

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor diplomové práce: Bc. Nicol Kasalová

Oponent diplomové práce: ing. arch. Jaroslav Velička

Název diplomové práce:

MORAVSKÉ VINAŘSKÉ CENTRUM BRNO

1. Územní vazby a urbanismus

B

- *Územní vazby a urbanismus jsou v předložené dokumentaci zvládnuty s odpovídající návazností na územní plán, charakter okolí a okolní stávající zástavbu. V dokumentaci je dobře popsána historie daného místa. Celkové hmotové a provozní řešení odpovídá stávajícímu stavu území i výhledu řešeného prostoru.*
- *Po urbanistické stránce by bylo možno zvážit větší zapojení dvorní nadzemní části při návrhu objektu a to i s ohledem na přilehlý pěší koridor, který je navrhovaný v územním plánu.*
- *Zvážil bych také zakres navrhovaného areálu do fotografie stávajícího stavu se zřetelem na širší vztahy a dálkové pohledy.*

2. Architektonický koncept

B

- *Vnější architektonický výrazu objektu zdařilým způsobem vyjadřuje jedinečnost a charakter hlavní náplně navrhovaného areálu jako moravského vinařského centra.*
- *Při architektonickém návrhu bych ještě doporučil více si všímat historie místa a okolní historické zástavby, například pro vytvoření architektonického vztahu staré historické a nové současné architektury.*
- *Při řešení interiéru a při návrhu řešení dvorní části zadaného prostoru bych zvážil větší uplatnění prvků v návaznosti na historii vinařství na tomto místě i na celé Moravě.*

3. Funkční a dispoziční řešení

C

- *Funkční a dispoziční řešení poměrně rozsáhlé provozní náplně je koncentrováno do hlavního objektu při ulici Hlinky. Zvážil bych větší využití dvorního prostoru zadaného pozemku pro rozšíření objektu s umístěním některých částí zadané provozní náplně. Mohlo by tak dojít k větší přehlednosti celkového provozního řešení.*
- *Bylo by možno zvážit propojení navržené zajímavé myšlenky podzemního umístění wellness centra v historických sklepeních s nadzemním částečně venkovním prostorem ve dvorní části parcely.*

- *Hlavní vstup do objektu moravského vinařského centra z ulice Hlinky by měl být jasně deklarován. V návrhu se prochází tržnicí bez jasného určení průchodu do hlavních částí objektu a teprve potom se přistupuje k hlavnímu schodišti, kde by měla být umístěna hlavní recepce objektu. Hlavní schodiště by mohlo být z důvodu lepší orientace návštěvníků v jednotlivých patrech více otevřené do přilehlých prostor, například použitím protipožární skleněné stěny s dveřmi. Rovněž hlavní vstupy do jednotlivých provozů včetně ubytovací části i s recepcí by mohly být jasněji určeny.*

4. Konstrukce a materiály

A

- *Konstrukční systém je vzhledem k hmotové a dispoziční různorodosti objektu zvolen vhodně.*
- *Zajímavým způsobem je navrženo překrytí původních historických sklepů železobetonovou konstrukcí.*
- *Velmi kladně působí navržení tzv. zelených střeš.*
- *Navrhované konstrukční detaily jsou dostatečně podrobné.*

5. Výsledná prezentace práce

A

- *Prezentace práce celkově odpovídá stupni dokumentace a navrhované stavbě*
- *Jednotlivé výkresy jsou zpracované přehledně s dobrou grafickou úrovní.*
- *Vypracování 3D modelu je na dobré úrovni a vypovídá o záměrech autorky.*
- *Zvážil bych doplnění dokumentace o zakreslení objektu do fotografie stávajícího okolí.*
- *Obrazová a textová část dokumentace jsou zpracovány ve vzájemné návaznosti s dostatečnou vypovídací schopností*

Celkové hodnocení diplomové práce:

Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

B

Otázky k obhajobě a připomínky diplomové práci:

Slovní hodnocení práce:

Předložená dokumentace vhodným způsobem popisuje záměr autorky při řešení zadané úlohy.

Otázky a náměty k obhajobě:

Popište Váš záměr architektonického ztvárnění dvorního prostoru navrhovaného objektu v návaznosti na vinařství a celkový provoz objektu .

Klasifikační stupeň ECTS: B / 1,5

V Brně dne 5. 6. 2016

Jaroslav Vališka

Podpis

Klasifikační stupnice

| Klas. stupeň ECTS | A | B | C | D | E | F |
|---------------------|---|-----|---|-----|---|---|
| Číselná klasifikace | 1 | 1,5 | 2 | 2,5 | 3 | 4 |