

## Posudek oponenta diplomové práce

Číslo diplomové práce:

Akademický rok: 2013/2014

Ústav:

Architektury

Student(ka):

**Bc. Michaela Foltýnová**

Studijní obor:

**Architektura**

Vedoucí diplomové práce:

**Ing. arch. Petr Dýr, Ph.D.**

Oponent diplomové práce:

**Ing. arch. Šárka Macháčková**

Název diplomové práce:

### ŘÍMSKÉ LÁZNĚ A SAUNOVÝ SVĚT

#### 1. Územní vazby a urbanismus

- Projekt řeší studii rekreačního zařízení v lokalitě, kde tato vybavenost chybí. V těsné blízkosti zástavby městských částí Líšeň a Vinohrady bude přínosem.
- Autorka vnímá atraktivitu lokality a citlivě usazuje stavbu na pozemek.
- V projektu je dosaženo logického dopravního napojení včetně umístění parkování. Dovolím si upozornit, aby nebylo zapomináno na pěší příchozí a cyklisty. V průvodní zprávě autorka píše o nově navržené zastávce MHD, ale v situaci naznačená není.
- Vzhledem k funkční náplni má zastavění přiměřené měřítko.

#### 2. Architektonický koncept

- Prolínáním kubických hmot vzniká zajímavý hmotový koncept, který je umocněn použitými materiály. Diskutabilní je prvek vysokých oken přes dvě podlaží.
- Interiér je rovněž velmi příjemně zpracován, autorka citlivě používá moderní materiály v kombinaci se světelnými efekty.
- V projektu mohlo být věnováno více pozornosti řešení venkovních ploch.

#### 3. Funkční a dispoziční řešení

- Dispoziční řešení je zpracováno velmi precizně, avšak orientace v něm je velmi složitá. Jsou zde velké docházkové vzdálenosti, dispozice je plná dlouhých nevyužitých chodeb.
- Některé popisy místností jsou překryty čárovou kresbou a jsou nečitelné.

#### 4. Konstrukce a materiály

- Zvolený konstrukční systém je adekvátní k prostorovým a vizuálním nárokům stavby.
- Prezentované konstrukční detaily jsou důkladně zpracovány, všechny odhalili místa tepelných mostů, které je potřeba v návrhu ošetřit. Bohužel autorka se s těmito detaily nevypořádala zcela správně.
- Zajímavý by mohl být detail upevnění dřevěného obkladu na fasádu.
- Pozitivně hodnotím ekologické vnímání, s nímž souvisí umístění solárních panelů.

#### 5. Výsledná prezentace práce

- Rozsah prezentace práce je vyčerpávající, výkresy jsou přehledné, autorka poctivě dokumentuje všechna podlaží návrhu včetně řezů, fasád a množství vizualizací.
- Fyzický model je čistý, mohl být ale zpracován detailněji, aby lépe vypovídal o zručnosti autorky.
- Průvodní zpráva je velmi podrobná.

#### Celkové hodnocení diplomové práce:

Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení:

**B**

#### Otázky k obhajobě a připomínky diplomové práci:

##### Slovní hodnocení práce:

*Celkový koncept domu je dobře zvolen, je tu znatelné citlivé vnímání kontextu budova – okolí. Dispoziční řešení je ale mírně chaotické. Je to zřejmě způsobeno tak obsáhlou funkční náplní. Možná by stálo za zvážení, zda vnitřní provoz ještě nerozdělit na menší provozní celky a jasně je oddělit.*

##### Otázky a náměty k obhajobě:

- Jak byla stanovena kapacita parkovacích míst?
- Máte ověřené, zda navržené velkoformátové okenní tabule jsou vyrobitelné a přepravitelné na staveniště? Nebudou způsobovat problém tři tepelných ztrátách budovy?
- Proč bylo jako výplňové zdivo zvoleno právě zdivo Heluz?
- Nakreslete schematicky detail řezu fasády s dřevěným obkladem.

Hodnocení diplomové práce dle klasifikační stupnice ECTS:

Klas. stupeň ECTS	A	B	C	D	E	F
Číselná klasifikace	1	1,5	2	2,5	3	4

V Brně dne 31.5.2014



Ing. arch. Šárka Macháčková  
Oponent diplomové práce