

## Posudek oponenta diplomové práce

Číslo diplomové práce:

Akademický rok: 2012/2013

Ústav:

Architektury

Student(ka):

**Bc. Lenka Horbalová**

Studijní obor:

**Architektura**

Vedoucí diplomové práce:

**Ing. arch. Petr Dýr, Ph.D.**

Oponent diplomové práce:

**Ing. arch. Pavel Hruza**

Název diplomové práce:

### **ŘÍMSKÉ LÁZNĚ A SAUNOVÝ SVĚT**

#### 1. Územní vazby a urbanismus

- *návrh se snaží zapojit poměrně velké měřítko celého objektu do okolní přírody organickým pojetím*
- *objekt komunikuje s bměnskou přehradou (charakteristickým prvkem okolí parcely) velkorysou prosklenou fasádou na severní straně*
- *kladně lze hodnotit estetický důraz na řešení střechy ve vztahu s blízkým sídlištěm při umístění stavby tohoto měřítka do výhledu tak velkému počtu bytů, jako v tomto případě*
- *z praktického hlediska přehlednosti a užívání se může jevit diskutabilní důsledné dodržení organických půdorysných křivek v případě takto rozsáhlých parkovišť*

#### 2. Architektonický koncept

- *projekt charakterizuje především odvaha prezentovaná zde rozsahem celé stavby a jejím organickým výrazem*
- *i přes své měřítko se objekt jeví dobře snesitelný pro danou lokalitu, právě díky měkkému organickému tvaru*
- *bohužel z půdorysů a další prezentované dokumentace je patrná určitá nejistota v prohlubování původního konceptu do dalších detailů a řešení provozních vazeb, v dispozicích projekt místy jen těžko sleduje původní organický přístup, místy na něj zcela rezignuje aniž by vytvářel cílený tvaroslovný kontrast*
- *velmi rozdílný přístup k prostorovému řešení v jednotlivých podlažích bohužel spíše rozvrací „jednoduchost“ stavby, kde je celý areál vodního i lázeňského světa pod jednou střechou, než aby akcentoval odlišnost jednotlivých provozů*
- *diskutabilní by se také mohlo jevit uzavření dominantního výhledu na přehradu pro celý středový objekt lázní a saunového světa ve prospěch enormní porostlé stěny tvořící čelo vstupní haly*
- *rovněž venkovní relaxační plochy a bazény i přes snahu a navození intimního prostředí jsou od tohoto výhledu odříznuty a mezi vysokou skleněnou fasádou objektu a taktéž vysokou opěrnou stěnou působí spíše sklíčeně*
- *projekt by zřejmě kvalitativně mohla posunout i citlivější práce s charakterem terénu a jeho lepší využití, stejně jako uvědomění si měřítka některých prostor*

### 3. Funkční a dispoziční řešení

- *monumentální schodiště je pro nástup do budovy s relaxačně komerční náplní snad až příliš monumentální (mezi návštěvníky veliké procento dětí, starších osob) – řešení výtahem „navíc“ činí projekt pouze složitějším*
- *monumentální hala přes 4 podlaží a schodiště je sice hlavním komunikačním prvkem takto vertikálně organizované budovy, z dokumentace však není patrné optické ani provozní propojení a samotnou halu projekt vůbec neřeší, což je škoda*
- *diskutabilní se z hlediska kapacity celého objektu, nabídky služeb a hlavně jejich rozvrstvení přes více podlaží jeví pouze 2 výtahy jako nedostatečné*
- *sympatickou snahu o jednoduché, jasné a logické členění všech prostor v 1.NP bohužel lehce komplikuje vsudypřítomný problém s měřítkem stavby – např. délka průplavu nebo vzdálenost, kterou musí v objektu každý „lázeňský host“ nachodit či kapacita a počet převlékacích kabin (v poměru k počtu skříněk), která by mohla být ve špičkových časech (např. před zavřením) kritickým místem*
- *zatímco symetrické umístění restaurace a kavárny ve 2.NP kolem „společného“ jádra má svoji provozní i architektonickou logiku a čistotu, další část komerční nabídky wellness služeb se rozpadá do labyrintu chodeb s množstvím identických dveří – snad škoda, že se i zde tuto část nepodařilo vyřešit se stejným přehledem jako je tomu o patro výše*
- *hlavní část saunového světa ve 4.NP přináší projektu další odlišný přístup k řešení dispozic, tentokrát spolu s ním ale i novou kvalitu – celé podlaží má centrální prostor s bazénky, dělený sice na zákoutí, ale je to stále tentýž prostor ze kterého jsme schopni celé podlaží snadno přehlédnout a orientovat se v něm, stejně jako se svobodně nadechnout – architektonicky, měřítkem, proporcemi i dispoziční jednoduchostí se právě toto podlaží jeví jako nejzdařilejší součást projektu, bar, bazénky se zákoutími i sauny s válcovitými sprchovými oddíly zdobí důvtip a architektonický cit – otázkou pak zůstává poměrně značná kapacita saun a jejich reálná obsazenost*
- *technologická podlaží sice zřejmě disponují dostatečnou plochou, avšak množství rohů a zatáček a chodeb působí místy až nesmyslně (obzvláště vzhledem k podlažní ploše) a komplikovaně pro instalaci a servis všech zařízení či provoz skladů*
- *rozdělení VZT strojoven na dvě různá nesousedící podlaží bude vždy patřit spíše ke komplikacím tohoto projektu, stejně jako vedení a dimenze instalačních šachet*

### 4. Konstrukce a materiály

- *přestože projekt v této fázi se již dále neměl detailně zabývat celou budovou, ale pouze její částí, dá se považovat hlavní nosná konstrukce střechy celé stavby i nyní za klíčový prvek, obzvláště je-li k architektuře přistoupeno tímto tvarovým způsobem a především v tomto měřítku – ostatně část střechy je i nad dále rozvíjenou částí objektu*
- *proto je škoda, že projekt ani hlavní konstrukce takřka vůbec neřeší, krom velice úsporného popisu v průvodní zprávě*
- *konstrukční řešení by u kvalitního architektonického díla mělo jít vždy ruku v ruce s dispozicemi a estetickým citem, kdy jedno podporuje druhé, dvojnásob to pak platí u staveb pojatých organicky a trojnásobnebo ještě víc u staveb velkého rozsahu s koncepcí obřího zastřešení všeho pod jednu střechu (letišť, nádraží, haly nebo zde) – což nelze zcela říci o prezentovaném návrhu, který konstrukci takřka neřeší, či jen velice okrajově*
- *těžko lze vyčíst dimenze a princip podpor střechy, ať už ve středu dispozice či u fasád*

- řez fasádou bohužel není veden charakteristickou prosklenou fasádou, nýbrž zadní nic neříkající „fasádou“ zasypanou v zemi

#### 5. Výsledná prezentace práce

-průvodní zpráva by mohla dát alespoň základní představu o principech a systému vytápění/chlazení a lépe popsat hlavní konstrukční prvky celého objektu

- grafická část dokumentace je na slušné úrovni, obsahuje to, co by měla, byť ne vše je z ní snadno a vždy patrné

-celý objekt i s bazénovými částmi by se mohl objevit na více výkresech pro snazší orientaci a pochopení

-část řezů by mohla více prozradit o konstrukci i o přesném tvaru objektu

-vizualizace jsou pro pochopení a představu o tvaru střechy a o základním materiálovém řešení naprosto dostačující

### **Celkové hodnocení diplomové práce:**

Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení:

**D**

### **Otázky k obhajobě a připomínky diplomové práci:**

#### **Slovní hodnocení práce:**

*Návrh zdobí jak sympatická odvaha přikročit ke gigantickému rozsahu i organickému pojetí a také samotné patro saunového světa, tyto snahy však do značné míry naráží na slabé dotažení některých částí, provozními chybami a nedostatky počínaje a konstrukcí konče.*

#### **Otázky a náměty k obhajobě:**

*Co bude pod střechou nad 4.NP (z hlediska úklidu a využití)?*

*Jaká je statika vynesení a založení bazénů ve středovém objektu (zmínka ve zprávě, ale z výkresů patrná není)?*

*Jaká je autorčina představa o dimenzi hlavních nosných prvků?*

*Jaká je autorčina představa o ekonomice tohoto projektu (obestavěný prostor(=cena) x návštěvnost)?*

Hodnocení diplomové práce dle klasifikační stupnice ECTS:

Klas. stupeň ECTS	A	B	C	D	E	F
Číselná klasifikace	1	1,5	2	2,5	3	4

V Brně dne 20.5.2013

Ing. arch.  PAVEL HRUŽA  
Oponent diplomové práce