

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor bakalářské práce _____ Zuzana Mlčochová _____

Oponent _____ Ing. Tomáš Julínek, Ph.D. _____

Bakalářská práce s názvem „Posouzení zanášení koryta toku Blata v intravilánu obce Senice na Hané“ se zabývá hodnocením úseku vodního toku Blata v km 34,600 – 34,976. Hodnocení je zaměřeno na jednak na posouzení kapacity koryta a jednak na problematiku stability a zanáší koryta. Práce sestává z teoretické části zabývající se obecně způsoby hodnocení stability koryta a kapitol věnovaných praktické aplikaci teoretických postupů ve vztahu k problematice zanášení. Práce je strukturována do kapitol v souladu s cíli práce a postupem vlastního řešení.

Výběr vstupních podkladů, jejich rozsah a kritické zhodnocení odpovídá vymezeným cílům práce. Na základě rešeršního zhodnocení řešené problematiky, je vybrána metoda pro hodnocení zájmového úseku. Bylo by vhodné připojit komentář k volbě metody a k rozsahu vlastního hodnocení, jelikož v teoretické části jsou popsány postupy, které následně v práci nejsou využity. V praktické části je provedeno posouzení stability pouze ve vztahu k profilovým rychlostem ve dně.

V praktické části se studentka zabývá jednak vyhodnocením kapacity stávajícího koryta a jednak posouzením jeho stability včetně návrhu úpravy, tj. tvaru příčného řezu. V kapitolách 6. *Hydrotechnické výpočty* a 7. *Návrh opatření* je uvedeno hodnocení kapacity a stability koryta toku pro vybrané charakteristické řezy a tvary (stavy) koryta. Výsledky jsou přehledně uvedené v tabulkách a doplněny odpovídajícím komentářem. Kladně hodnotím kap. 6.4, která uvádí určitou citlivostní analýzu vlivu velikosti efektivního zrna dnových materiálů na stabilitu koryta ve vztahu k jednotlivým průtokovým charakteristikám. V závěru práce jsou výsledky srozumitelně shrnuty a na dobré úrovni komentovány. Přílohy jsou zpracovány v dostatečném rozsahu a na odpovídající úrovni. V textu by však přílohy (především výkresové) měly být více citovány a komentovány.

Po formální a technické stránce je práce na velmi dobré úrovni. Z hlediska předepsaných příloh splňuje práce požadavky kladené v zadání.

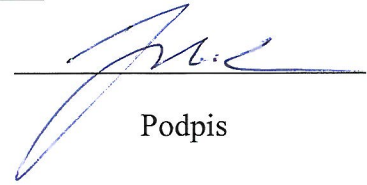
K bakalářské práci předkládám následující připomínky a podněty pro odbornou diskuzi:

- Formální připomínky,
 - citace použité literatury dle ČSN ISO 690, uvádět číslovaný seznam poslopně,
 - výkresové přílohy (situace) by měly být v souladu s výkresovou normou (např. popis objektů),
 - str. 31, ČSN 73 6820 byla zrušena, bylo by vhodné to v textu zmínit.
- Podněty k diskuzi,
 - vysvětlíte ve vztahu ke kap. 3.5.1 pojmy „spádový stupeň“ a „jez“,
 - jak bylo uvažováno s dnovým materiálem při ověření stability, v tab. 6.4 – 6.1 není velikost d_{ef} nezmíněna, v tab. 7.2 – 7.4 ano. Jaký je váš názor na použití vztahu dle Mayer-Petera pro materiály s d_{ef} na hranici 10 mm,
 - z jakého důvodu byla dle kap. 6.3.1 uvažována průměrná šířka koryta pro určité úseky toku, uveďte prosím podrobněji postup řešení pomocí zvoleného softwarového prostředku (geometrie, okrajové podmínky, řešený charakter proudění),

Studentka splnila požadavky na vypracování bakalářské práce specifikované v zadání.

Klasifikační stupeň ECTS: _____ A/1 _____

V Brně dne _____ 5.6. 2014 _____



Podpis

Klasifikační stupnice

Klas. stupeň ECTS	A	B	C	D	E	F
Číselná klasifikace	1	1,5	2	2,5	3	4