

VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V BRNĚ

BRNO UNIVERSITY OF TECHNOLOGY

FAKULTA PODNIKATELSKÁ
ÚSTAV MANAGEMENTU

FACULTY OF BUSINESS AND MANAGEMENT
INSTITUTE OF MANAGEMENT

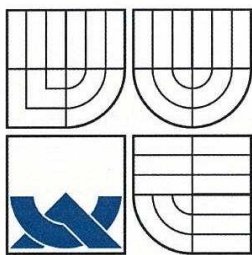
HODNOCENÍ FINANCOVÁNÍ VYSOKÝCH ŠKOL V ČR SE ZAHRANIČNÍ
UNIVERZITOU A
NÁVRHY
NA ZLEPŠENÍ

DIPLOMOVÁ PRÁCE
MASTER'S THESIS

AUTOR PRÁCE
AUTHOR

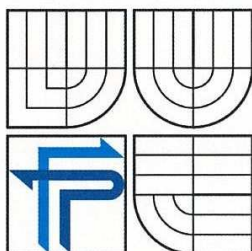
IVANA NEUBAUEROVÁ

BRNO 2009



VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V BRNĚ

BRNO UNIVERSITY OF TECHNOLOGY



FAKULTA PODNIKATELSKÁ
ÚSTAV MANAGEMENTU

FACULTY OF BUSINESS AND MANAGEMENT
INSTITUTE OF MANAGEMENT

HODNOCENÍ FINANCOVÁNÍ VYSOKÝCH ŠKOL V ČR SE ZAHRANIČNÍ UNIVERZITOU A NÁVRHY NA ZLEPŠENÍ

EVALUATION OF FINANCING OF UNIVERSITIES IN THE CZECH REPUBLIC AND ABROAD
AND
PROPOSALS TO ITS IMPROVEMENT

DIPLOMOVÁ PRÁCE
MASTER'S THESIS

AUTOR PRÁCE
AUTHOR

IVANA NEUBAUEROVÁ

VEDOUCÍ PRÁCE
SUPERVISOR

Ing. VOJTĚCH BARTOŠ, Ph.D.

BRNO 2009

ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Neubauerová Ivana

Řízení a ekonomika podniku (6208T097)

Ředitel ústavu Vám v souladu se zákonem č.111/1998 o vysokých školách, Studijním a zkušebním řádem VUT v Brně a Směrnicí děkana pro realizaci bakalářských a magisterských studijních programů zadává diplomovou práci s názvem:

Hodnocení financování vysokých škol v ČR se zahraniční univerzitou a návrhy na zlepšení

v anglickém jazyce:

Evaluation of Financing of Universities in the Czech Republic and Abroad and Proposals to its Improvement

Pokyny pro vypracování:

Úvod
Vymezení problému a cíle práce
Teoretická východiska práce
Analýza problému a současné situace
Vlastní návrhy řešení, přínos návrhů řešení
Závěr
Seznam použité literatury
Přílohy

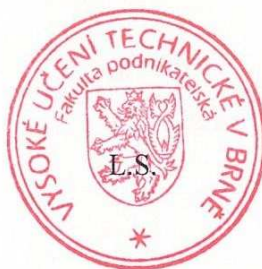
Podle § 60 zákona č. 121/2000 Sb. (autorský zákon) v platném znění, je tato práce "Školním dílem". Využití této práce se řídí právním režimem autorského zákona. Citace povoluje Fakulta podnikatelská Vysokého učení technického v Brně. Podmínkou externího využití této práce je uzavření "Licenční smlouvy" dle autorského zákona.

Seznam odborné literatury:

- KEŘKOVSKÝ, M. – VYKYPĚL, O.: Strategické řízení. Teorie pro praxi. 1. vydání Praha: C. H. Beck 2002. 172 s. ISBN 80-7179-578-X
- KISLINGEROVÁ, E. Manažerské finance. 1. vydání. Praha: C.H.Beck, 2004. 714 s. ISBN 80-7179-802-9
- PORTER, E. M. Konkurenční výhoda. Praha: Victoria Publishing. ISBN 80-85605-12-0
- RŮČKOVÁ, P. Finanční analýza – metody, ukazatele, využití v praxi. Praha: Grada Publishing, 2007. 120 s. ISBN 978-80-247-1386-1
- NENADÁL, J. Měření v systémech managementu jakosti. 1.vydání, Praha, Management Press, 2001. 310s. ISBN 80-7261-054-6
- SEDLÁČEK, J. Účetní data v rukou manažera. 2. vyd. Brno: Computer Press, 2001. 212 s. ISBN 80-7226-562-8.

Vedoucí diplomové práce: Ing. Vojtěch Bartoš, Ph.D.

Termín odevzdání diplomové práce je stanoven časovým plánem akademického roku 2008/09.



Martina Rašticová

PhDr. Martina Rašticová, Ph.D.
Ředitel ústavu

Anna Putnová

doc. RNDr. Anna Putnová, Ph.D., MBA
Děkanka fakulty

V Brně, dne 25.3.2009

Anotace

Diplomová práce hodnotí situaci vybraných vysokých škol v České republice a jedné zahraniční univerzity v letech 2003 – 2007 a srovnává jejich ekonomickou výkonnost prostřednictvím vybraných ukazatelů. Dále hodnotí podíl jednotlivých zdrojů financování z veřejných prostředků státního rozpočtu i prostředků neveřejných a tento stav porovnává se zahraniční univerzitou. Práce obsahuje zhodnocení, návrhy a doporučení ke zlepšení stávajícího stavu s přihlédnutím k budoucímu vývoji, kdy by se měla vysoká škola stát více soběstačnou, a měla by být schopna zajistit provozuschopnost, udržitelnost a návratnost svých zdrojů.

Annotation

The diploma theses evaluates situation of universities in the Czech Republic and one foreign University 2003 – 2007. The Graduation theses compares their efficiency through the selected indicators. Diploma work evaluates proportion of public sources from state budget financing and non public sources and compares this status with foreign university. Diploma includes analysis, suggestions and recommendation for improvement of existing status with regard to future development, when university should become more self-sufficiency and be able to ensure service availability, validity and return of sources.

Klíčová slova

Akademický rok, Absolvent, Dotace, Hodnocení, Investiční zdroje, Příspěvek, Věda a výzkum, Vysoká škola.

Key words

Academic year, Session, Graduate, Grant, Assessment, Investment resources, Contribution, Science and research, High school.

Bibliografická citace

NEUBAUEROVÁ, I. *Hodnocení financování vysokých škol v ČR se zahraniční univerzitou a návrhy na zlepšení*. Brno: Vysoké učení technické v Brně, Fakulta podnikatelská, 2009. 107 s. Vedoucí diplomové práce Ing. Vojtěch Bartoš, Ph.D.

Čestné prohlášení

Prohlašuji, že předložená diplomová práce je původní a zpracovala jsem ji samostatně. Prohlašuji, že citace použitých pramenů je úplná, že jsem v práci neporušila autorská práva (ve smyslu zákona č. 121/2000 Sb. O právu autorském a o právech souvisejících s právem autorským).

V Brně, dne 16. května 2009

.....

Podpis

Poděkování

Děkuji panu Ing. Vojtěchu Bartošovi, Ph.D. za odborné vedení práce a poskytování rad při zpracování diplomové práce.

OBSAH

ÚVOD.....	9
1 VYMEZENÍ PROBLÉMU A CÍLE PRÁCE.....	11
1.1 CÍLE PRÁCE.....	11
1.2 VÝBĚR VYSOKÝCH ŠKOL.....	12
1.3 MASARYKOVA UNIVERZITA - MU.....	12
1.4 VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ - VUT.....	14
1.5 ČESKÉ VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ – ČVUT	15
1.6 UNIVERZITA KARLOVA - UK	17
1.7 UNIVERZITA PALACKÉHO OLOMOUC - UPA.....	18
1.8 NOTTINGHAM TRENT UNIVERSITY - NU	19
2 TEORETICKÁ VÝCHODISKA ŘEŠENÍ.....	21
2.1 ZÁKLADNÍ UKAZATELE FINANČNÍ VÝKONNOSTI ORGANIZACE	24
2.1.1 Ukazatele rentability.....	25
2.1.2 Provozní cash flow.....	28
2.1.3 Ekonomická přidaná hodnota - EVA.....	28
2.2 MĚŘENÍ VÝKONNOSTI A BENCHMARKING	30
2.2.1 Základní přístupy k benchmarkingu.....	30
2.2.2 Funkční benchmarking.....	31
2.2.3 Pět etap benchmarkingu.....	32
2.3 UKAZATELE V PROSTŘEDÍ ZAHRANIČNÍ VEŘEJNÉ INSTITUCE.....	34
2.3.1 Primární ukazatele (používané v zahraničí) umožňující globální posouzení finanční situace vysoké školy jsou:	34
2.3.2 Sdružený finanční index CFI (composite financial index)	36
2.4 VOLBA VHODNÝCH UKAZATELŮ VÝKONNOSTI	37
3 ANALÝZA PROBLÉMU A SOUČASNÁ SITUACE.....	41
3.1 MASARYKOVA UNIVERZITA.....	41
3.2 VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ.....	48
3.3 ČESKÉ VYSOKÉ UČETNÍ TECHNICKÉ	53
3.4 UNIVERZITA KARLOVA	58
3.5 UNIVERZITA PALACKÉHO V OLOMOUCI	63
3.6 NOTTINGHAM TRENT UNIVERSITY	68
3.7 VOLBA SROVNATELNÝCH DAT	72
4 VLASTNÍ NÁVRHY ŘEŠENÍ , PŘÍNOS NÁVRHŮ ŘEŠENÍ.....	78
4.1 VYBRANÉ SPECIFICKÉ UKAZATELE.....	78
4.2 HODNOCENÍ NAVRŽENÝCH UKAZATELŮ.....	78
ZÁVĚR	93
SEZNAM POUŽITÝCH ZDROJŮ.....	95
SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK A SYMBOLŮ	98
SEZNAM PŘÍLOH:	102

ÚVOD

Česká republika patří k zemím s nízkým podílem výdajů ze státního rozpočtu na terciární vzdělávání, výzkum a vývoj. V poslední době je sice snaha navyšovat tyto výdaje, nicméně nedaří se dohnat vyspělé země EU. Nedostatečnost financování vysokých škol ze strany státu se projevovала zejména v posledních letech v důsledku navyšování počtu přijímaných studentů, aniž současně byly navyšovány normativní prostředky na 1 studenta.

System financování veřejných vysokých škol v ČR je dán legislativními normami, zejména zákonem č. 111/1998 Sb., o vysokých školách, ve znění pozdějších předpisů, zákonem č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a dále obecnou legislativou, která ve většině případů obsahuje i úpravy, specifické pro vysoké školy (např. zákony daňové, účetní apod.).

Vysoké školy sestavují rozpočet na kalendářní rok, který schvaluje Akademický senát školy a vyjadřuje se k němu Správní rada vysoké školy. Rozpočet je sestavován samostatně pro neinvestiční financování a samostatně pro kapitálové financování. Hlavními zdroji financování u vysokých škol jsou veřejné prostředky ze státního rozpočtu, z nichž část je poskytována normativně. Například příspěvek MŠMT na uskutečňování akreditovaných studijních programů je poskytován dle počtu normativních studentů se zohledněním finanční náročnosti jednotlivých studijních programů a institucionální podpora výzkumu je poskytována vysokým školám dle jejich výsledků ve výzkumu v předchozích letech.

Dalšími zdroji neinvestičních výnosů jsou dotace MŠMT na ubytování a stravování studentů, účelové dotace ze státního rozpočtů, zejména dotace na vyhlášené programy jednotlivých resortů a dotace na programy výzkumu a vývoje. Příjmy ze státních fondů a z rozpočtů obcí, příjmy ze zahraničí, finanční příjmy od nadací, nadačních fondů a příjmy z darů. Příjmy spojené s přijímacím řízením nebo za studium v cizím jazyce.

Nevýznamnou část rozpočtu vysokých škol tvoří výnosy z komerční činnosti, například příjmy z celoživotního vzdělávání a tržby za služby, které vysoké školy poskytují jiným subjektům s využitím svého know-how. Nedaří se zatím dostatečně přenášet poznatky ze základního výzkumu do praxe. I to je jedním z důvodů snahy ČR využít možnosti čerpání finančních prostředků z EU na podporu rozvoje infrastruktury vysokých škol a vytvoření lepších podmínek pro výzkum a vývoj a přenos poznatků do výuky a do praxe.

Posledních deset let lze bezesporu charakterizovat jako období mimořádně dynamické s rozvojem nových technologií, výpočetní techniky, telekomunikací, genetiky, lékařství a biotechnologií. Společnost však posuzujeme podle úrovně sociálního prostředí a především podle úrovně vzdělanosti.

V uplynulých patnácti letech prošly vysoké školy v České republice obdobím kvalitativního a kvantitativního rozvoje. Jedná se o velmi příznivý jev, který ukazuje posun společnosti ve směrech, které ji zajistí v budoucnu konkurenceschopnost a především uspokojí poptávku trhu práce po kvalifikované pracovní síle.

Ke vzdělávání se přidalo další důležité poslání, jímž je spolupráce vysokých škol, státních a veřejných výzkumných institucí a podniků v oblasti výzkumu a vývoje. Ve vyspělých zemích hovoří ekonomové o informační společnosti, zde je nezbytná otázka vzdělání jakéhokoli stupně. Absolventi našich vysokých škol mají velmi dobré znalosti v daných oborech a také velmi dobrý všeobecný přehled. Předpokladem kvalitní výuky je i kvalitní práce akademických pracovníků.

1 VYMEZENÍ PROBLÉMU A CÍLE PRÁCE

1.1 CÍLE PRÁCE

Cílem práce je vytvořit takovou soustavu parametrů, jenž by mohly být používány při posouzení ekonomické výkonnosti veřejných vysokých škol v České republice s přihlédnutím k obdobným parametrům zahraniční školy. Konkrétně jde o výběr těch ukazatelů, kterými by bylo možné posuzovat stabilitu a ekonomické zdraví veřejné vysoké školy. Za tím účelem byla provedena komparativní studie vybraných veřejných vysokých škol v pětiletém časovém horizontu. Závěry studie by měly demonstrovat praktické použití navrženého souboru parametrů a způsobů jejich interpretace.

Do souboru parametrů patří především ty, které charakterizují vývoj jednotlivých typů výnosů, jenž je pak předmětem srovnání ve smyslu normativního financování a účelového financování, včetně komerčních zdrojů (analýza trendů a poměrů jednotlivých ukazatelů).

Dále sem patří obdobné parametry ve struktuře vzdělávacích činností, výzkumu a vývoje, doplňková činnost a hospodaření s majetkem, včetně ukazatelů vývojové majetkové struktury a odepsanost majetku vysokých škol a univerzit, jakožto základu pro rozhodování o nezbytnosti obnovy investic a pro analýzu potenciálu pro obnovu majetku.

Nelze také opomenout parametry zabývající se nákladovou strukturou, zejména struktury mezd, podílu mezd, který je dominantní nákladovou položkou vůči celkovým výnosům a základních parametrů zaměstnanosti.

Výše uvedené parametry mohou sloužit jako podklad pro rozhodování o trendech a lze z nich dovozovat například potenciál, který univerzita má z hlediska schopnosti přijímat dotace, které vyžadují spolufinancování či předfinancování, či s ohledem na závazky plynoucí z různých pravidel, které poskytovatel stanovuje na jednotlivé poskytované dotační zdroje.

Důležité jsou i parametry vývoje počtu studentů, jako základního ukazatele normativního financování.

Smyslem je vytvořit a prověřit tyto základní parametry z hlediska schopnosti poskytnout dané informace a srovnání pro vedení univerzit a vysokých škol.

V dalším kroku bude nutné vyhledat jiné podobné organizace a podrobně prozkoumat jejich výkony. Poté může být zahájen kvalifikovaný proces jejich zdokonalování ve smyslu dalšího rozvoje nebo posun organizace.

1.2 VÝBĚR VYSOKÝCH ŠKOL

Pro srovnání byly vybrány Masarykova univerzita v Brně, Vysoké učení technické v Brně, České vysoké učení technické v Praze, Univerzita Karlova v Praze, Univerzita Palackého v Olomouci a Nottingham Trent University ve Velké Británii. Důvodem tohoto výběru byla snaha získat vzorek reprezentativních typů vysokých škol v ČR, zahrnujících klasické univerzity, technické vysoké školy a jednu zahraniční vysokou školu, která reprezentuje mix technických i klasických oborů studia.

1.3 MASARYKOVA UNIVERZITA – MU

Univerzita byla založena 28. ledna 1919 . Nese jméno prvního československého prezidenta T. G. Masaryka. Na počátku byly založeny fakulty Právnická, Lékařská, Přírodovědecká a Filozofická. Je druhou největší veřejnou vysokou školou v České republice a největší na Moravě.

Na počátku roku 1925 se stal jejím prvním čestným doktorem hudební skladatel **Leoš Janáček**, který měl k Masarykově univerzitě vřelý vztah. Ve třicátých letech se Masarykova univerzita stala držitelem autorských práv hudební a literární Janáčkovy tvorby .

Rozvoj univerzity přerušila druhá světová válka. Od roku 1960 až do roku 1989 nesla univerzita jméno významného českého fyziologa 19. století Univerzita Jana Evangelisty Purkyně a od roku 1990 se opět vrátila k původnímu jménu.

Masarykova univerzita poskytuje vysokoškolské vzdělání v moderních univerzitních disciplínách . Intenzivně se zapojuje do aktivit výzkumných programů Evropské unie a dalších zemí, díky nimž mohou studenti po bakalářském a magisterském studiu na jiné vysoké škole navazovat magisterským nebo doktorským studiem na Masarykově univerzitě. Stejně tak studenti Masarykovy univerzity mají možnost studovat v zahraničí, a poté se opět vrátit na svoji domovskou univerzitu.

Charakteristickým rysem je unikátní přístup ke studentům se smyslovým nebo tělesným postižením. Středisko pro pomoc studentům se specifickými nároky zajišťuje, aby studijní obory akreditované na univerzitě byly přístupné těmto studentům, a vytváří podmínky, aby mohli dosáhnout stejné úrovně vzdělání jako všichni ostatní.

Jednu ze základních priorit na Masarykově univerzitě tvoří věda a výzkum. V soutěžích o podporu výzkumných projektů se univerzita v posledních letech umísťuje na předních místech, investuje mimořádné prostředky do rozvoje výzkumných a výukových kapacit v novém univerzitním areálu kampusu v Brně – Bohunicích i do rekonstrukce historických budov univerzity.

Masarykova univerzita komunikuje stále více elektronickou formou. Pro zvýšení dostupnosti informací a zkvalitnění studia vyvinula vlastní intranetový systém s řadou nástrojů, které slouží k vyhodnocení desítek tisíc přihlášek ke studiu.

V současnosti tvoří MU devět fakult :

- Právnická fakulta
- Lékařská fakulta
- Přírodovědecká fakulta
- Filozofická fakulta
- Pedagogická fakulta
- Ekonomicko-správní fakulta

- Fakulta informatiky
- Fakulta sociálních studií
- Fakulta sportovních studií

(30)

1.4 VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ – VUT

Česká vysoká škola technická byla zřízena císařem Františkem Josefem I. v roce 1899 a jejím prvním oborem byl obor stavební. Po něm byly postupně otevřeny obory strojního inženýrství, zeměměřičský kurz, oddělení elektrotechnického inženýrství, obor kulturního inženýrství a obor chemického inženýrství. Po první světové válce byl založen i obor architektury.

Rozvoj univerzity přerušila druhá světová válka a po roce 1945 byl tedy o studium na České vysoké škole technické velký zájem. Reorganizací prochází VUT v Brně v období po r. 1989, kdy vznikají nové fakulty. V roce 1992 Fakulta podnikatelská a Fakulta chemická. Fakulta podnikatelská navíc nabízí prestižní mezinárodně uznávané MBA studium (Master of Business Administration) a mezinárodní manažersko-marketingové studium, které je organizováno společně s univerzitou Mikuláše Koperníka v Toruni.

V roce 1993 vzniká Fakulta výtvarných umění a v roce 2002 Fakulta informačních technologií. V současné době pokrývá VUT v Brně celé spektrum technických věd a řadu uměleckých disciplín.

VUT také navazuje kontakty a spolupráci s vysokými školami, zejména ve Velké Británii, Francii, Německu či Rakousku, díky které mají příležitost vycestovat na studijní pobyty a stáže i posluchači školy.

VUT v Brně tvoří 8 fakult:

- Fakulta architektury - FA
- Fakulta elektrotechniky a komunikačních technologií - FEKT
- Fakulta chemická - FCH

- Fakulta informačních technologií - FIT
- Fakulta podnikatelská - FP
- Fakulta stavební - FAST
- Fakulta strojního inženýrství - FSI
- Fakulta výtvarných umění - FAVU

Do struktury VUT náleží také Ústav soudního inženýrství, který je zapsán do seznamu znaleckých ústavů Ministerstva spravedlnosti ČR. Ústav zajišťuje pro absolventy vysokých škol studium soudního znalectví v oborech analýza silničních nehod , obor stavebnictví a ekonomika a společně s fakultami stavební a strojní organizuje postgraduální doktorandské studium v oboru soudní inženýrství.

Přijímací řízení na VUT probíhá formou písemného testu zaměřeného na zájem o příslušný obor studia a na znalosti v odpovídající technické nebo umělecké disciplíně. Součástí přijímacího řízení na FAVU a FA je talentová zkouška. Některé fakulty přijímají studenty s výborným prospěchem bez přijímacích zkoušek.

Základní způsoby výuky tvoří přednášky, semináře, ateliéry, projekty, cvičení, konzultace, odborné praxe, exkurze a samostatná práce studenta. Vybrané obory lze studovat celé v anglickém jazyce, fakulty nabízejí v angličtině jednotlivé kurzy.

Studenti si vybírají vhodnou skladbu předmětů povinných, povinně volitelných a nepovinných s potřebnou hodnotou kreditů, které vyjadřují studijní zátěž jednotlivých studijních předmětů. Akademický rok se člení na zimní a letní semestr, v každém semestru je zpravidla 14 týdnů výuky a 5 týdnů zkouškového období.(19, 20, 24, 27)

1.5 ČESKÉ VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ – ČVUT

V roce 1707 Císař Josef I. českým sněmovním komisařům zaslal reskript, ve kterém nařídil zajistit v Praze inženýrskou výuku. Z různých důvodů se však daný záměr nepodařilo zrealizovat. V říjnu 1716 tedy Willenberg svoji žádost zopakoval a zaslal ji nejen císaři Karlu VI., ale i českým stavům. Po císařské urgenci byla 9. listopadu 1717

dekretem zřízena inženýrská profesura a Willengerg byl pověřen jejím vedením. Byla to první inženýrská profesura ve střední Evropě. 7. 1. 1718 začala výuka. Zpočátku byla výuka zaměřena na vojenství, zeměměřičství, kartografii, odvodňování a mechanismy zvedání těžkých břemen. Výuka v prvním roce trvala jednu hodinu, ve druhém roce již dvě. Nástupcem Willengerga byl Jan Ferdinand Sochor, stavitel vodních staveb. Za jeho vedení se začala vyučovat optika, perspektiva, technické kreslení a geografie.

V roce 1787 byla Stavovská inženýrská škola na základě dekretu císaře Josefa II. spojena s pražskou univerzitou.

V září 1920 byla škola výnosem Ministerstva školství a národní osvěty Československé republiky nazvána Českým učením technickým, místo oborů řízených přednosty začaly být vysoké školy řízeny děkany a v čele akademického senátu stál rektor. Tehdy ČVUT tvořilo svazek sedmi vysokých škol.

Rozvoj univerzity násilně přerušila druhá světová válka. V padesátých letech byla zrušena Vysoká škola věd hospodářských, tehdy největší fakulta ČVUT. V letech 1949-1960 vznikla celoškolská pracoviště, katedra vojenská, marxismu-leninismu, branné výchovy. V roce 1952 byly z ČVUT vyděleny Vysoká škola chemicko-technologická a Vysoká škola zemědělská. Po roce 1960 ČVUT zastupovaly čtyři fakulty. Fakulta stavební, strojní, elektrotechnická a jaderná a fyzikálně inženýrská.

V roce 1976 byla zřízena fakulta architektury, v roce 1993 fakulta dopravní. V roce 1996 byl založen Ústav biomedicínckého inženýrství. V současné době má škola sedm fakult:

- Fakulta stavební
- Fakulta strojní – pracoviště Sezimovo Ústí
- Fakulta elektrotechnická
- Fakulta jaderná a fyzikálně inženýrská – pracoviště Děčín
- Fakulta architektury
- Fakulta dopravní – pracoviště Děčín
- Fakulta biomedicínckého inženýrství – Kladno

V roce 2005 na škole studovalo v 49 nabízených studijních programech celkem 23419 studentů, z toho 12706 v bakalářské, 7285 v magisterském a 2822 v doktorandském studiu. V rámci celoživotního vzdělávání studoval 2545 studentů a 577 se účastnilo programů univerzity 3 věku. (25 ,26)

1.6 UNIVERZITA KARLOVA – UK

Pražskou univerzitu založil český a římský král Karel IV. listinou ze 7. dubna 1348 jako první z vysokých učen. Univerzita Karlova tak náleží k starým evropským univerzitám. V krátkém čase dosáhla mezinárodního věhlasu. Měla čtyři fakulty: teologickou, svobodných umění, právnickou a medicínskou.. Karlův syn a nástupce Václav IV. rozšířil svůj vliv na univerzitu a Kutnohorským dekretem v roce 1409 posílil rovněž postavení domácích členů akademické obce, což vedlo k odchodu některých profesorů a studentů na univerzitu v Lipsku. Univerzita se proměnila působením husitského reformního hnutí. Silný vliv tu získal její rektor Mistr Jan Hus.

V roce 1654 římský císař a český král Ferdinand III. Karolinské učení s jezuitskou univerzitou v Klementinu v univerzitu s novým názvem **Karlo-Ferdinandova univerzita** (název se udržel do roku 1918). V roce 1882 se rozdělila na dvě: českou a německou. Na přelomu 19. a 20. století dosáhly obě univerzity vysoké vědecké úrovně. Na německé působil profesor Albert Einstein. na české univerzitě profesor Tomáš G. Masaryk, který se stal prvním prezidentem samostatné Československé republiky v roce 1918. Další významnou osobností byl profesor Jaroslava Heyrovský v oboru polarografie, za něž v roce 1959 obdržel Nobelovu cenu.

Univerzita Karlova mohla opět zahájit činnost až po skončení druhé světové války a její rozvoj byl dále přerušen v roce 1948. V roce 1991 se Univerzita Karlova rozšiřuje o tři teologické fakulty. Katolickou, evangelickou a husitskou. V roce 2000 vznikla Fakulta humanitních studií a v současnosti má univerzita sedmnáct fakult:

- Katolická teologická fakulta
- Evangelická teologická fakulta
- Husitská teologická fakulta

- Právnická fakulta
 - 1. lékařská fakulta
 - 2. lékařská fakulta
 - 3. lékařská fakulta
 - Lékařská fakulta v Plzni
 - Lékařská fakulta v Hradci Králové
 - Farmaceutická fakulta v Hradci Králové
 - Filozofická fakulta
 - Přírodovědecká fakulta
 - Matematicko-fyzikální fakulta
 - Pedagogická fakulta
 - Fakulta sociálních věd
 - Fakulta tělesné výchovy a sportu
 - Fakulta humanitních studií
- (22)

1.7 UNIVERZITA PALACKÉHO OLOMOUC – UPA

Olomoucký biskup Vilém Prusinovský v roce 1566 povolal do Olomouce příslušníky jezuitského řádu, kteří zde založili svůj řádový dům - kolej Tovaryšstva Ježíšova. Povýšení jezuitské koleje na plnohodnotné vysoké účetní potvrdil římskoněmecký císař Maxmilián II v roce 1573. Vysokoškolská výuka byla zahájena až o tři roky později v roce 1576 výukou filozofie. V době stavovského povstání byl jezuitský řád z Moravy vykázán a olomoucká univerzita na čas zanikla. Znovu byla obnovena roku 1621.

Dalšímu rozvoji olomoucké univerzity zabránila třicetiletá válka a švédská okupace Olomouce v letech 1642-1650. V této době přišla univerzita o část své knihovny. Za vlády Marie Terezie (1740-1780) se vysoké školství v habsburské monarchii reformovalo s cílem podřídit je státní kontrole. Roku 1752 byl i na olomoucké univerzitě ustaven úřad studijních direktorů fakult, podřízených přímo panovníci.

Zrušením řádu Tovaryšstva Ježíšova 21. července 1773 přešlo olomoucké vysoké učení pod státní správu. Značný úbytek studentů vedly roku 1851 k uzavření filozofické fakulty, začátkem studijního roku 1855-1856 byla zrušena právnická fakulta, načež rakouský císař František Josef I. zrušil svým dekretem ze dne 17. května 1860 Františkovu univerzitu jako celek.

V Olomouci zůstala pouze samostatná teologická fakulta až do uzavření českých vysokých škol v listopadu 1939. V roce 1946 byla obnovena univerzita v Olomouci pod názvem Univerzita Palackého. První rektorem obnovené olomoucké univerzity se stal děkan Filozofické fakulty Masarykovy univerzity v Brně filozof a sociolog Josef Ludvík Fischer. Organizační změny padesátých let zahájilo zrušení cyrilometodějské bohoslovecké fakulty v roce 1950. Vznik Vysoké školy pedagogické v Olomouci s fakultami přírodních a společenských věd v roce 1953 znamenal postupný zánik filozofické a pedagogické fakulty. Vysoká škola pedagogická ukončila svoji činnost v roce 1958.

V současné době patří do svazku Univerzity Palackého v Olomouci osm fakult, Cyrilometodějská teologická fakulta, Lékařská fakulta, Filozofická fakulta, Přírodovědecká fakulta, Pedagogická fakulta, Fakulta tělesné kultury, Právnická fakulta a Fakulta zdravotnických věd, na kterých studuje kolem 21 000 studentů. (23)

1.8 NOTTINGHAM TRENT UNIVERSITY – NU

Vysoká škola a její Nottingham Business School je hodnocena v první desítce britských vysokých škol. Umísťuje se na předních pozicích v hodnoceních kvality výuky a možnosti uplatnění absolventů na trhu práce. Má výborné spojení s průmyslem a dostává značné finanční prostředky v rámci výzkumu z obchodního sektoru. V oblasti výzkumu má velmi vysoký odborný kredit a klade důraz na spojení teorie a praxe. Podniká dále v oblasti inovací, cestovního ruchu a turistiky.

Struktura vedení univerzity.

Univerzitní správní rada se skládá z nezávislých, akademických členů, jmenovaných na základě postupů vedení univerzity. Funkce vedení správní rady jsou odděleny od role představitele univerzity - Vice-Chancellor (rektora).

Správní rada má zodpovědnost za směřování strategického řízení univerzity, schvalování zásadních rozvojových kroků a doručování pravidelných zpráv od ředitele a vedoucích pracovníků každodenně a také zpráv z podnikání univerzity a záležitostí jejích dceřiných společností.

Správní rada se schází pětkrát do roka a tvoří několik výborů. Výbor pro členství a nominace, výbor pro odměňování a zaměstnanost, výbor pro audity a rizikový management, poradní výbor a finanční výbor. Všechny tyto výbory jsou formálně založené s vlastním mandátem a složené z nezávislých členů správní rady, z nichž jeden je předsedou a kde je to vhodné, osoby mimo správní radu s odbornou kvalifikací. Někteří členové těchto výborů jsou také členové vedení univerzity. Zprávy o konkrétních otázkách a formálních jednáních z těchto setkání bývají předloženy na správní radě.

Výbor pro audity a rizikový management se schází nejméně třikrát ročně s přítomností vnějších i vnitřních auditorů a oddělení interního auditu. Byl vyvinut systém pro zdokonalování v klíčových oblastech a identifikování ukazatelů rizik. (31)

2 TEORETICKÁ VÝCHODISKA ŘEŠENÍ

Veřejné vysoké školy předkládají Ministerstvu školství mládeže a tělovýchovy každoročně výroční zprávu o hospodaření, která obsahuje standardní finanční výkazy jako je rozvaha, výkaz zisků a ztrát, výkaz hotovostního toku. Struktura výkazů je odvozena od běžných výkazů používaných v praxi podnikatelských ekonomických subjektů. Na tyto výkazy však není vypracován ani aplikován žádný systém analýzy. Odlišnost forem financování, pravidel hospodaření a účtování však vytváří v případě veřejných vysokých škol určité rozdíly v samotných výkazech, ale také v interpretaci finančních ukazatelů. Doplňujícími zdroji informací je dále Výroční zpráva o činnosti. Vysoké školy jsou financovány především z příspěvku ze státního rozpočtu na vzdělávací a vědeckou, výzkumnou, vývojovou, uměleckou nebo další tvůrčí činnost. Pro stanovení výše příspěvku je rozhodný typ a finanční náročnost akreditovaných studijních programů a programů celoživotního vzdělávání, počet studentů a dosažené výsledky ve vzdělávací a vědecké činnosti a její náročnosti.

Veřejné vysoké školy mají nárok na dotaci na rozvoj, mohou obdržet dotaci na ubytování a stravování studentů. Podmínky dotací, jejich užití a zúčtování se řídí obecnými předpisy pro nakládání s prostředky státního rozpočtu a zvláštními předpisy upravujícími podporu výzkumu a vývoje. Dalšími příjmy veřejné vysoké školy jsou poplatky spojené se studiem, výnosy z majetku a jiné příjmy nebo jiné příspěvky z Národního fondu a z rozpočtů obcí a krajů. Příjmy z darů a dědictví. Nezanedbatelnou část příjmů vysokých škol tvoří příjmy z doplňkové činnosti.

V souvislosti s novelou zákona č. 111/1998 Sb., platnou od 1.1.2006 mají vysoké školy možnost zůstatek příspěvku ze státního rozpočtu na vzdělávací a vědeckou, výzkumnou, vývojovou, uměleckou nebo další tvůrčí činnost, převést do Fondu provozních prostředků, Fondu reprodukce investičního majetku a Fondu účelově určených prostředků.

Výše uvedené fondy se tvoří jako fondy peněžní, tj. musí být kryty finančními prostředky nebo pohledávkami. Použití fondů je součástí standardního rozpočtu vysoké školy. Použití fondů (s výjimkou FRIM) se v souladu s vyhláškou č. 504/2002 Sb.

účtuje do výnosů. Zůstatky jednotlivých fondů se převádějí do následujícího účetního období. Rezervní fond je určen na krytí ztrát v následujících účetních obdobích. Je tvořen přídělem ze zisku po zdanění a prostředky převedenými z jiných fondů (FRIM, FO, FPP).

Stipendijní fond je tvořen poplatky za studium a poplatky za prodlouženou dobu studia. Zdrojem fondu nejsou poplatky za úkony spojené s přijímacím řízením, poplatky za studium v cizím jazyce, poplatky za celoživotní vzdělávání ani dotace ze státního rozpočtu na stipendia. Prostředky lze použít k výplatám stipendií.

Fond odměn je tvořen přídělem ze zisku po zdanění a peněžními prostředky převedenými z jiných fondů (FRIM, FO, FPP). Prostředky lze použít k výplatě odměn v souladu s vnitřním mzdovými předpisy organizace.

Zdrojem sociálního fondu jsou maximálně 2 % z ročního objemu nákladů zúčtovaných na mzdy, náhrady mzdy a odměny za pracovní pohotovost a výše je stanovována rozhodnutím vedení vysoké školy.

Při řízení obecné společnosti manažer vychází převážně z údajů v účetnictví. Přesto lze řadu informací získat z výkazů finančního účetnictví. Tradiční přístup se opírá o účetní rozvahu, která je soupisem majetku a účetních výkazů, které zachycují pohyb financí ve všech podobách a fázích činnosti organizace. Jsou výchozím a základním zdrojem informací pro finanční analýzu. Sebelepší metoda nebo technika analýzy nemůže poskytnou ze špatných podkladů hodnotné výsledky. V některých případech se lze dokonce setkat s tím, že si analytici sestavují některé podklady z prvotních dokladů. Vlastníci společnosti čerpají informace z výročních zpráv, ta slouží i pro ostatní externí uživatele (investory, věřitele, peněžní ústavy, dodavatele a odběratele). Účelem výroční zprávy je uceleně, komplexně a vyváženě informovat o vývoji jejich výkonnosti, činnosti a stávajícím hospodářském výsledku. Výroční zpráva se na rozdíl od účetní závěrky orientované výhradně na minulost zabývá z části i budoucí perspektivou podniku, i když pochopitelně neprozrazuje všechny záměry. Některé organizace kladou velký důraz i na grafické zpracování těchto zpráv. Při používání informací z účetních výkazů je nutné znát dobře jejich obsah odpovídající používané účetní metodice. Je nutné zohlednit některé nedostatky ve vypovídající schopnosti účetních výkazů, pramenící zejména ze snahy organizací přizpůsobit velikost hospodářského výsledku

požadovanému stavu. Ve výroční zprávě je větší význam přisuzován výkazu zisku a ztrát než rozvaze. (8, 31, 32)

Cílem analýzy je analyzovat finanční profil společnosti, dostatečnost finančních zdrojů a vyhodnotit efektivnost kapitalizace příležitostí a řízení nákladů:

- kvantifikovat zdroje, vyhodnotit jejich stav a efektivnost užití pro dosahování cílů
- vyhodnotit schopnost plnit stávající/budoucí finanční závazky (likvidita) a finanční zdraví
- měřit výkonnost a funkční efektivnost prostřednictvím ekonomických ukazatelů
- identifikovat finanční anomálie
- vyhodnotit trendy ukazatelů a nastavit srovnávací kritéria s ostatními institucemi

Pokud se společnost rozhodne pro provedení rozboru výkonnosti, může si v dnešní době vybrat z mnoha metod, pojetí a přístupů zpracování výkonnosti firmy. Bez zpětné vazby, kterou systémy pro měření výkonnosti vytváří, nemůže fungovat progresivní systém řízení.

Výkonnost je míra dosahovaných výsledků jednotlivci, skupinami, organizací i jejími procesy (definice Evropské nadace pro řízení jakosti). Jestliže tedy chceme výkonnost měřit, musím tak činit v porovnání s definovanou, cílovou hodnotou výsledku. Na úrovni organizace vycházejí cílové hodnoty ze strategie.

Měření výkonnosti má za sebou dlouhý vývoj. Od ryze ekonomicko-finančního přístupu, jehož základem byl Du Pont diagram vyvinutý ve 20. letech, až po nejnovější systémy vyvážených ukazatelů.

V české ekonomice dosud většina manažerů využívá k hodnocení výkonnosti společnosti a jejich částí zejména finanční ukazatele, které jsou pro hodnocení výkonnosti nepostradatelné. Podávají manažerům informace zda společnost vytváří

hodnoty a umožňují zjistit zda přijatá opatření přispěla k tvorbě hodnot. Jejich zásadním nedostatkem je, že finanční informace odrážejí důsledky řídicích rozhodnutí minulého období a jejich vývoj je ovlivněn celou řadou vlivů, které není možné specifikovat. Komplexní finanční ukazatele lze také velmi těžko propojit s vývojem základních interních procesů a dalších oblastí podmiňujících úspěch společnosti.

Vývoj a zdokonalování systémů měření výkonnosti společnosti se proto ubíraly cestou doplnění finančních ukazatelů řadou dalších nefinančních ukazatelů úspěch jednotlivých strategických oblastí činnosti společnosti. (15)

2.1 ZÁKLADNÍ UKAZATELE FINANČNÍ VÝKONNOSTI ORGANIZACE

Současné informační systémy společnosti obsahují velké množství účetních dat, finančních výkazů a přehledů. Tyto soubory jsou zpravidla doplněny výsledky finanční analýzy. Obecně nejpoužívanější skupinou základních výsledkových ukazatelů finanční výkonnosti, které jsou východiskem pro tvorbu ukazatelových systémů pro měření výkonnosti. Na základě strategických cílů finanční strategie společnosti a jejich kritických faktorů úspěšnosti vždy vybereme 1 – 3 ukazatele.

Finanční přístup k měření výkonnosti společnosti preferují vlastníci i profesionální manažeři. Ti musí být schopni řídit firmu tak, aby vytvářela hodnoty, které zajistí vlastníkům výnosy, které splňují, nebo předstihují jejich očekávání. Postupně se ukázalo, že úspěch v měření výkonnosti měly organizace, které zvolily omezený počet ukazatelů na jejichž výběru se aktivně podílel vrcholový management. Zavedla se a ověřila řada nových ukazatelů a propracovala metodika hodnocení. (15)

Základní používaná metoda pro hodnocení finanční situace je finanční analýza, která hodnotí minulý a současný vývoj hospodaření z různých pohledů a dává tím podklady pro budoucí rozhodnutí manažerů. Nedílnou součástí finančního řízení je využití ukazatelů výkonnosti společnosti, protože působí jako zpětná informace o tom, čeho společnost v jednotlivých oblastech dosáhala.

Vyhodnocení finančních ukazatelů jako zdroje dalšího rozhodování a posuzování potřebují nejen manažeři organizace, ale i investoři, obchodní partneři, státní instituce, zaměstnanci, auditoři, konkurenti, ale i odborná veřejnost.

Při zpracování jednotlivých ukazatelů vycházíme z analýzy účetních výkazů. Rozvahy, výkazu zisku a ztráty a výkazu cash flow. Hodnotíme všechny oblasti hospodaření. Předpokládáme vhodný výběr ukazatelů, jejich správné naplnění z finančních výkazů a porovnání jejich hodnot v čase a se situací. Dále se zabýváme vztahy mezi jednotlivými ukazateli, analyzujeme souvislosti a nakonec interpretujeme výsledky.(10)

Nejrozšířenějším způsobem při hodnocení společností jsou poměrové ukazatele. Umožňují získat rychlý a nenákladný obraz o základní finanční situaci organizace, o časovém vývoji finanční situace a umístění organizace ve srovnání s konkurencí.

Zobrazují vzájemný vztah mezi dvěma nebo více absolutními ukazateli pomocí jejich podílu. Nejčastěji vycházejí z údajů zjištěných v rozvaze. Mohou být používány vstupní údaje matematických modelů, které umožňují popsat závislost mezi jevy, klasifikovat stavy, hodnotit rizika a předvídat budoucí stavy.

Vhodné výsledkové finanční ukazatele jsou nejčastěji prezentovány následujícím souborem:

- ukazatelů rentability,
- provozním cash flow,
- Ekonomickou přidanou hodnotou.

2.1.1 Ukazatele rentability

Ukazatele rentability vyjadřují výnosnost a zajímají hlavně investory. Poměrují zisk dosažený podnikáním s výší zdrojů, kterých bylo užito k jeho dosažení. Schopnost organizace zhodnotit vložený kapitál představuje rentabilita.

Měří úspěšnost při dosahování cílů srovnáním zisku s jinými veličinami vyjadřujícími prostředky vynaložené na dosažení tohoto výsledku hospodaření. (14)

Údaje o zisku jsou zjišťovány z výkazu zisku a ztráty, údaje o investovaném kapitálu z rozvahy. Při výpočtu ukazatelů rentability tedy porovnáváme úhrnné údaje za celé

účetní období s údaji zjištěnými k určitému datu. Tuto nesrovnalost může analytik zmírnit tak, že údaje z rozvahy nahradí určitou formou průměru těchto veličin, nejčastěji aritmetickým průměrem počátečního a konečného stavu. Vychází tedy z předpokladu rovnoměrného vývoje veličiny v průběhu období. Investovaný kapitál společnosti se dělí podle svých zdrojů na vlastní a cizí. Pro výpočet ukazatelů rentability jsou tedy možné dva základní přístupy. (8)

Rentabilita vlastního kapitálu společnosti – ROE

$$\text{ROE} = \frac{\text{HV po zdanění}}{\text{Vlastní kapitál}} * 100 \quad (\%)$$

Je nejpoužívanějším měřítkem výkonnosti. Míra ziskovosti z vlastního kapitálu je ukazatelem, jímž vlastníci zjišťují, zda jejich kapitál přináší dostatečný výnos. Pro investora je důležité, aby rentabilita vlastního kapitálu společnosti, byla vyšší než úroky, které by obdržel při jiné formě investování, neboť investor nese poměrně velké riziko. Z tohoto důvodu by měla dosahovat hodnota ROE z dlouhodobějšího hlediska vyšších hodnot než ukazatel ROI.

Rentabilita vloženého kapitálu - ROI

$$\text{ROI} = \frac{\text{Zisk před zdaněním + nákladové úroky (EBIT)}}{\text{Celkový kapitál}} * 100 \quad (\%)$$

Patří k nejčastěji používaným ukazatelům hodnotící činnost společnosti. Ukazatel vyjadřuje, s jakou účinností působí celkový kapitál vložený do společnosti. Nezávisle na zdroji financování. V úvahu nebereme daň, ani úroky, proto je vhodný pro srovnání s různě zdaněnými a zadluženými společnostmi. V případě, že hodnota ROI představuje

hodnotu vyšší než 0,15, pak společnost dosahuje velmi dobrých výsledků. Pokud se hodnoty pohybují v rozmezí 0,12 – 0,15, pak společnost dosahuje dobrých výsledků.

Rentability celkových aktiv - ROA

$$\text{ROA} = \frac{\text{Hospodářský výsledek po zdanění}}{\text{Aktiva celkem}} * 100 (\%)$$

Ukazatel rentability celkových aktiv poměřuje zisk s celkovými aktivy investovanými do podnikání bez ohledu na to, z jakých zdrojů jsou financovány. Do čitatele zlomku je dosazen hospodářský výsledek po zdanění (čistý zisk) zvýšen o zdaněné úroky. Ukazatel tedy poměřuje vložené prostředky nejen se ziskem ale i s efekty, které vyplývají ze zhodnocení cizího kapitálu (zohledňuje úroky, jež jsou odměnou věřitelům za poskytnutý kapitál). Úroky, které byly zahrnuté do nákladu, snižují dosažený zisk, což vede i k nižší dani z příjmů. O takto ušetřenou částku daně je tedy cena cizího kapitálu nižší.

Ukazatel rentability tržeb - ROS

$$\text{ROS} = \frac{\text{Hospodářský výsledek po zdanění}}{\text{Tržby}} * 100 (\%)$$

Vyjadřuje zisk vztažený k tržbám. Tržby představují výsledky společnosti v částce, která se do společnosti vrátí k pokrytí nákladů a k vytvoření zisku. Úspěšnost je podmíněna mnoha faktory. Marketingovou strategií, reklamou a cenovou politikou.

Rentabilita dlouhodobých zdrojů – ROCE

$$\text{ROCE} = \frac{\text{Hospodářský výsledek po zdanění} + \text{nákladové úroky}}{\text{Dlouhodobé závazky} + \text{vlastní kapitál}} * 100 (\%)$$

Jedná se o **výnosnost dlouhodobě investovaného kapitálu**. Tento ukazatel se používá k vyjádření významu dlouhodobého investování. (14)

2.1.2 Provozní cash flow

Nejspolehlivějším ukazatelem finanční výkonnosti společnosti, která v sobě zahrnuje i problémy likvidity je cash flow. Hlavním ekonomickým cílem společnosti je maximalizace provozního cash flow z dlouhodobého hlediska.

Ukazatele sestavované na bázi peněžních toků mají pro finanční řízení vyšší vypovídající schopnost než ukazatele sestavované tradiční metodou. Výkazy peněžních toků vylučují problémy spojené s aktuálním účetnictvím. Přehled o peněžních tocích zahrnuje peněžní toky z provozní a mimořádné činnosti, peněžní toky z investiční činnosti a peněžní toky z finanční činnosti.

Podmínkou úspěchu společnosti je udržení růstu výnosů při udržení jejich rentability rychle návratnými investicemi. Pak automaticky roste provozní cash flow. Špatný výběr investičních projektů nezajistí růst výnosů, zlikviduje jejich rentabilitu. Hlavním faktorem úspěchu je tedy efektivně investovat omezené zdroje. Využití provozního cash flow jako měřítka finanční výkonnosti společnosti umožňuje propojit měření finanční výkonnosti minulých období se strategickou výkonností budoucího období. (8, 14)

2.1.3 Ekonomická přidaná hodnota - EVA

Ukazatel ekonomické přidané hodnoty EVA (Economic Value Added) přináší nový pohled na měření výkonnosti společnosti. Nehodnotí se už pouze rentabilita vloženého kapitálu. Vychází z principu kdy investor, který vkládá své volné disponibilní zdroje do konkrétní společnosti, se vzdává možnosti použití těchto zdrojů včetně potenciálního výnosu. Ušlý výnos pak představují oportunitní náklady (náklady ušlé příležitosti). Investor očekává, že výnosy z jeho investice tento náklad převýší. Ukazatel EVA v sobě

spojuje z pohledu řízení všechny podstatné složky. Efekt dosažený společností, velikost investovaného kapitálu a jeho cenu. Velký přínos ukazatele EVA spočívá v možnosti v rozlišení mezi účetním ziskem a ekonomickým ziskem. Ekonomický zisk je dosahován, když jsou ziskem uhrazeny nejen běžné náklady, ale i náklady kapitálu.

Metodu EVA lze považovat za metodu založenou na ekonomickém zisku. Ekonomický zisk tedy respektuje veškeré náklady na vynaložený kapitál. Náklady na cizí kapitál i náklady vlastního kapitálu. Pokud je hodnota ukazatele EVA kladná, byla vytvořena nová hodnota. Jeli EVA záporná, dochází k úbytku hodnoty. EVA využívá co nejvíce informací a údajů z účetnictví (tzn. není pracné jeho zpracování), zahrnuje kalkulaci rizika a umožňuje hodnocení výkonnosti společnosti a zároveň i podnik oceňuje.

Výpočet se opírá o tři veličiny :

- hodnotu čistého provozního hospodářského výsledku (NOPAT)
- celkový investovaný kapitál (C), dlouhodobý kapitál (vlastní kapitál a dlouhodobé závazky)
- průměrné náklady kapitálu (WACC)

Průměrné náklady kapitálu WACC, které sehrávají roli nákladů ušlé příležitosti se vypočtou ze vztahu :

$$WACC = r_d * \frac{D}{C} + r_e * \frac{E}{C}$$

$$r_d = i * (1-T)$$

i – úroková míra p.a.

T – sazba daně z příjmu

D – cizí kapitál (Dlouhodobé závazky)

C – celkový dlouhodobý investovaný kapitál (C= D+E)

r_e – náklady na vlastní kapitál (požadovaný výnosnost vlastního kapitálu)

E – vlastní kapitál

NOPAT odvodíme z následujícího vztahu:

$$\mathbf{NOPAT = EBIT * (1-T)}$$

EBIT – provozní hospodářský výsledek před úroky a daněmi

T – sazba daně z příjmu

$$\mathbf{EVA = NOPAT - WACC * C} \quad (15, 18)$$

2.2 MĚŘENÍ VÝKONNOSTI A BENCHMARKING

Výkonnost společnosti určujeme formou porovnávání vlastních výsledků společnosti v jednotlivých hodnocených oblastech s výsledky konkurence. Abychom mohli hodnotit výkonnost společnosti vůči konkurenci musíme znát výsledky konkurence, což je v podmínkách společnosti úkolem útvaru marketingu.

Výkonnost je míra dosahovaných výsledků jednotlivci, skupinami, organizací i procesy. Jestliže tedy chceme výkonnost měřit, musíme tak činit v porovnání s definovanou, cílovou hodnotou výsledku, kterou musíme určit z hlediska nutné konkurenceschopnosti vůči konkurenci. Pro možnost určení cílů procesů zvyšování výkonnosti společnosti musíme znát úroveň výkonnosti konkurence, což nám musí zajistit benchmarking.

(3,15,)

2.2.1 Základní přístupy k benchmarkingu

Existují dva rozdílné přístupy. **Výkonový benchmarking** se soustředí na relativní výkonnost pomocí vybraného souboru měřítek. Hodnotí se převážně technické parametry včetně parametrů kvality a parametry produktivity. Tento typ je prováděn většinou externími poradenskými společnostmi a výsledky jsou poskytovány za úplatu zájemcům z příslušné oblasti. **Procesní benchmarking měří** individuální výkonnost procesů a jeho funkčnost oproti společnostem, které jsou nejlepšími v provádění těchto procesů. Hledá nejlepší praktiky v provádění jednotlivých procesů. Odpovídá tedy na otázku jak společnost dosahuje vynikající výkonnosti.

Úspěšný proces vyžaduje výběr vhodných partnerů pro benchmarking. Jedná se o diagnostický nástroj, který může mít různé podoby, ale jehož základním principem je srovnání a učení se od lepších či nejlepších. Překračuje hranice tradiční konkurenční analýzy. Hlavní funkcí benchmarkingu bylo snižovat a vyrovnávat rozdíly, nebo vytvořit rozdíl ve vlastní prospěch a dosáhnout špičkového výsledku. Hledání dokonalosti a kvality je věc velmi relativní.

Pro analytické účely můžeme rozlišovat tři kategorie benchmarkingu :

Vnitřní (interní) benchmarking se týká srovnávání v rámci stejné společnosti, tj. mezi dceřinými společnostmi, pobočkami.

Vnější (externí) benchmarking porovnává podobné operace někde jinde, např. U konkurentů či kolegů v jiných zemích

Funkční benchmarking je třetí a nejzajímavější kategorie. Zde se porovnávají funkce a postupy v různých oborech. Ideálem zde je hledat špičkové výkony, kdekoli je to možné.

2.2.2 Funkční benchmarking

Benchmarking může být díky definování silných a slabých stránek pro mnohé společnosti odrazovým můstkem pro nastavení strategie společnosti, výsledek pak vede při jeho správné interpretaci k eliminaci zbytečných činností a zaměření se na priority. Představuje vynikající způsob hledání a dosahování úspěchu na základě růstu založeného na vlastní výkonnosti. Identifikuje zpracovatelské a další operace ve společnosti, jež potřebují zdokonalit.

Univerzální faktory úspěšnosti, jimiž se vyznačují vynikající společnosti bez ohledu na obor své působnosti.

Zaměření na výkonnosti. Společnost se vyznačuje silně výkonnostně orientovaným chováním na všech úrovních. Rozvoj je orientován na operativní obsah.

Sledování nákladů. Společnost má přehled o svých nákladech, včetně kapitálových nákladů. Používá analýzu ABC pro přesné sledování celkové výše svých nákladů. Je také výborně informována o tom, které náklady přispívají k hodnotě oceněné zákazníkem, a které nikoli.

Těsný kontakt s dodavateli. Dodavatelům je umožněno účastnit se rozvojových projektů a jsou vybíráni pro svoji schopnost vývoje daných výrobků.

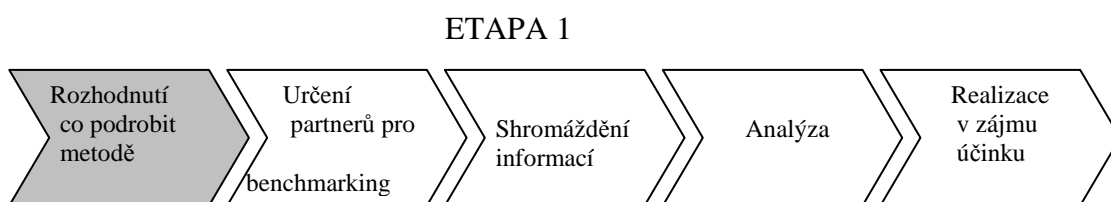
Těsný kontakt se zákazníky. Organizace sleduje a uchovává si povědomí o tom, co si myslí zákazníci. Používá analýzu ABC ke zjištění lukrativních a nelukrativních zákazníků.

Současná orientace na zdokonalování kvality a produktivity. Tyto dva teoreticky rozporné faktory působí v praxi souběžně. Omezení kapitálu v zásobách se často projeví přesnějšími dodávkami a menším počtem chybného vyřízení objednávek.

Využití nejmodernější technologie. Využití moderní technologie zpracování dat přináší možnosti zdokonalování. Úspěšné společnosti tyto možnosti využívají velmi dobře prostřednictvím interního školení a vzdělávání.

Orientace na základní činnosti. Prestižní společnosti se zaměřují na oblasti, které jim přinášejí konkurenční výhody.

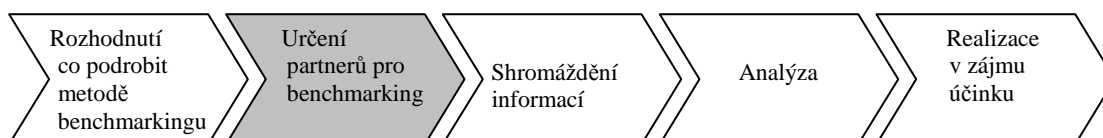
2.2.3 Pět etap benchmarkingu



Rozhodnutí, co podrobit metodě

Je nutné vycházet z požadavků organizace týkajících se informací, které má benchmarking poskytnou. Metodě může být podroben jakýkoli aspekt chování a výkonnosti organizace: zboží, služby, provozní postupy, podpůrné systémy, zaměstnanci, náklady a kapitál. Konečné cíle bývají také velmi rozmanité.

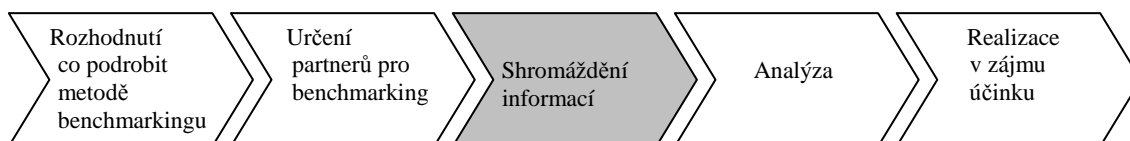
ETAPA 2



Určení partnerů pro benchmarking

Pro potřeby své organizace je nutné nalézt podobné společnosti, které jsou vynikající ve svém oboru. Měly by být v co nejvyšší možné míře srovnatelné s naší organizací.

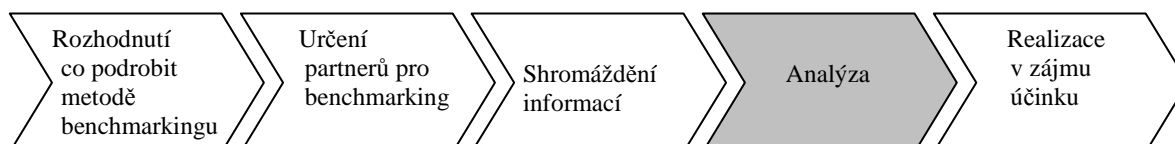
ETAPA 3



Shromáždění informací

Tato etapa zahrnuje shromáždění významných finančních údajů a také dokumentaci provozního zaměření a postupů. Fáze shromáždění informací vyžaduje pečlivé, systematické úsilí s cílem stanovit spolehlivá kritéria.

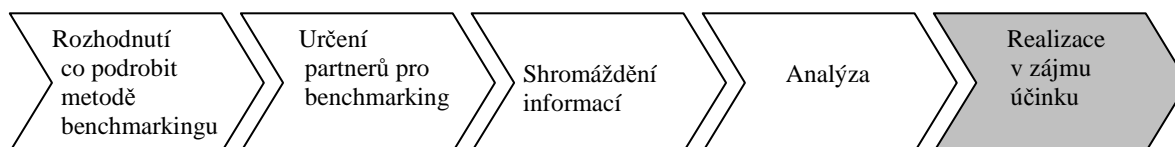
ETAPA 4



Analýza

Čtvrtá etapa klade nejvyšší nároky na tvůrčí myšlení a analytické schopnosti. Analýza znamená určení podobností a rozdílů, ale také určit nesrovnatelné faktory a ty, které nelze ovlivnit, protože i tyto faktory budou působit na výsledky analýzy.

ETAPA 5



Realizace v zájmu účinku

Pátá etapa zahrnuje praktické zlepšování a rozvíjení organizace. Na její změnu chování musíme klást reální cíle. Tyto cíle je nutno specifikovat, přizpůsobit tak, aby vyhovovaly běžné organizační struktuře. (3)

2.3 UKAZATELE V PROSTŘEDÍ ZAHRANIČNÍ VEŘEJNÉ INSTITUCE

Uvedené ukazatele mají poskytnout vedení zahraniční vysoké školy transparentní průřezový obraz finanční struktury. Finanční analýza je přizpůsobena specifickému charakteru předmětu činnosti zahraniční vysoké školy jako veřejné instituce.

2.3.1 **Primární ukazatele** (používané v zahraničí) umožňující globální posouzení finanční situace vysoké školy jsou:

- ukazatel primárních rezerv PRR (primary reserve ratio)
- ukazatel čistého příjmu NIR (net income ratio)
- ukazatel návratnosti čistých aktiv RNA (return on net asset ratio)
- ukazatel finanční životaschopnosti VR (viability ratio)

Ukazatel primárních rezerv PRR (primary reserve ratio)

Měří finanční sílu a finanční pružnost instituce jako poměr použitelných čistých aktiv¹ a celkových výdajů. Určuje jak dlouho (počet dní v roce) může vysoká škola fungovat s užitím existujících finančních zdrojů bez dalších příjmů generovaných operacemi včetně dotací (optimálně $\geq 40\% \times 365$; kritická hodnota $\text{PRR} \leq 10\text{-}15\%$).

$$\text{PRR} = \frac{\text{použitelná čistá aktiva}}{\text{celkové výdaje}} \approx \text{optimálně } \geq 40\%$$

V meziročním trendu by měl optimálně růst proporcionálně v poměru růstu rozsahu operací, jinak lze očekávat menší ziskové rozpětí .

Ukazatel čistého příjmu NIR (net income ratio)

Hodnotí finanční výkonnost vysoké školy posouzením, zdali provozní činnosti skončily s přebytkem či deficitem (čím vyšší hodnota tím finančně výkonnější instituce)

$$\text{NIR} = \frac{\text{volné provozní výnosy} - \text{provozní náklady}}{\text{volné provozní výnosy}} \approx \text{optimálně kladně } 2\text{-}4\%$$

nebo

$$\text{NIR} = \frac{\text{roční změna volných čistých aktiv}}{\text{celkové volné příjmy}} \approx \text{optimálně kladně } 4\text{-}6\%$$

¹ Aktiva se dělí na aktiva fixní (fixed) a oběžná (liquid); fixní aktiva jsou mírou minulých výdajů; oběžná aktiva jsou mírou aktuální platební kapacity (tj. majetek, který může být likvidní ve smyslu, že jsou buď hotovostí nebo mohou být na hotovost snadno konvertován) a mohou být volná a dočasně nebo trvale účelově vázaná.

Použitelná čistá aktiva jsou aktiva, která má instituce k dispozici ke krytí svých závazků a zahrnují celková čistá aktiva – trvale vázaná čistá aktiva – (majetek: pozemky, budovy, vybavení – dlouhodobé závazky). Volná čistá aktiva by měla optimálně tvořit 10-15% celkových výdajů.

Celkovými volnými provozními výnosy rozumíme účelově nevázané výnosy včetně čistých aktiv uvolněných z omezení. Volnými provozními výdaji jsou pak výdaje z volných provozních výnosů včetně odpisů.

Návratnost čistých aktiv RNA (return on net asset ratio)

Hodnotí celkovou ekonomickou návratnost (pokud roste indikuje růst čistých aktiv); jinými slovy hodnotí zda vysoká škola má zvladatelné dluhy, závazky

$$\text{RNA} = \frac{\text{roční změna čistých aktiv}}{\text{celková čistá aktiva}} \approx \text{optimálně kladně 3-4\% plus inflace}$$

Změna čistých aktiv se bere na začátku účetního období celkově ve volných i účelově vázaných aktivech včetně zohlednění fixních aktiv. Budovy mohou být započteny buď v historických hodnotách snížených o odpisy nebo v tržních cenách (použití tržních cen se však nedoporučuje, neboť se ukazatel zkreslí (zhorší či přecení).

Ukazatel životaschopnosti VR (viability ratio)

Hodnotí dostupnost volných (krátkodobých) čistých oběžných aktiv pro hrazení závazků.

$$\text{VR} = \frac{\text{použitelná čistá aktiva}}{\text{dlouhodobé závazky}} \approx \text{optimálně +1,25-2,00}$$

2.3.2 Sdružený finanční index CFI (composite financial index)

Měří celkovou finanční situaci vysoké školy. Stanovuje se přepočtem výše uvedených 4 ukazatelů a v souladu s nimi musí být také posuzován. Výpočet ukazatele spočívá v přepočtení hodnot výše uvedených ukazatelů do stupnice 1-10, ve které jsou

indikovány tři významné body: 1 velmi slabé, 3 práh, 10 velmi silné. Při výpočtu se uplatňuje následující postup:

Určení prahové hodnoty pro každý index (tj. určení polohy odpovídající hodnotě 3 stupnice):

- PRR = 40% (případně 30%) resp. 0,40x (případně 0,30x)
- NIR = 2% podle prvního vzorce a 4% podle druhého vzorce
- RNA = 6%
- VR = 1,25 x

Určení výkonového faktoru SF (strength factor)

$$SF = \frac{\text{skutečná hodnota ukazatele}}{\text{hodnota ukazatele odpovídající poloze „velmi slabé“}}$$

2.4.3 Stanovení vah jednotlivých indexů

Váhy se stanovují v závislosti na tom, zdali instituce má nebo nemá dlouhodobé závazky. Obvykle se používají následující váhy indexů v % s/bez dlouhodobých závazků:

- PRR = 35 / 55% s/bez
- NIR = 10 / 15%
- RNA = 20 / 30%
- VR = 35 / – % . (2,17)

2.4 VOLBA VHODNÝCH UKAZATELŮ VÝKONNOSTI

Pokud se společnost rozhoduje mezi jednotlivými ukazateli finanční výkonnosti, měla by zohlednit zejména následující hlediska:

- cíle uživatelských skupin, jež jsou nejdůležitějším uživatelským hlediskem,
- dostupnost dat, dále jejich dostupnost a strukturu,
- časový prostor a finanční zdroje

Jde o volbu mezi užitím základních metod finanční výkonnosti, jež jsou v praxi nejrozšířenější nebo použitím vyšších matematicko-statistických postupů, které jsou náročnější a složitější než metody základní. Vyšší metody dokáží sledovat více souvislostí mezi zkoumanými veličinami a tím pak dokáží zlepšit vypovídací schopnost o dané společnosti. Mají i svá omezení a jejich složitost nemusí být vždy zárukou přesných výsledků zkoumání. Základní metody mají při zohlednění nedostatků finančních výkazů dobrou vypovídací schopnost. (14)

Při hodnocení veřejných vysokých škol a univerzit je třeba vycházet ze srovnatelných údajů, které obsahují výroční zprávy o činnosti a výroční zprávy o hospodaření. Uvedené výroční zprávy, které veřejné vysoké školy předkládají MŠMT nemají jednotnou koncepci.

Při hodnocení vysokých škol je možné použít následující **specifické ukazatele** :

Ukazatel podílu mezd SR představuje podíl mezd na celkových výnosech v následující struktuře :

$$SR = \frac{\text{mzdy}}{\text{celkové výnosy}}$$

- počet akademických pracovníků (administrativních pracovníků),
- poměr akademických a administrativních pracovníků,
- mzdy za univerzitu, fakulty, součásti
- mzdy v absolutních hodnotách, v meziročních procentních přírůstcích
- mzdy v tarifech, osobních příplatcích, odměnách
- mzdy podle zdrojů financování:
 - normativní dotace, účelové dotace, vlastní a doplňková činnost
 - domácí zdroje, zahraniční zdroje
 - vzdělávací činnost, výzkum a vývoj
- mzdy akademických pracovníků: celkově a průměrná měsíční mzda.

Ukazatele dílčích přínosů

Hodnotí podíl přínosu dané specifické činnosti (výuka, výzkum, aj.) na celkových provozních výdajích :

$$\text{UDP} = \frac{\text{kategorie přínosu}}{\text{celkové provozní výdaje}}$$

Ukazatel dílčích výdajů

Hodnotí podíl výdajů dané specifické činnosti (výuka, výzkum, aj.) na celkových provozních výdajích:

$$\text{UP} = \frac{\text{kategorie provozního výdaje}}{\text{celkové provozní výdaje}}$$

Výše uvedené ukazatele dílčích přínosů či výdajů umožňují posoudit finanční efektivnost jednotlivých zdrojů financování v členění:

- normativní dotace, účelové dotace, vlastní činnost, doplňková činnost
- investice, neinvestice
- domácí zdroje, zahraniční zdroje
- celkově, meziroční procentní přírůstky
- univerzita, fakulty, součásti

Vzdělávací činnost:

- počet studijních programů, počet vyučovacích hodin, kreditů na program, celkem
 - studijní programy bakalářské
 - studijní programy magisterské
- počet programů celoživotního vzdělávání, počet vyučovacích hodin, kreditů
- počet programů dalšího vzdělávání, počet vyučovacích hodin
- počet studentů
 - studijní programy bakalářské
 - studijní programy magisterské

- počet posluchačů celoživotního vzdělávání
- počet posluchačů dalšího vzdělávání
- výnosy/náklady na kredit přes fakulty/katedry, přes studijní programy/obory, ale také přes učitele (kreditové hodiny na učitele).

Výnosy/náklady výzkum a vývoj:

- výnosy/náklady na akademického pracovníka
- resortní projekty
 - specifický výzkum
 - výzkumné záměry
 - výzkumná centra
- studijní programy doktorské (ukazatel C, doktorská stipendia)
- vlastní aplikovaný výzkum
- mimoresortní projekty
- zahraniční projekty (2,17)

3 ANALÝZA PROBLÉMU A SOUČASNÁ SITUACE

Veřejné vysoké školy v České republice zpracovávají výroční zprávu o hospodaření na základě požadavků a pokynů Ministerstva školství mládeže a tělovýchovy v předepsaném členění. Dále pak vysoké školy zpracovávají výroční zprávu o činnosti. Pro hodnocení veřejných vysokých škol jsem porovnávala údaje a výsledky v letech 2003 – 2007. Vzhledem k tomu, že některé výroční zprávy nejsou zatím za období roku 2008 zveřejněny.

V akademickém roce 2007/2008 již studovalo v České republice na vysokých školách celkem **352 tisíc studentů**. Přes velký růst počtu studentů i absolventů v posledních patnácti letech jsme stále zemí s nízkým podílem populace s dokončeným vysokoškolským vzděláním.

3.1 MASARYKOVA UNIVERZITA

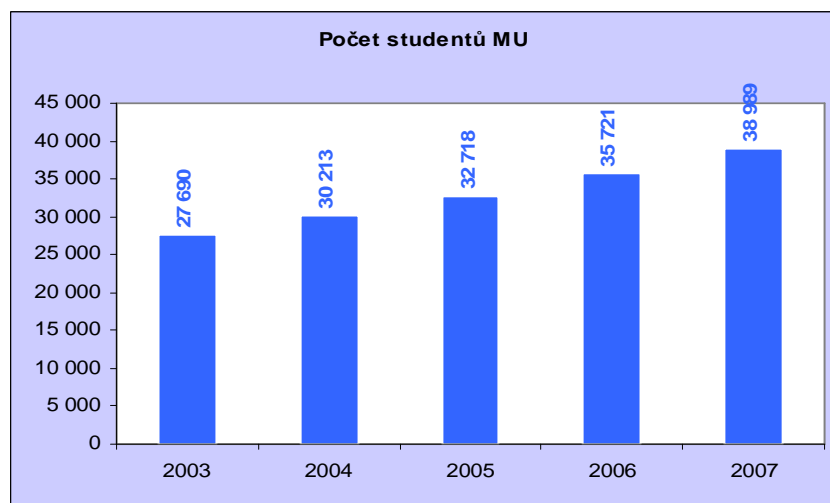
Uvedené počty studentů v jednotlivých letech potvrzují nárůst studentů a zájem o studium na Masarykově univerzitě (dále MU) a přitom si univerzita zachovává vysokou míru výběrovosti při jejich přijímání.

Tabulka 1: Počet studentů na MU v letech 2003-2007

	2003	2004	2005	2006	2007
MU	27 690	30 213	32 718	35 721	38 989

Výše uvedená tabulka obsahuje počet studentů v akreditovaných studijních programech (rozpočtové studenty, studenty studující v cizím jazyce, studenty studující na základě mezinárodních smluv a studenty, kteří jsou hrazeni z jiné rozpočtové kapitoly).

Graf 1: Počet studentů na MU v letech 2003 -2007



Zásadní důraz klade Masarykova univerzita na mezinárodní spolupráci s prestižními zahraničními univerzitami a vědeckými institucemi. Podporuje stálou výměnu vědomostí, myšlenek, informací, vědeckých pracovníků a pedagogů se světem.

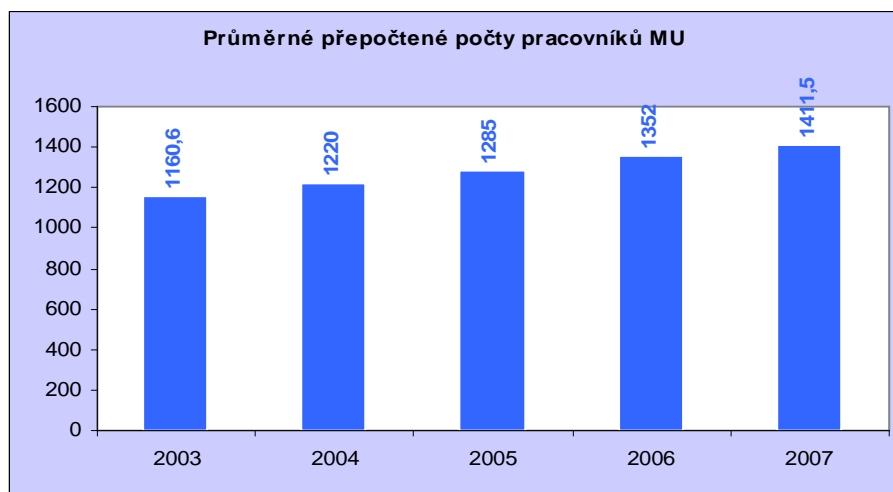
Tabulka 2: Průměrné počty akademických pracovníků MU 2003-2007

	2003	2004	2005	2006	2007
MU	1160,6	1220	1285	1352	1411,5

* Pro srovnání byly použity průměrné přepočtené počty akademických pracovníků (akademictí + vědečtí).

Z uvedených hodnot vyplývá, že počty přepočtených akademických pracovníků od roku 2003 mírně stoupají . Stoupají však i počty studentů.

Graf 2: Průměrné počty akademických pracovníků MU 2003-2007



Univerzita hospodaří jako jedna účetní jednotka a pro sledování a vyhodnocování nákladů a výnosů se člení na hospodářská střediska. Základním zdrojem financování provozu a činnosti Masarykovy univerzity jsou příspěvky a dotace poskytnuté Ministerstvem školství mládeže a tělovýchovy (dále jen MŠMT). Včetně dotací na ubytování a stravování studentů a neinvestiční dotace na výzkum a vývoj.

Podstatnou část vlastních příjmů představují poplatky spojené se studiem, příjmy z poplatků za nadstandardní dobu studia a za studium v dalším studijním programu. Významnou částí vlastních příjmů jsou i výnosy z kolejného a jiného ubytování. Výše příjmů z kolejného je nižší než v minulých letech. Od 1. 10. 2005 již MŠMT neposkytuje vysokým školám dotaci na ubytování a MU musela přistoupit ke zvýšení kolejného. Studenti mají při splnění podmínek nárok na ubytovací stipendium a mohou se sami rozhodnout, zda stipendium použijí na úhradu kolejného v zařízeních MU nebo jej použijí na úhradu jiného ubytování.

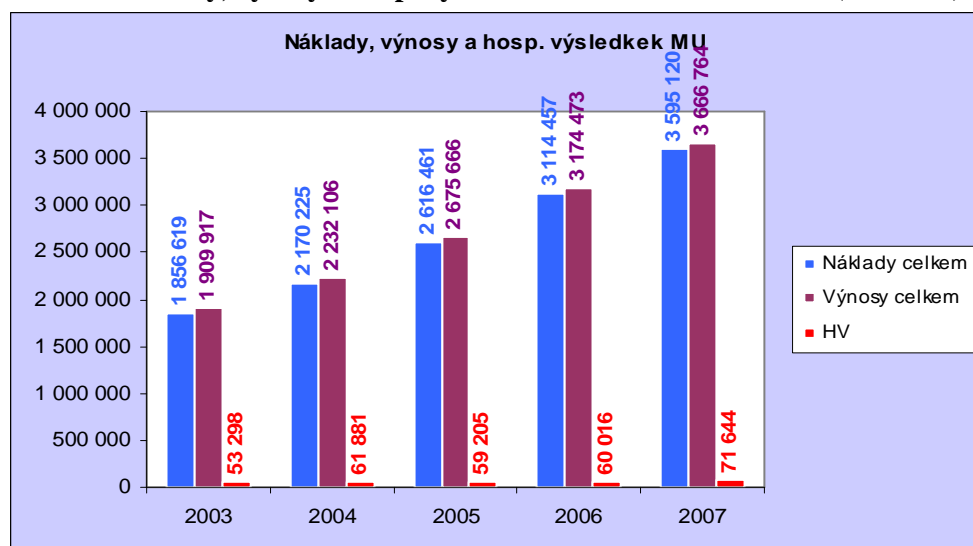
Na výnosech se podílí i částka přijatá na řešení projektů výzkumu a vývoje. Účetní závěrky v jednotlivých letech jsou ověřeny auditorem. Výroky auditora jsou uvedeny v přílohách výroční zprávy o hospodaření MU.

Tabulka 3: Náklady, výnosy a hosp. výsledek MU v letech 2003-2007 (v tis. Kč)

	2003	2004	2005	2006	2007
Náklady celkem	1 856 619	2 170 225	2 616 461	3 114 457	3 595 120
Výnosy celkem	1 909 917	2 232 106	2 675 666	3 174 473	3 666 764
HV	53 298	61 881	59 205	60 016	71 644

MU vykazuje za období 2003 -2007 kladný hospodářský výsledek, který představuje 2% z celkových příjmů. Výnosy v jednotlivých letech stoupají na základě zvýšeného počtu studentů a tím přiděleného vyššího normativního příspěvku.

Graf 3: Náklady, výnosy a hosp. výsledek MU v letech 2003-2007 (v tis. Kč)



Celkové neinvestiční výnosy MU v roce 2007 tvoří 3 670 mil. Kč. Veřejné zdroje 2 764 mil. Kč a neveřejné zdroje 906 mil. Kč. Ve srovnání s rokem 2006 představují neveřejné zdroje nárůst 237 mil. Kč , což představuje 4 % z celkových výnosů..

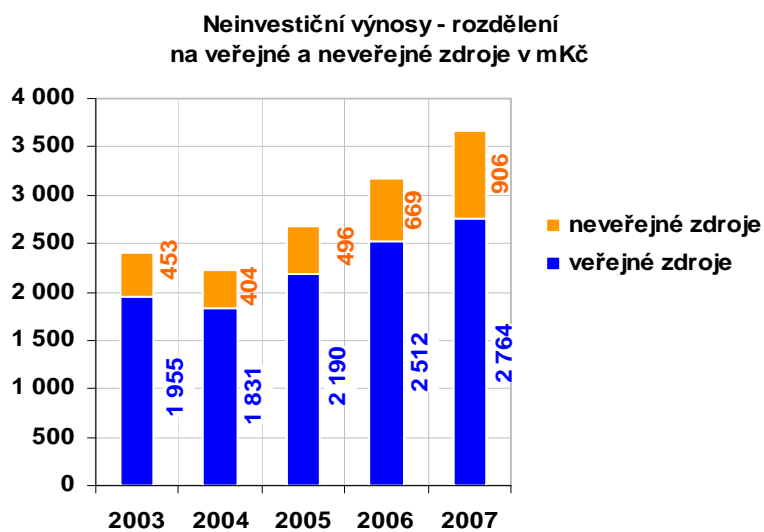
Celkové neinvestiční výnosy MU v roce 2007 tvoří 3 670 mil. Kč. Veřejné zdroje 2 764 mil. Kč a neveřejné zdroje 906 mil. Kč. Ve srovnání s rokem 2006 se neveřejné zdroje zvýšily o 237 mil. Kč , což představuje 4 % z celkových výnosů.

U MU se poměr neveřejných zdrojů v jednotlivých letech zvyšuje. Vývoj je patrný z následující tabulky a grafu.

Tabulka 4: Výnosy vyjádřené v mil. Kč z veřejných a neveřejných zdrojů

	MU				
	2003	2004	2005	2006	2007
veřejné zdroje	1 955	1 831	2 190	2 512	2 764
neveřejné zdroje	453	404	496	669	906
veřejné zdroje	81%	82%	82%	79%	75%
neveřejné zdroje	19%	18%	18%	21%	25%

Graf 4: Výnosy vyjádřené v mil. Kč z veřejných a neveřejných zdrojů

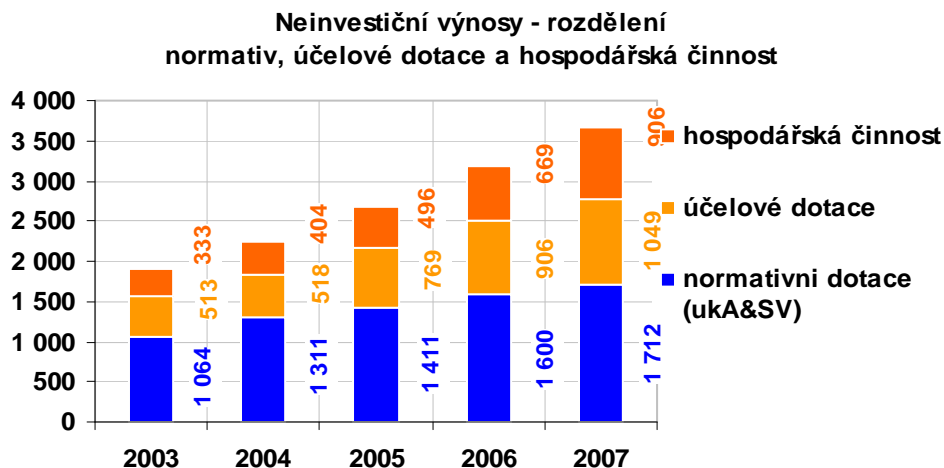


Z celkových neinvestičních výnosů v roce 2007 tvořil ukazatel A (normativ) a specifický výzkum 29 %. Všechny ostatní dotace tvořily 29 % z celkových neinvestičních výnosů. Vlastní a doplňková (hospodářská) činnost tvořila 25 %.

Tabulka 5: Výnosy vyjádřené v mil. Kč v členění na normativ, účelové dotace a hospodářskou činnost v letech 2003 - 2007

	MU				
	2003	2004	2005	2006	2007
normativní dotace (UKA&SV)	1 064	1 311	1 411	1 600	1 712
účelové dotace	513	518	769	906	1 049
hospodářská činnost	333	404	496	669	906
normativní dotace (UKA&SV)	56%	59%	53%	50%	47%
účelové dotace	27%	23%	29%	29%	29%
hospodářská činnost	17%	18%	19%	21%	25%

Graf 5: Výnosy vyjádřené v mil. Kč v členění na normativ, účelové dotace a hospodářskou činnost v letech 2003 - 2007

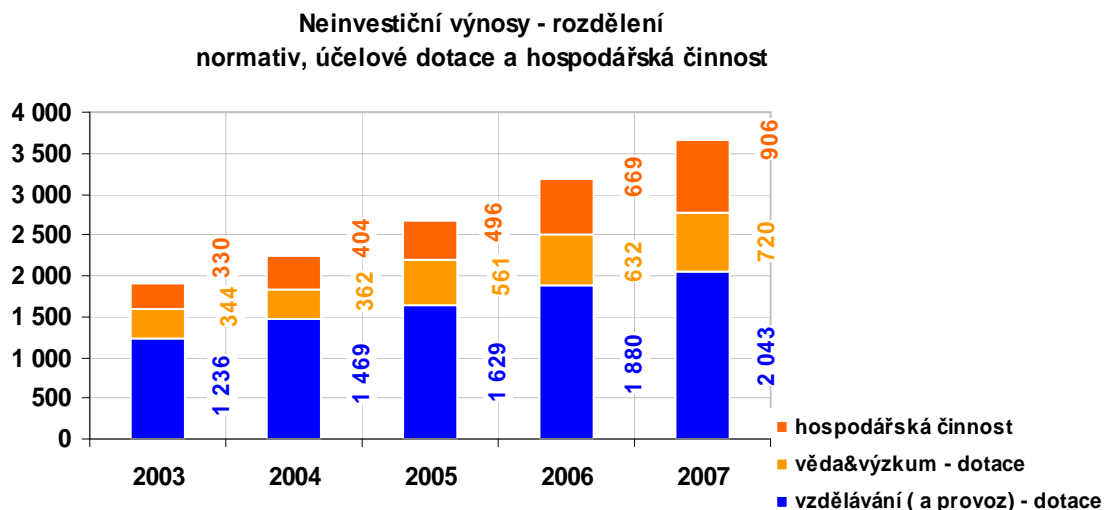


Z celkových neinvestičních výnosů v letech 2003 – 2007 tvořily normativní dotace 59 – 66 % , účelové dotace (VaV) 16-21 % a hospodářská činnost 17-25%. Poměr veřejných zdrojů klesá. Zvyšuje se podíl hospodářské, ekonomické činnosti. Univerzita se stává více soběstačnou.

Tabulka 6: Výnosy vyjádřené v mil. Kč v členění na vzdělávání, VaV a hospodářskou činnost v letech 2003 - 2007

	MU				
	2003	2004	2005	2006	2007
vzdělávání (a provoz) - dotace	1 236	1 469	1 629	1 880	2 043
věda&výzkum - dotace	344	362	561	632	720
hospodářská činnost	330	404	496	669	906
vzdělávání (a provoz) - dotace	65%	66%	61%	59%	56%
věda&výzkum - dotace	18%	16%	21%	20%	20%
hospodářská činnost	17%	18%	18%	21%	25%

Graf 6: Výnosy vyjádřené v mil. Kč v členění na vzdělávání, VaV a hospodářskou činnost v letech 2003 - 2007



3.2 VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ

VUT hospodaří na základě schváleného rozpočtu, který je tvořen veškerými plánovanými příjmy. Dotacemi ze státního rozpočtu, dotačními prostředky poskytnutými ze zahraničí účelovými prostředky poskytnutými na realizace výzkumných činností, poplatky za prodlouženou dobu studia, příjmy z doplňkové činnosti a příjmy z prodeje majetku.

Vědecko-výzkumná činnost na VUT se zaměřuje na nespécifikovaný výzkum, financovaný ze státního rozpočtu. Dále je orientována na výzkum jasně definovaný a podporovaný zadavateli, jako jsou Grantová agentura ČR, grantové agentury odborných ministerstev, zahraniční agentury a vědecko-výzkumné programy.

Významná část aplikovaného výzkumu je iniciována přímo průmyslovými domácími i zahraničními firmami (Škoda Auto, Šmeral, IBM, ABB, Philips, Flextronics, ČEZ, IMOS).

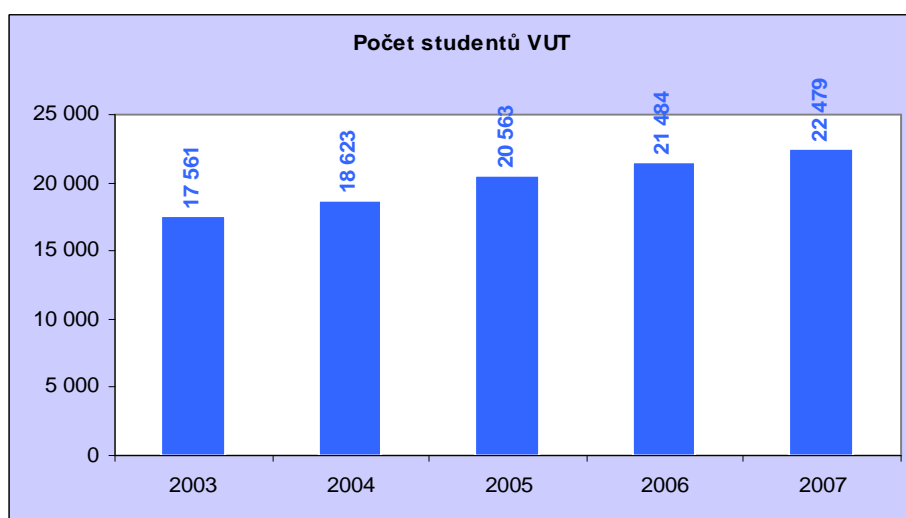
VUT získává neinvestiční dotace ze zahraničí v rámci jednotlivých mezinárodních projektů. Jedná se o prostředky na rámcové programy EU, projekty operačního programu rozvoje lidských zdrojů, projektu Erasmus financující zahraniční pobyty studentů a učitelů. Účetní závěrky v jednotlivých letech jsou ověřeny auditorem. V letech 2003 - 2007 VUT vykazuje nárůst počtu studentů. Zájem o studium má stoupající tendenci a pozitivně se podílí i na meziročním zvýšení příspěvku MŠMT na vzdělávací činnost.

Tabulka 7: Počet studentů na VUT v letech 2003-2007

	2003	2004	2005	2006	2007
VUT	17 561	18 623	20 563	21 484	22 479

** Výše uvedená tabulka obsahuje počet studentů v akreditovaných studijních programech (rozpočtové studenty, studenty studující v cizím jazyce, studenty studující na základě mezinárodních smluv a studenty, kteří jsou hrazeni z jiné rozpočtové kapitoly).*

Graf 7: Počet studentů VUT v letech 2003-2007



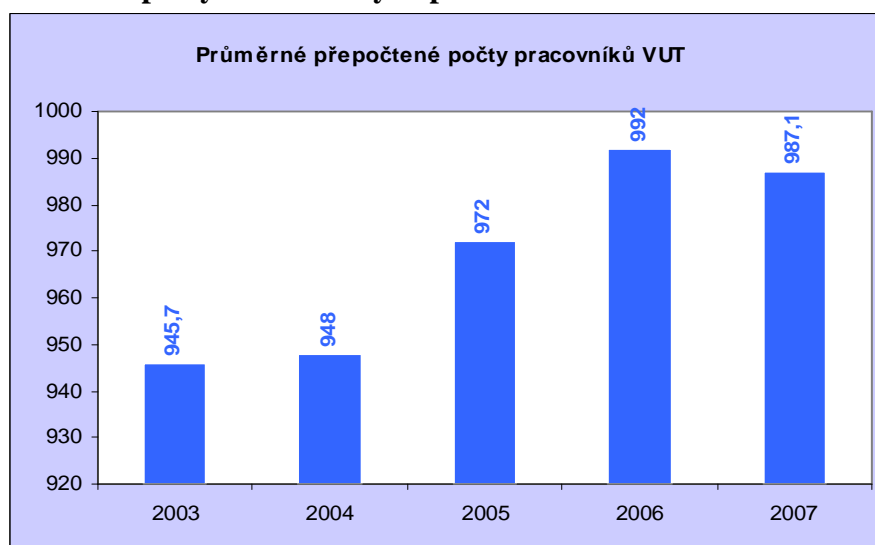
VUT v Brně poskytuje vysokoškolské vzdělání v typech studia: bakalářském (3- 4letém, titul Bc. nebo BcA.), magisterském (1,5 – 5tiletém, titul Ing., Ing.arch. nebo Mgr.), doktorském (3 - 4leté, titul Ph.D.), a to formou řádného nebo kombinovaného studia. V letech 2003 - 2006 VUT vykazuje nárůst počtu přepočtených akademických pracovníků. Mírný pokles v počtu pracovníků zaznamenala vysoká škola v roce 2007.

Tabulka 8: Průměrné počty akademických pracovníků VUT 2003-2007

	2003	2004	2005	2006	2007
VUT	945,7	948	972	992	987,1

* Pro srovnání byly použity průměrné přepočtené počty akademických pracovníků (akademičtí + vědečtí).

Graf 8: Průměrné počty akademických pracovníků VUT 2003 - 2007

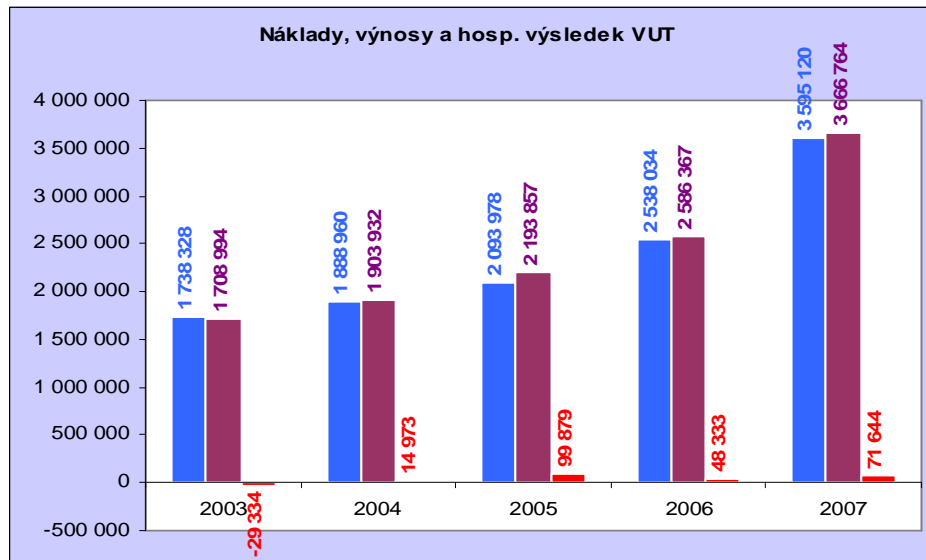


Za zdaňovací období roku 2003 VUT vykázala ztrátu ve výši 29 334 tisíc. Kč. V dalších letech již hospodaří s kladným hospodářským výsledkem. Nejvyšší nárůst hospodářského výsledku zaznamenalo VUT v roce 2005, což představuje 4,5 % z celkových příjmů.

Tabulka 9: Náklady, výnosy a hosp. výsledek VUT v letech 2003-2007 (v tis. Kč)

	2003	2004	2005	2006	2007
Náklady celkem	1 738 328	1 888 960	2 093 978	2 538 034	3 595 120
Výnosy celkem	1 708 994	1 903 932	2 193 857	2 586 367	3 666 764
HV	-29 334	14 973	99 879	48 333	71 644

Graf 9: Náklady, výnosy a hosp. výsledek VUT v letech 2003-2007 (v tis. Kč)

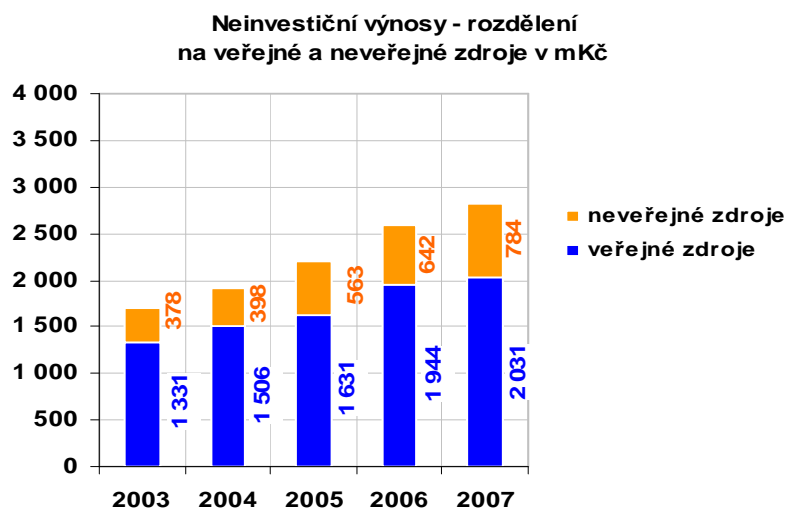


Celkové neinvestiční výnosy VUT v roce 2007 tvoří 2 815 mil. Kč. Veřejné zdroje 2 031 mil. Kč a neveřejné zdroje 784 mil. Kč. Ve srovnání s rokem 2006 se neveřejné zdroje zvýšily o 142 mil. Kč, což představuje 5 % z celkových výnosů.

Tabulka 10: Výnosy vyjádřené v mil. Kč z veřejných a neveřejných zdrojů

	VUT				
	2003	2004	2005	2006	2007
veřejné zdroje	1 331	1 506	1 631	1 944	2 031
neveřejné zdroje	378	398	563	642	784
veřejné zdroje	78%	79%	74%	75%	72%
neveřejné zdroje	22%	21%	26%	25%	28%

Graf 10: Výnosy vyjádřené v mil. Kč z veřejných a neveřejných zdrojů

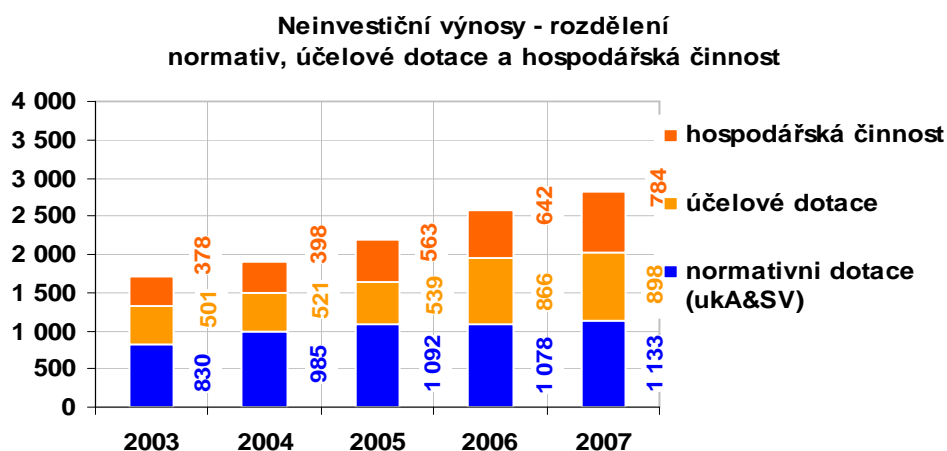


Z celkových neinvestičních výnosů v roce 2007 tvořil ukazatel A (normativ) a specifický výzkum 40 %. Všechny ostatní dotace tvořily 32 % z celkových neinvestičních výnosů. Vlastní a doplňková (hospodářská) činnost tvořila 28 %.

Tabulka 11: Výnosy vyjádřené v mil. Kč v členění na normativ, účelové dotace a hosp. činnost v letech 2003 – 2007

	VUT				
	2003	2004	2005	2006	2007
normativní dotace (ukA&SV)	830	985	1 092	1 078	1 133
účelové dotace	501	521	539	866	898
hospodářská činnost	378	398	563	642	784
normativní dotace (ukA&SV)	49%	52%	50%	42%	40%
účelové dotace	29%	27%	25%	33%	32%
hospodářská činnost	22%	21%	26%	25%	28%

Graf 11: Výnosy vyjádřené v mil. Kč v členění na normativ, účelové dotace a hosp. činnost v letech 2003 - 2007

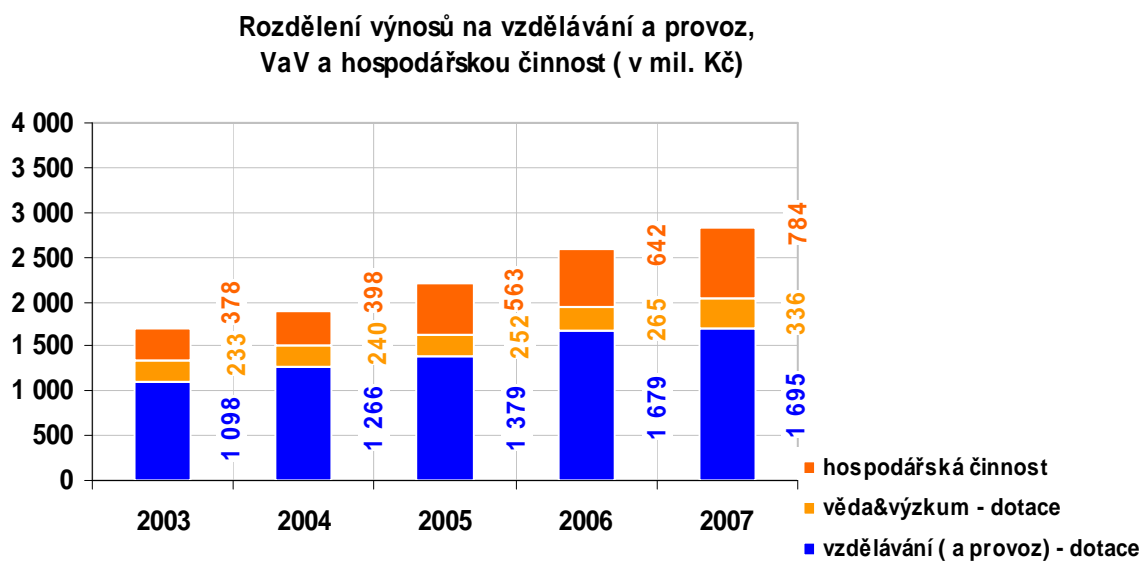


Z celkových neinvestičních výnosů v letech 2003 – 2007 tvořily normativní dotace 60 – 66 % , účelové dotace (VaV) 10 - 14 % a hospodářská činnost 21- 28%. Poměr veřejných zdrojů klesá. Zvyšuje se podíl hospodářské (ekonomické) činnosti. Vysoká škola se stává více soběstačnou.

Tabulka 12: Výnosy vyjádřené v mil. Kč v členění na vzdělávání, VaV a hosp. činnost v letech 2003 - 2007

	VUT				
	2003	2004	2005	2006	2007
vzdělávání (a provoz) - dotace	1 098	1 266	1 379	1 679	1 695
věda&výzkum - dotace	233	240	252	265	336
hospodářská činnost	378	398	563	642	784
vzdělávání (a provoz) - dotace	64%	66%	63%	65%	60%
věda&výzkum - dotace	14%	13%	11%	10%	12%
hospodářská činnost	22%	21%	26%	25%	28%

Graf 12: Výnosy vyjádřené v mil. Kč v členění na vzdělávání, VaV a hosp. činnost v letech 2003 - 2007



3.3 ČESKÉ VYSOKÉ UČETNÍ TECHNICKÉ

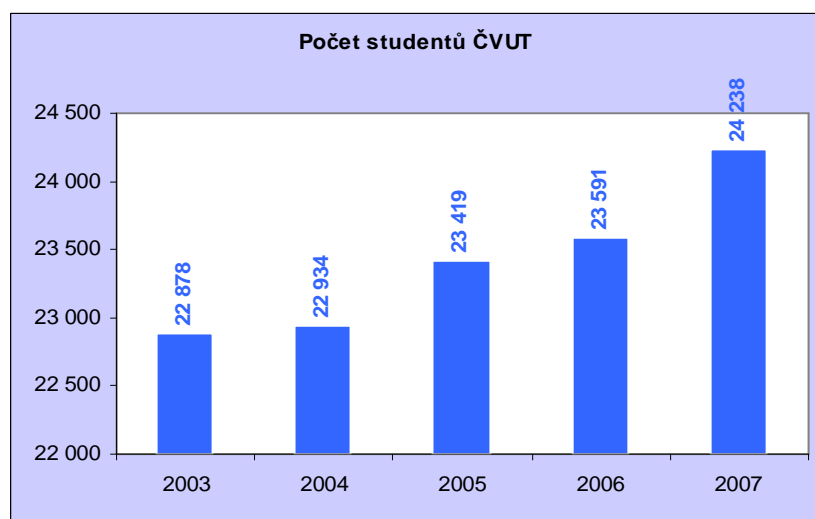
Z uvedených hodnot v počtu studentů vidíme mírný nárůst studentů v jednotlivých letech 2003-2007. Dochází k výraznému úbytku studentů v magisterských studijních programech a přibývá studentů v navazujících doktorských programech. Dále pak mírně narůstá počet studentů v bakalářských programech, na různých fakultách, které mohou mít i různou délku studia. Tím roste celkový počet studentů proti předchozímu období. Zájem o studium na ČVUT za posledních pět sledovaných let se výrazně nemění.

Tabulka 13: Počet studentů na ČVUT v letech 2003 - 2007

	2003	2004	2005	2006	2007
ČVUT	22 878	22 934	23 419	23 591	24 238

**Výše uvedená tabulka obsahuje počet studentů v akreditovaných studijní programech (rozpočtové studenty, studenty studující v cizím jazyce, studenty studující na základě mezinárodních smluv a studenty, kteří jsou hrazeni z jiné rozpočtové kapitoly).*

Graf 13: Počet studentů ČVUT v letech 2003 - 2007



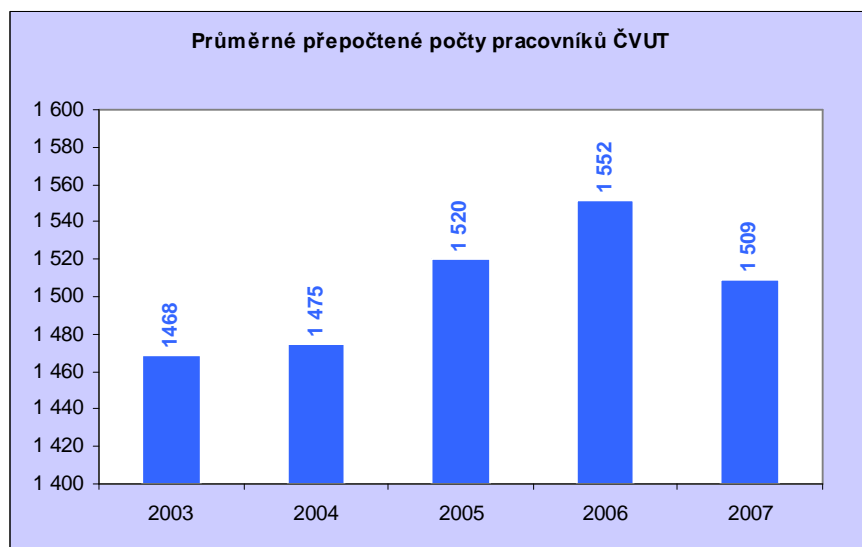
Tabulka 14: Průměrné počty akademických pracovníků ČVUT v letech 2003-2007

	2003	2004	2005	2006	2007
ČVUT	1 468	1 475	1 520	1 552	1 509

* Pro srovnání byly použity průměrné přepočtené počty akademických pracovníků (akademičtí + vědečtí).

Průměrný přepočtený stav akademických a vědeckých pracovníků od roku 2003 mírně stoupá. V roce 2007 poklesl, i když v období 2007 VUT zaznamenala nárůst v počtech studentů.

Graf 14: Průměrné počty akademických pracovníků ČVUT v letech 2003-2007



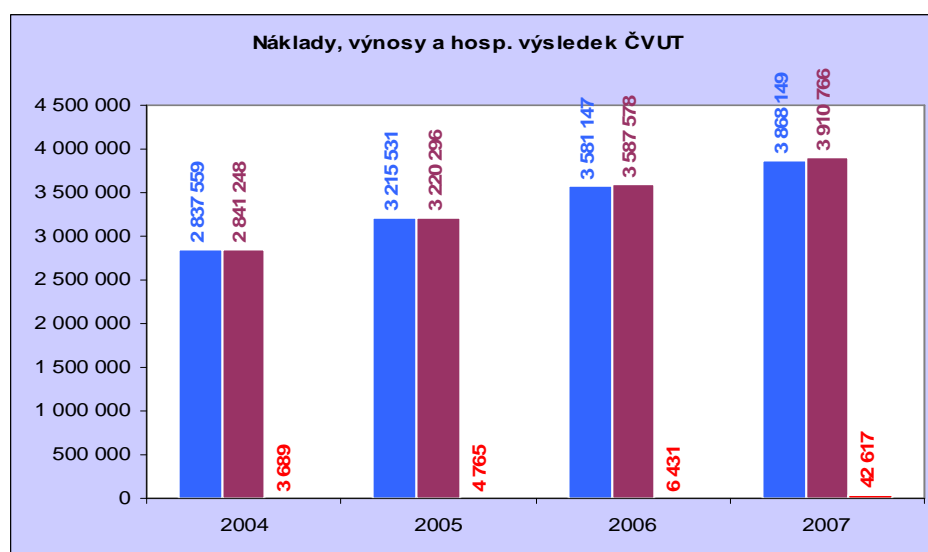
České vysoké učení technické je veřejnou vysokou školou, která hospodaří s prostředky poskytnutými ze státního rozpočtu na uskutečňování akreditovaných studijních programů. Dále pak programů celoživotního vzdělávání, spojené s vědeckou, výzkumnou, vývojovou, uměleckou nebo tvůrčí činností. Výnosy vysoké školy tvoří i poplatky za prodlouženou dobu studia, příjmy z prodeje majetku a z doplňkové činnosti. Doplňková činnost ČVUT je vykonávána za úplatu a slouží k účelnému využití lidských zdrojů a majetku. Nesmí však ohrozit kvalitu a rozsah činností, za kterými bylo ČVUT zřízeno.

Tabulka 15: Náklady, výnosy a hosp. výsledek ČVUT v letech 2003-2007 (v tis. Kč)

	2003	2004	2005	2006	2007
Náklady celkem	x	2 837 559	3 215 531	3 581 147	3 868 149
Výnosy celkem	x	2 841 248	3 220 296	3 587 578	3 910 766
HV	x	3 689	4 765	6 431	42 617

V letech 2004 -2006 vykazuje ČVUT mírný kladný hospodářský výsledek. V roce 2007 představuje hospodářský výsledek 1,1 % z celkových příjmů, jedná se o nejvyšší nárůst hospodářského výsledku za jednotlivá zdaňovací období. Údaje za období 2003 nebyly dostupné.

Graf 15: Náklady, výnosy a hosp. výsledek ČVUT v letech 2003-2007 (v tis. Kč)

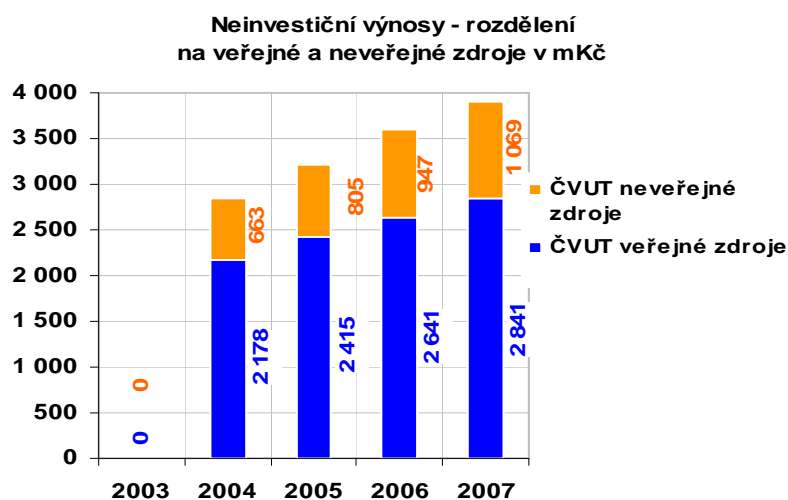


Celkové neinvestiční výnosy ČVUT v roce 2007 tvoří 3 910 mil. Kč. Veřejné zdroje 2 841 mil. Kč a neveřejné zdroje 1 069 mil. Kč. Ve srovnání s rokem 2006 se neveřejné zdroje zvýšily o 122 mil. Kč, což představuje 3 % z celkových výnosů.

Tabulka 16: Výnosy vyjádřené v mil. Kč z veřejných a neveřejných zdrojů

	ČVUT				
	2003	2004	2005	2006	2007
veřejné zdroje	x	2 178	2 415	2 641	2 841
neveřejné zdroje	x	663	805	947	1 069
veřejné zdroje	x	77%	75%	74%	73%
neveřejné zdroje	x	23%	25%	26%	27%

Graf 16: Výnosy vyjádřené v mil. Kč z veřejných a neveřejných zdrojů

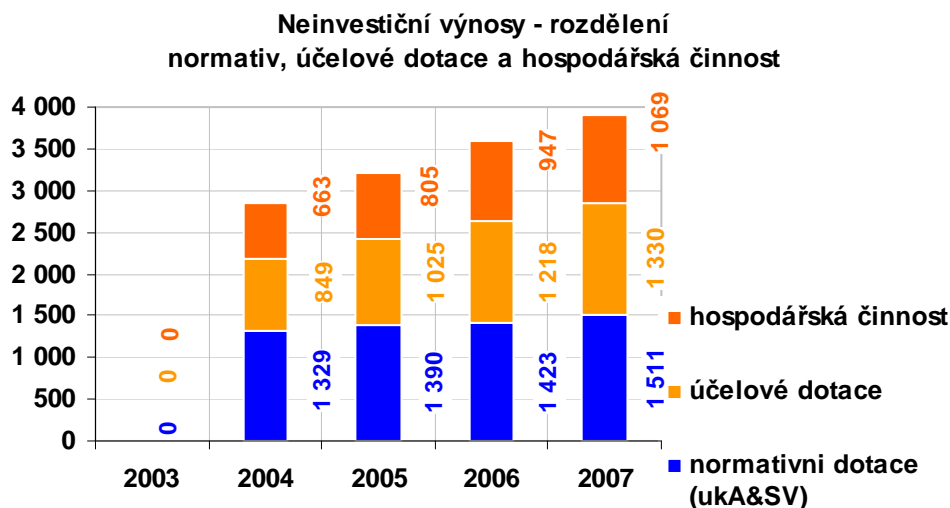


Z celkových neinvestičních výnosů v roce 2007 tvořil ukazatel A (normativ) a specifický výzkum 39 %. Všechny ostatní dotace tvořily 34 % z celkových neinvestičních výnosů. Vlastní a doplňková (hospodářská) činnost tvořila 27 %.

Tabulka 17: Výnosy vyjádřené v mil. Kč v členění na normativ, účelové dotace a hosp. činnost v letech 2003 -2007

	ČVUT				
	2003	2004	2005	2006	2007
normativní dotace (ukA&SV)	x	1 329	1 390	1 423	1 511
účelové dotace	x	849	1 025	1 218	1 330
hospodářská činnost	x	663	805	947	1 069
normativní dotace (ukA&SV)	x	47%	43%	40%	39%
účelové dotace	x	30%	32%	34%	34%
hospodářská činnost	x	23%	25%	26%	27%

Graf 17: Výnosy vyjádřené v mil. Kč v členění na normativ, účelové dotace a hosp. činnost v letech 2003 -2007

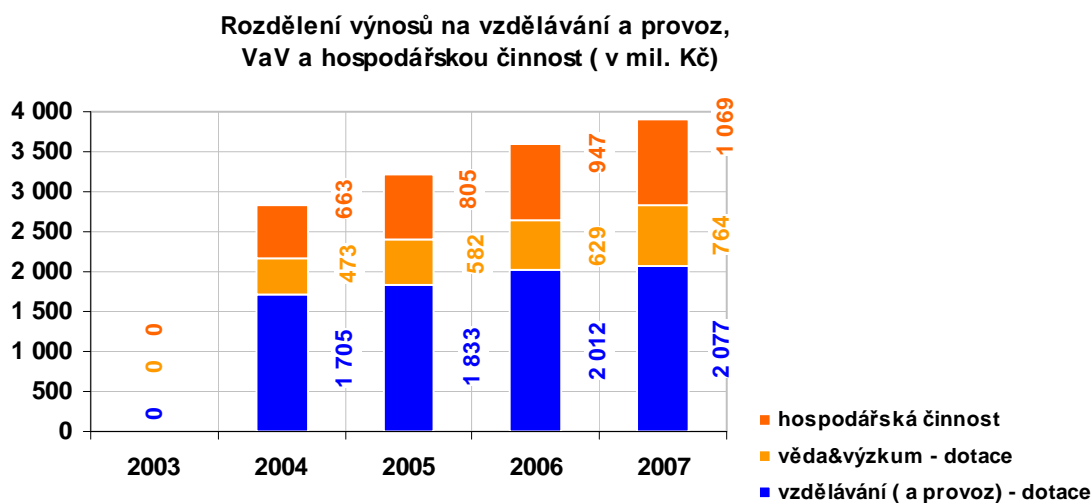


Z celkových neinvestičních výnosů v letech 2004 – 2007 tvořily normativní dotace 60 - 53 %, účelové dotace (VaV) 17-20 % a hospodářská činnost 23-27 %. Poměr veřejných zdrojů klesá. Zvyšuje se podíl hospodářské (ekonomické) činnosti. České vysoké učení technické se stává více soběstačné.

Tabulka 18: Výnosy vyjádřené v mil. Kč v členění na vzdělání, VaV a hosp. činnost v letech 2003 -2007

	ČVUT				
	2003	2004	2005	2006	2007
vzdělávání (a provoz) - dotace	x	1 705	1 833	2 012	2 077
věda&výzkum - dotace	x	473	582	629	764
hospodářská činnost	x	663	805	947	1 069
vzdělávání (a provoz) - dotace	x	60%	57%	56%	53%
věda&výzkum - dotace	x	17%	18%	18%	20%
hospodářská činnost	x	23%	25%	26%	27%

Graf 18: Výnosy vyjádřené v mil. Kč v členění na vzdělání, VaV a hosp. činnost v letech 2003 -2007



3.4 UNIVERZITA KARLOVA

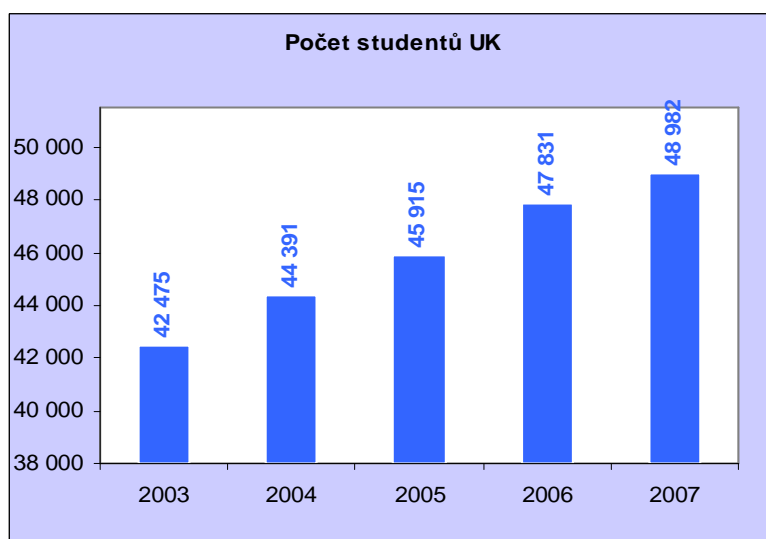
Univerzita Karlova zaznamenává v jednotlivých letech zájem uchazečů o studium a je tak stále jednou z nejžádanějších univerzit v České republice, i když patří mezi velmi výběrové univerzity. V letech 2003 -2007 univerzita zaznamenala nárůst počtu studentů a tím i nárůst normativního příspěvku na studenta.

Tabulka 19: Počet studentů na UK v letech 2003-2007

	2003	2004	2005	2006	2007
UK	42 475	44 391	45 915	47 831	48 982

Výše uvedená tabulka obsahuje počet studentů v akreditovaných studijní programech (rozpočtové studenty, studenty studující v cizím jazyce, studenty studující na základě mezinárodních smluv a studenty, kteří jsou hrazeni z jiné rozpočtové kapitoly).

Graf 19: Počet studentů na UK v letech 2003-2007



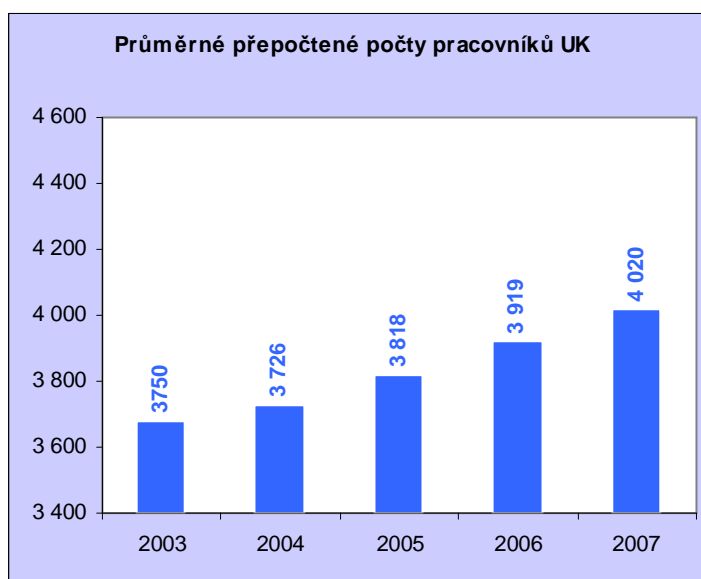
V letech 2003 – 2007 dochází i k nárůstu počtu přepočtených akademických pracovníků.

Tabulka 20: Průměrné počty akademických pracovníků UK 2003-2007

	2003	2004	2005	2006	2007
UK	3 676	3 726	3 818	3 919	4 020

* Pro srovnání byly použity průměrné přepočtené počty akademických pracovníků (akademičtí + vědečtí).

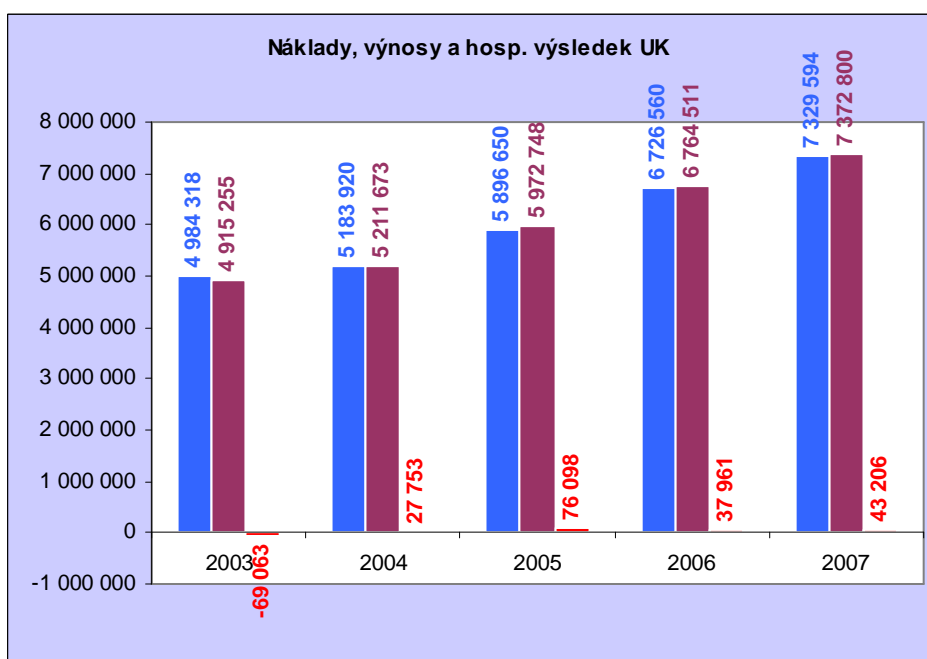
Graf 20: Průměrné počty akademických pracovníků na UK 2003-2007



Tabulka 21: Náklady, výnosy a hosp. výsledek UK v letech 2003-2007 (v tis. Kč)

	2003	2004	2005	2006	2007
Náklady celkem	4 984 318	5 183 920	5 896 650	6 726 560	7 329 594
Výnosy celkem	4 915 255	5 211 673	5 972 748	6 764 511	7 372 800
HV	-69 063	27 753	76 098	37 961	43 206

V roce 2003 vykazuje UK ztrátu ve výši 69 063 tis. Kč. V dalších letech již vykazuje univerzita kladný hospodářský výsledek.

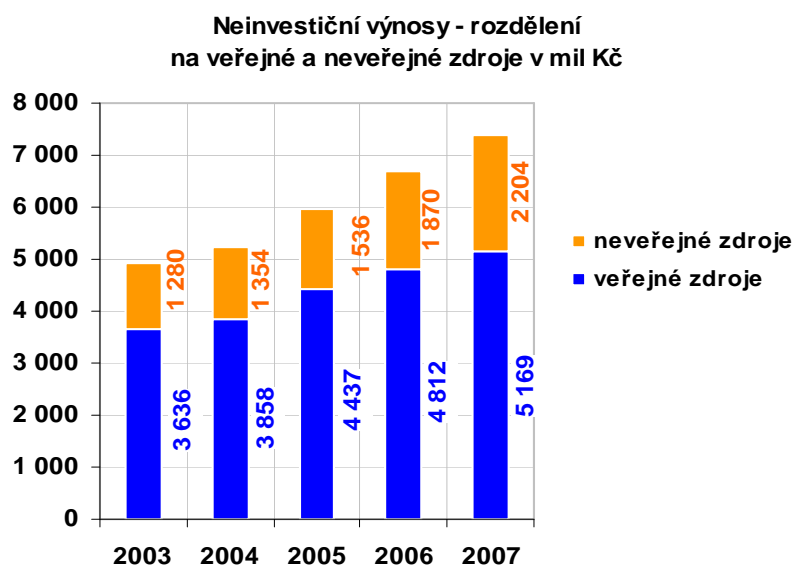
Graf 21: Náklady, výnosy a hosp. výsledek UK v letech 2003-2007 (v tis. Kč)

Celkové neinvestiční výnosy UK v roce 2007 tvoří 7 373 mil. Kč. Veřejné zdroje 5 169 mil. Kč a neveřejné zdroje 2 204 mil. Kč. Ve srovnání s rokem 2006 se neveřejné zdroje zvýšily o 334 mil. Kč, což představuje 5 % z celkových výnosů.

Tabulka 22: Výnosy vyjádřené v mil. Kč z veřejných a neveřejných zdrojů

	UK				
	2003	2004	2005	2006	2007
veřejné zdroje	3 636	3 858	4 437	4 812	5 169
neveřejné zdroje	1 280	1 354	1 536	1 870	2 204
veřejné zdroje	74%	74%	74%	72%	70%
neveřejné zdroje	26%	26%	26%	28%	30%

Graf 22: Výnosy vyjádřené v mil. Kč z veřejných a neveřejných zdrojů

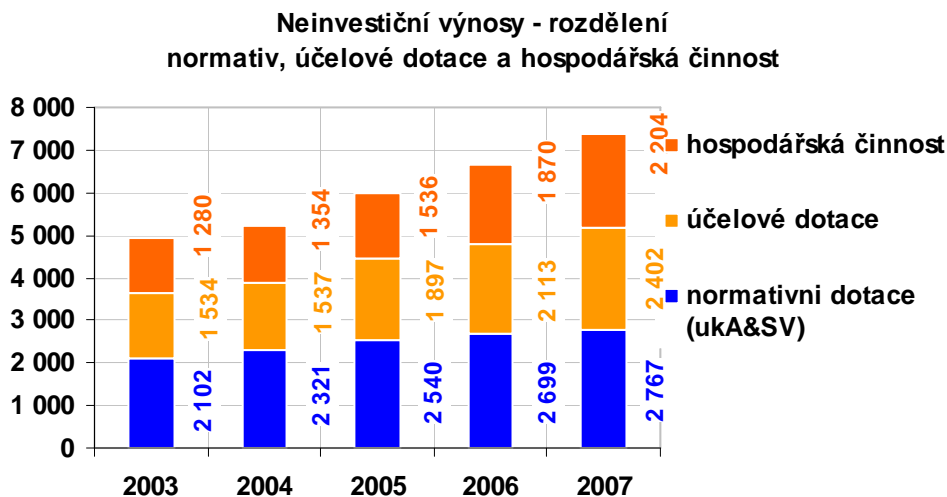


Z celkových neinvestičních výnosů v roce 2007 tvořil ukazatel A (normativ) a specifický výzkum 38 %. Všechny ostatní dotace tvořily 33 % z celkových neinvestičních výnosů. Vlastní a doplňková (hospodářská) činnost tvoří 30 %.

Tabulka 23: Výnosy vyjádřené v mil. Kč v členění na normativ, účelové dotace a hosp. činnosti v letech 2003 - 2007

	UK				
	2003	2004	2005	2006	2007
Normativní dotace (ukA&SV)	2 102	2 321	2 540	2 699	2 767
účelové dotace	1 534	1 537	1 897	2 113	2 402
hospodářská činnost	1 280	1 354	1 536	1 870	2 204
Normativní dotace (ukA&SV)	43%	45%	43%	40%	38%
účelové dotace	31%	29%	32%	32%	33%
hospodářská činnost	26%	26%	26%	28%	30%

Graf 23: Výnosy vyjádřené v mil. Kč v členění na normativ, účelové dotace a hosp. činnosti v letech 2003 - 2007

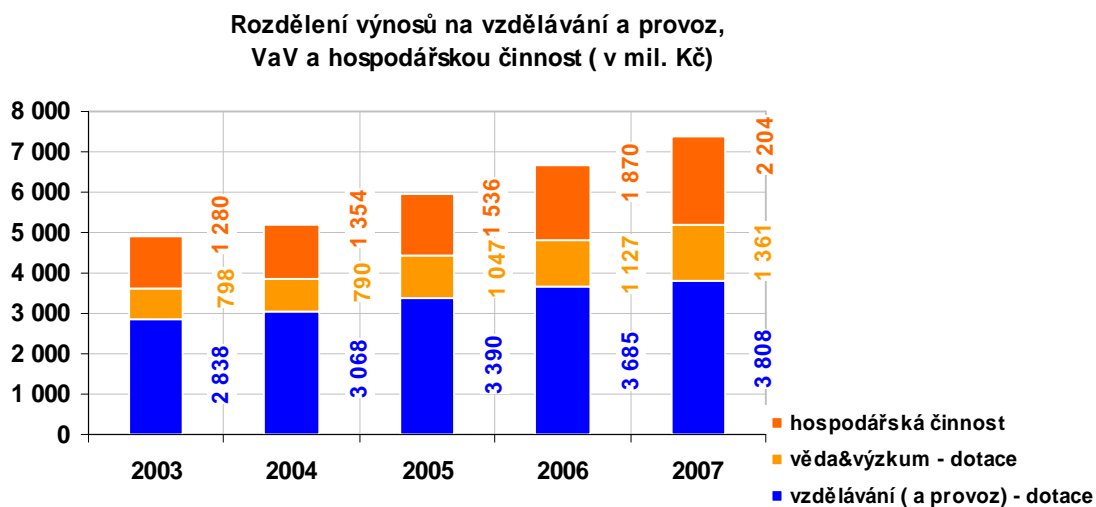


Z celkových neinvestičních výnosů v letech 2003 – 2007 tvořily normativní dotace 52 – 58 %, účelové dotace (VaV) 16-18 % a hospodářská činnost 26-30 %. Poměr veřejných zdrojů klesá. Zvyšuje se podíl hospodářské (ekonomické) činnosti. Univerzita se stává více soběstačnou

Tabulka 24: Výnosy vyjádřené v mil. Kč v členění na vzdělávání, VaV a hosp. činnost v letech 2003 - 2007

	UK				
	2003	2004	2005	2006	2007
vzdělávání (a provoz) - dotace	2 838	3 068	3 390	3 685	3 808
věda&výzkum - dotace	798	790	1 047	1 127	1 361
hospodářská činnost	1 280	1 354	1 536	1 870	2 204
vzdělávání (a provoz) - dotace	58%	59%	57%	55%	52%
věda&výzkum - dotace	16%	15%	18%	17%	18%
hospodářská činnost	26%	26%	26%	28%	30%

Graf 24: Výnosy vyjádřené v mil. Kč v členění na vzdělávání, VaV a hosp. činnost v letech 2003 - 2007



3.5 UNIVERZITA PALACKÉHO V OLMOUCI

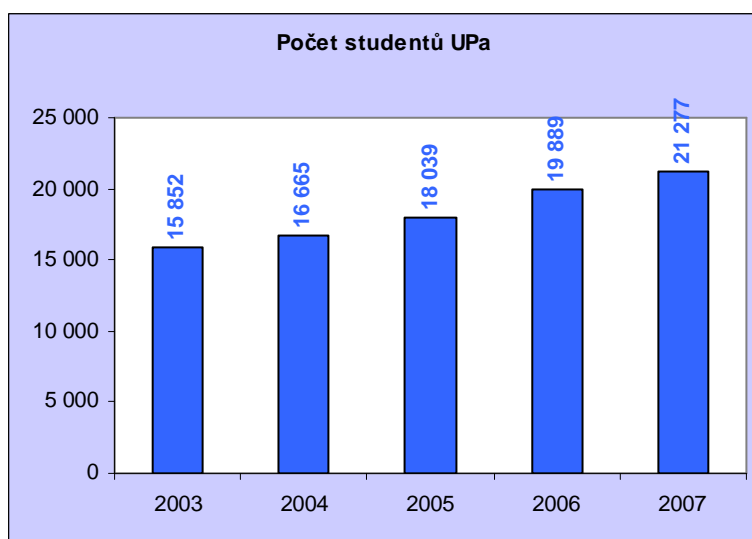
Z uvedených hodnot v počtu studentů vidíme mírný nárůst studentů v jednotlivých letech 2003-2007. Zájem o studium na UPa za posledních pět sledovaných let se výrazně nemění.

Tabulka 25: Počet studentů na UPa v letech 2003-2007

	2003	2004	2005	2006	2007
Upa	15 852	16 665	18 039	19 889	21 277

Výše uvedená tabulka obsahuje počet studentů v akreditovaných studijní programech (rozpočtové studenty, studenty studující v cizím jazyce, studenty studující na základě mezinárodních smluv a studenty , kteří jsou hrazeni z jiné rozpočtové kapitoly).

Tabulka 26: Počet studentů na UPa v letech 2003-2007



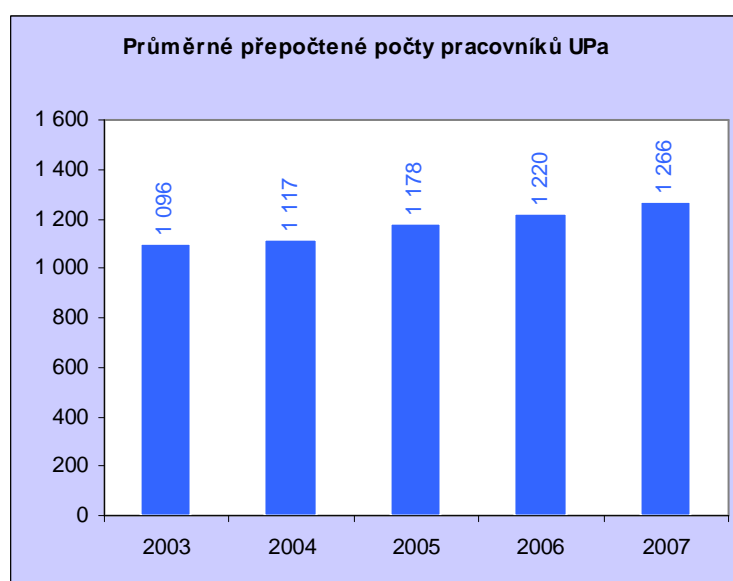
Mírný nárůst v počtu průměrných přepočtených akademických pracovníků v letech 2003 - 2007 zaznamenala i Univerzita Palackého v Olomouci.

Tabulka 27: Průměrné počty akademických pracovníků na UPa 2003-2007

	2003	2004	2005	2006	2007
Upa	1 096	1 117	1 178	1 220	1 266

* Pro srovnání byly použity průměrné přepočtené počty akademických pracovníků (akademičtí + vědečtí).

Graf 25: Průměrné akademických pracovníků na UPa 2003-2007



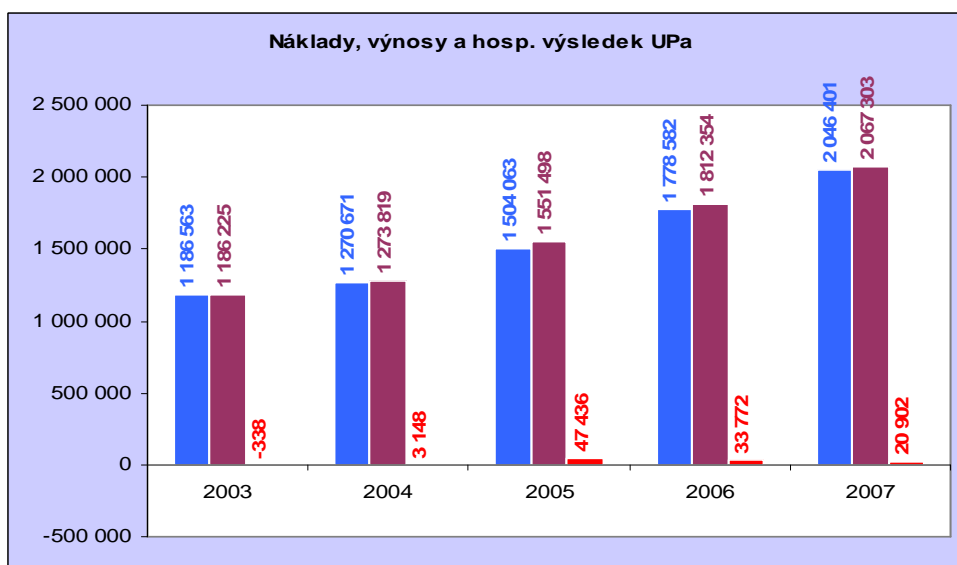
Tabulka 28: Náklady, výnosy a hosp. výsledek UPa v letech 2003-2007 (v tis. Kč)

	2003	2004	2005	2006	2007
Náklady celkem	1 186 563	1 270 671	1 504 063	1 778 582	2 046 401
Výnosy celkem	1 186 225	1 273 819	1 551 498	1 812 354	2 067 303
HV	-338	3 148	47 436	33 772	20 902

V roce 2003 Univerzita Palackého v Olomouci hospodařila s mírnou ztrátou.

V dalších letech již vykazuje kladný hospodářský výsledek.

Graf 26: Náklady, výnosy a hosp. výsledek UPa v letech 2003-2007 (v tis. Kč)

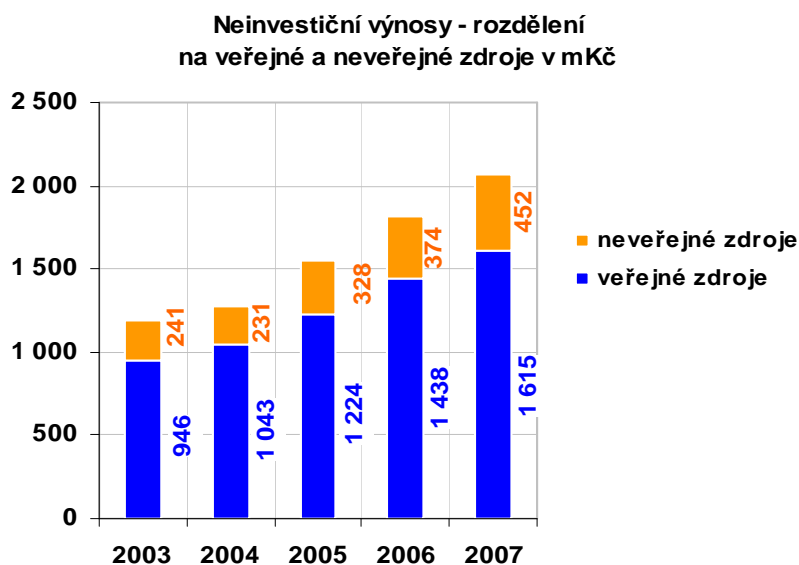


Celkové neinvestiční výnosy UPa v roce 2007 tvoří 2 067 mil. Kč. Veřejné zdroje 1 615 mil. Kč a neveřejné zdroje 452 mil. Kč. Ve srovnání s rokem 2006 se neveřejné zdroje zvýšily o 78 mil. Kč, což představuje 4 % z celkových výnosů.

Tabulka 29: Výnosy vyjádřené v mil. Kč z veřejných a neveřejných zdrojů

	UPa				
	2003	2004	2005	2006	2007
veřejné zdroje	946	1 043	1 224	1 438	1 615
neveřejné zdroje	241	231	328	374	452
veřejné zdroje	80%	82%	79%	79%	78%
neveřejné zdroje	20%	18%	21%	21%	22%

Graf 27: Výnosy vyjádřené v mil. Kč z veřejných a neveřejných zdrojů

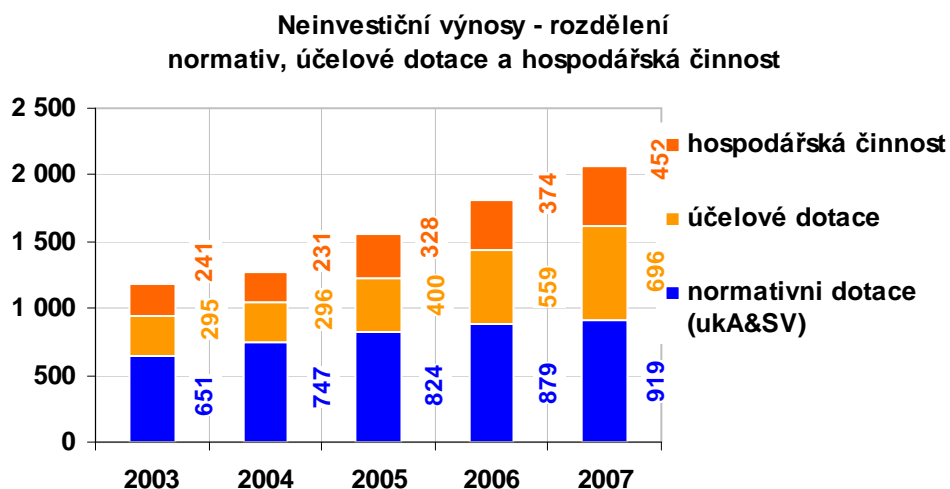


Z celkových neinvestičních výnosů v roce 2007 tvořil ukazatel A (normativ) a specifický výzkum 44 %. Všechny ostatní dotace tvořily 34 % z celkových neinvestičních výnosů. Vlastní a doplňková (hospodářská) činnost tvořila 22 %.

Tabulka 30: Výnosy vyjádřené v mil. Kč v členění na normativ, účelové dotace a hosp. činnost v letech 2003 -2007

	UPa				
	2003	2004	2005	2006	2007
normativní dotace (ukA&SV)	651	747	824	879	919
účelové dotace	295	296	400	559	696
hospodářská činnost	241	231	328	374	452
normativní dotace (ukA&SV)	55%	59%	53%	49%	44%
účelové dotace	25%	23%	26%	31%	34%
hospodářská činnost	20%	18%	21%	21%	22%

Graf 28: Výnosy vyjádřené v mil. Kč v členění na normativ, účelové dotace a hosp. činnost v letech 2003 – 2007

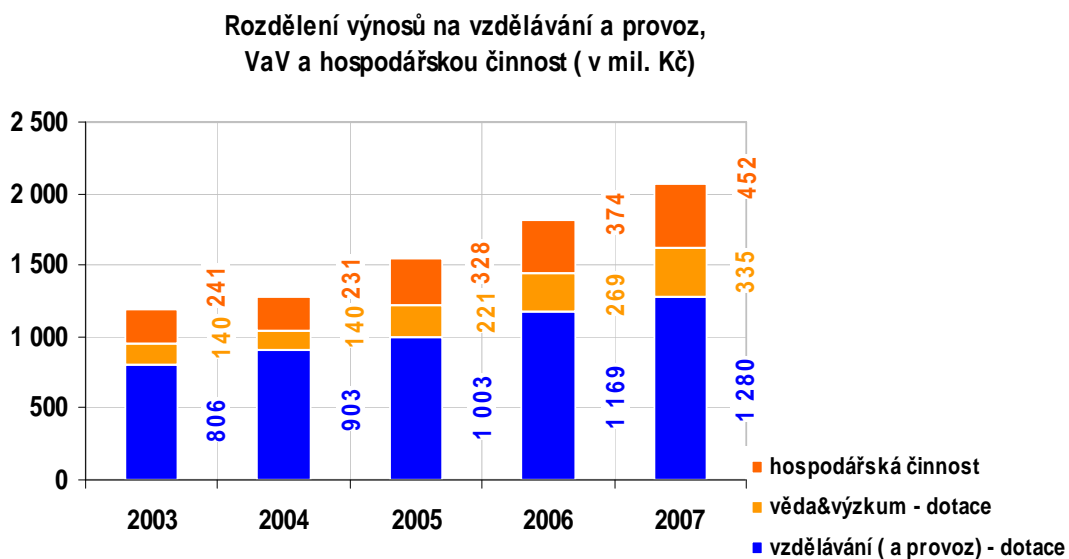


Z celkových neinvestičních výnosů v letech 2003 – 2007 tvořily normativní dotace 62 - 71 % , účelové dotace (VaV) 12-16 % a hospodářská činnost 18-25%. Poměr veřejných zdrojů klesá. Zvyšuje se podíl hospodářské, ekonomické činnosti.

Tabulka 31: Výnosy vyjádřené v mil. Kč v členění na vzdělávání, VaV a hosp. činnost v letech 2003 – 2007

	UPa				
	2003	2004	2005	2006	2007
vzdělávání (a provoz) - dotace	806	903	1 003	1 169	1 280
věda&výzkum - dotace	140	140	221	269	335
hospodářská činnost	241	231	328	374	452
vzdělávání (a provoz) - dotace	68%	71%	65%	65%	62%
věda&výzkum - dotace	12%	11%	14%	15%	16%
hospodářská činnost	20%	18%	21%	21%	22%

Graf 29: Výnosy vyjádřené v mil. Kč v členění na vzdělávání, VaV a hosp. činnost v letech 2003 -2007



3.6 NOTTINGHAM TRENT UNIVERSITY

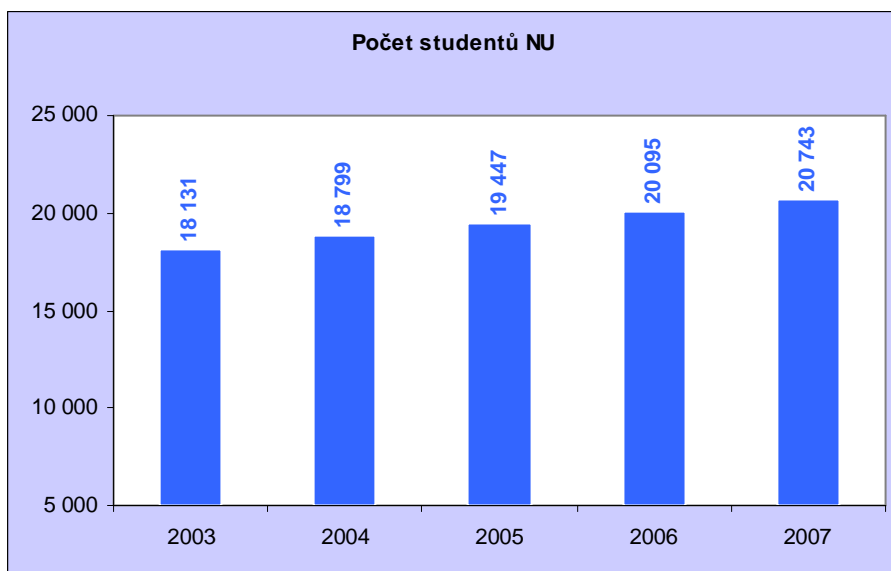
Ve výroční zprávě Nottingham Trent University jsou uvedena jen některá data ve srovnání s výroční zprávou českých vysokých škol.

Tab. : Počet studentů na NU v letech 2003-2007

	2003	2004	2005	2006	2007
NU	18 131	18 799	19 447	20 095	20 743

* uvedené údaje neobsahuje výroční zpráva o hospodaření univerzity, byly použity údaje z Přílohy č. 3.

Graf 30: Počet studentů na NU v letech 2003-2007

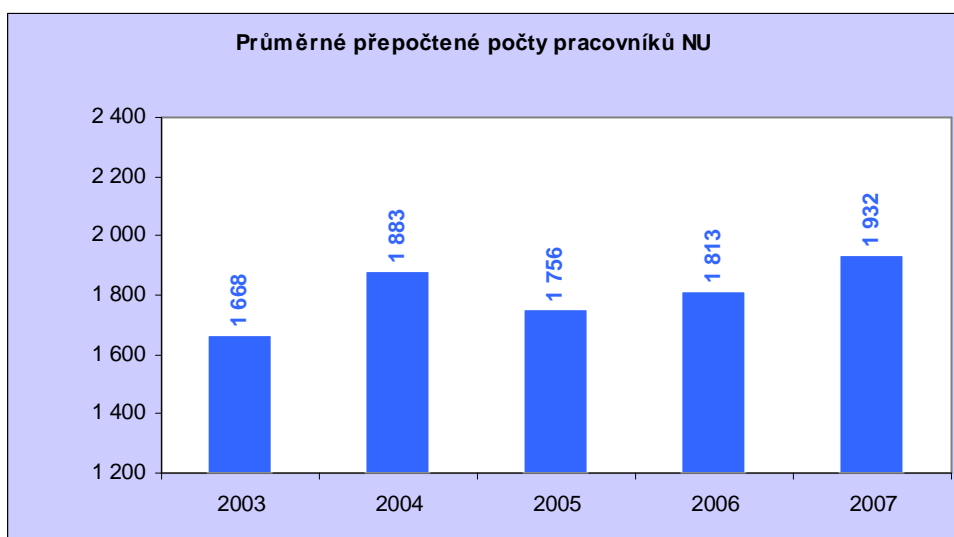


Tabulka 32: Průměrné počty akademických pracovníků NU 2003 -2007

	2003	2004	2005	2006	2007
NU	1 668	1 883	1 756	1 813	1 932

* údaje neobsahuje výroční zpráva o hospodaření univerzity, byly použity hodnoty z Přílohy č. 2 .

Graf 31: Průměrné počty akademických pracovníků NU 2003 - 2007



Výroční zprávy Nottingham Trent University neobsahují údaje srovnatelné s výkazy zisku a ztrát nebo rozvahou a neobsahují ani výsledek hospodaření. Zpráva obsahuje

strukturu podnikového vedení univerzity, roční rozpočet a rozpočtovou kontrolu. Postupy managementu, finanční nařízení a strategii plánování. Sestavení výnosů a nákladů by tedy nebylo relevantní.

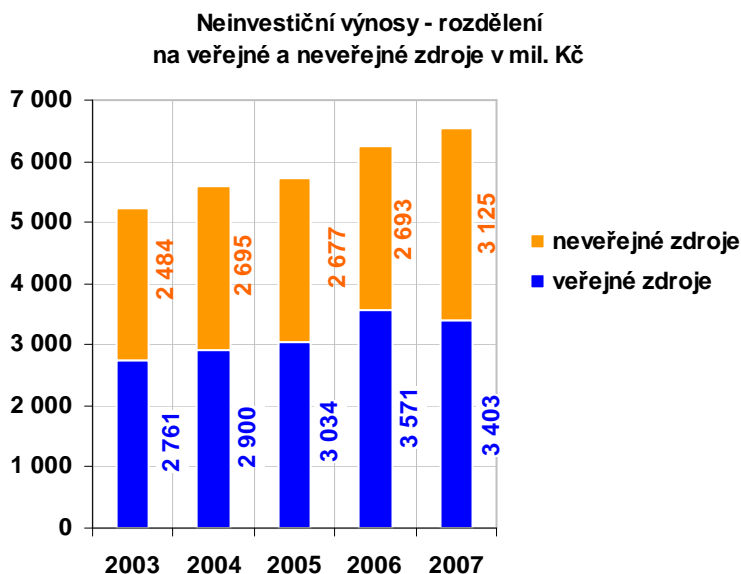
V Příloze č. 1 jsou uvedeny všechny finanční údaje získané z výročních zpráv za příslušná období.

Celkové neinvestiční výnosy NU v roce 2007 tvoří 6 528 mil. Kč. Veřejné zdroje 3403 mil. Kč a neveřejné zdroje 3 125 mil. Kč. Ve srovnání s rokem 2006 se neveřejné zdroje zvýšily o 432 mil. Kč, což představuje 7 % z celkových výnosů.

Tabulka 33: Výnosy vyjádřené v mil. Kč z veřejných a neveřejných zdrojů

	NU				
	2003	2004	2005	2006	2007
veřejné zdroje	2761	2900	3064	3571	3403
neveřejné zdroje	20484	2695	2677	2693	3125
veřejné zdroje	53%	52%	53%	57%	52%
neveřejné zdroje	47%	48%	47%	43%	48%

Graf 32: Výnosy vyjádřené v mil. Kč, veřejné a neveřejné zdroje

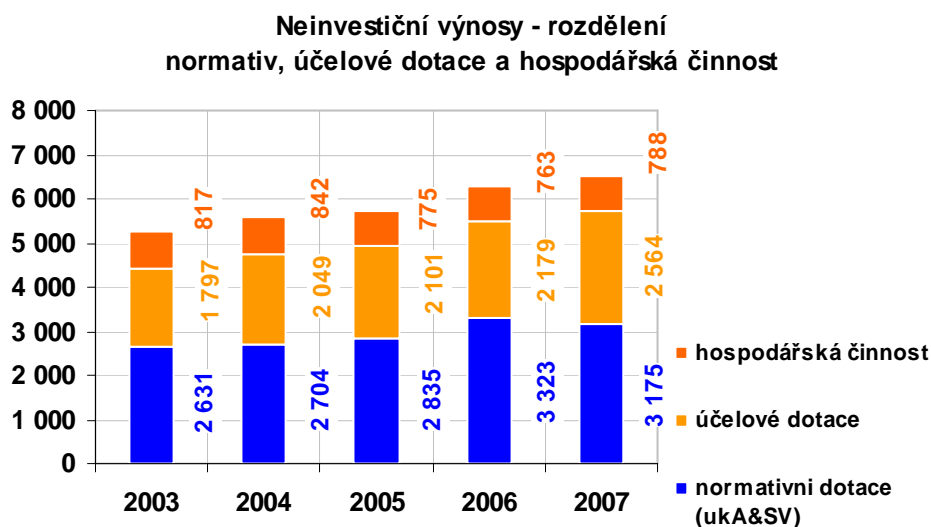


Z celkových neinvestičních výnosů v roce 2007 tvořil ukazatel A (normativ) a specifický výzkum 49 %. Všechny ostatní dotace tvořily 39 % z celkových neinvestičních výnosů. Vlastní a doplňková (hospodářská) činnost tvořila 12 %.

Tabulka 34: Výnosy vyjádřené v mil. Kč v členění na normativ, účelové dotace a hosp. činnost v letech 2003 -2007

	NU				
	2003	2004	2005	2006	2007
Normativní dotace (ukA&SV)	2 631	2 704	2 835	3 323	3 175
účelové dotace	1 797	2 049	2 101	2 179	2 564
hospodářská činnost	817	842	775	763	788
normativní dotace (ukA&SV)	50%	48%	50%	53%	49%
účelové dotace	34%	37%	37%	35%	39%
hospodářská činnost	16%	15%	14%	12%	12%

Graf 33: Výnosy vyjádřené v mil. Kč v členění na normativ, účelové dotace a hosp. činnost v letech 2003 -2007

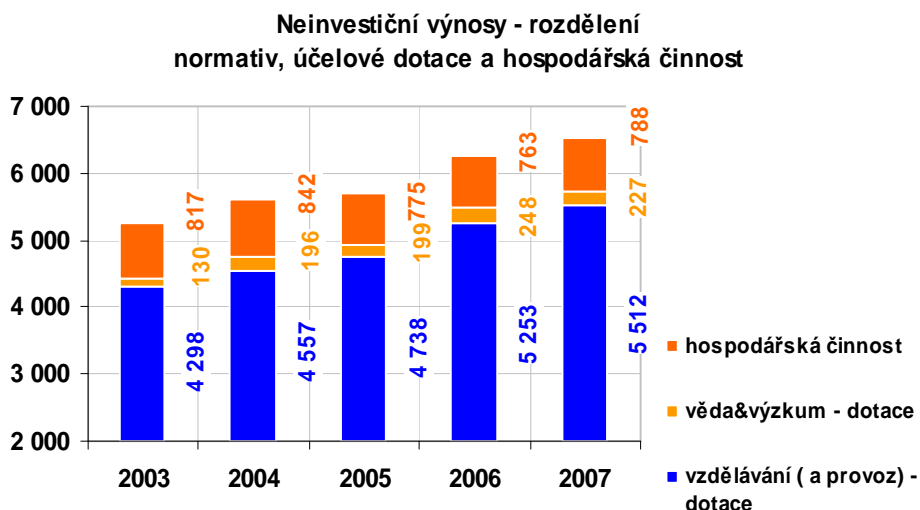


Z celkových neinvestičních výnosů v letech 2003 – 2007 tvořily normativní dotace 82–84 %, účelové dotace (VaV) 2-3 % a hospodářská činnost 12-16 %. Poměr mezi jednotlivými zdroji se výrazně nemění. Velmi nízký je podíl účelové dotace na vědu a výzkum, pohybuje se mezi 2- 4 %.

Tabulka 35: Výnosy vyjádřené v mil. Kč v členění na vzdělávání, VaV a hosp. činnost v letech 2003 -2007

	NU				
	2003	2004	2005	2006	2007
vzdělávání (a provoz) - dotace	4 298	4 557	4 738	5 253	5 512
věda&výzkum - dotace	130	196	199	248	227
hospodářská činnost	817	842	775	763	788
vzdělávání (a provoz) - dotace	82%	81%	83%	84%	84%
věda&výzkum - dotace	2%	4%	3%	4%	3%
hospodářská činnost	16%	15%	14%	12%	12%

Graf 34: Výnosy vyjádřené v mil. Kč v členění na vzdělávání, VaV a hosp. činnost v letech 2003 -2007



3.7 VOLBA SROVNATELNÝCH DAT

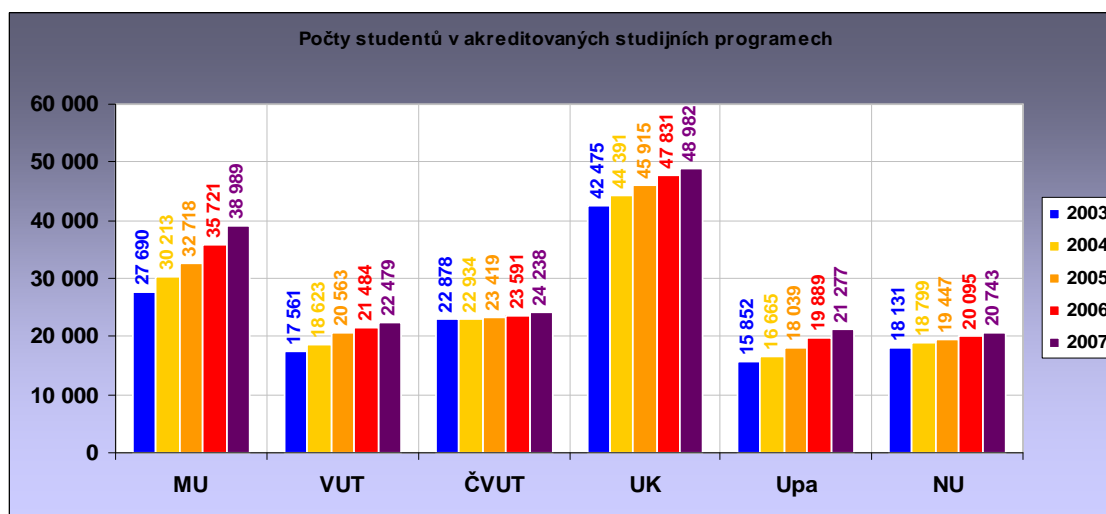
Hodnocení vysokých škol musí vycházet z hodnocení výkonnosti instituce. Byly proto použity ukazatele zaměřené na vzdělávací činnost. Počty studentů v akreditovaných studijních programech, jejich nárůst a jejich vývoj. Počty přepočtených akademických pracovníků, jejich podíl na celkových výnosech, podíl akademických pracovníků na celkových mzdách, průměrné mzdy akademických pracovníků v jednotlivých letech a poměr mzdových nákladů k celkovým výnosům. Dále pak poměr výnosů

neinvestičních prostředků veřejných a neveřejných zdrojů financování. Poměr výnosů normativní dotace, účelové dotace a hospodářské (ekonomické) činnosti. Rozdělení výnosů na vzdělávání a provoz, vědu a výzkum a hospodářskou (ekonomickou) činnost. Z uvedených hodnot vyplývá, že počty studentů v jednotlivých letech u veřejných vysokých škol a univerzit mírně stoupají. Počet studentů stoupá i u zahraniční univerzity.

Tabulka 36: Nárůst počtu studentů v letech 2003-2007

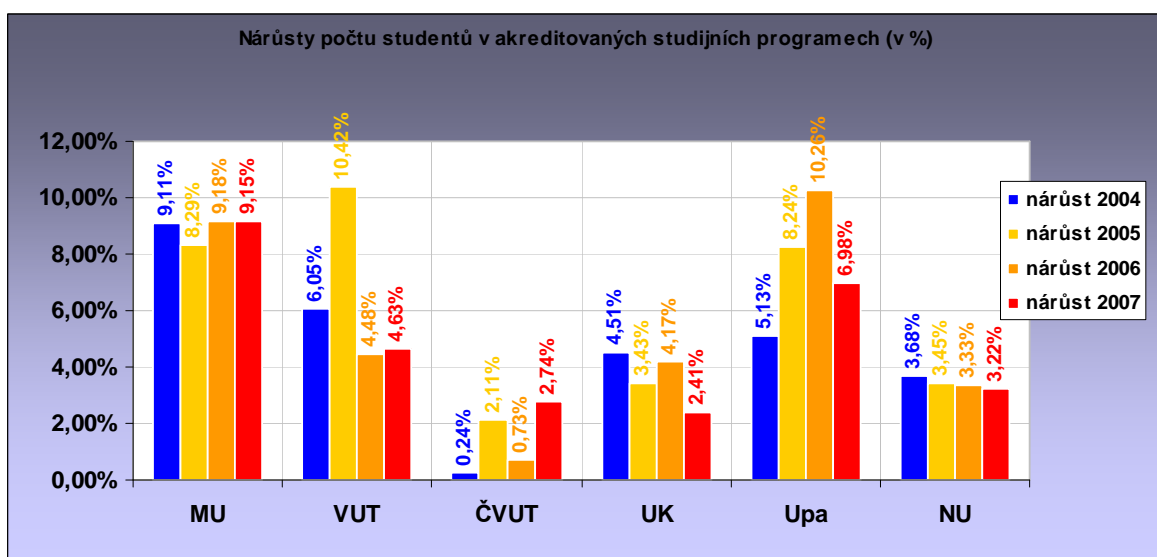
	2003	2004	2005	2006	2007	nárůst 2004	nárůst 2005	nárůst 2006	nárůst 2007
MU	27 690	30 213	32 718	35 721	38 989	9,11%	8,29%	9,18%	9,15%
VUT	17 561	18 623	20 563	21 484	22 479	6,05%	10,42%	4,48%	4,63%
ČVUT	22 878	22 934	23 419	23 591	24 238	0,24%	2,11%	0,73%	2,74%
UK	42 475	44 391	45 915	47 831	48 982	4,51%	3,43%	4,17%	2,41%
Upa	15 852	16 665	18 039	19 889	21 277	5,13%	8,24%	10,26%	6,98%
NU	18 131	18 799	19 447	20 095	20 743	3,68%	3,45%	3,33%	3,22%

Graf 35: Počty studentů v akreditovaných studijních programech 2003-2007



Nárůst počtu studentů je rovnoměrný u Masarykovy univerzity pohybuje se u 9 %. Vysoké učení technické v Brně zaznamenalo největší nárůst studentů v roce 2005, kdy nárůst překročil 10 % a Univerzita Palackého v Olomouci s nárůstem přes 10 %, který zaznamenala v roce 2006. U Nottingham Trent University je nárůst v počtech studentů rovnoměrný a pohybuje se na hranici 3 %.

Graf 36: Nárůst počtu studentů v akreditovaných studijních programech v %



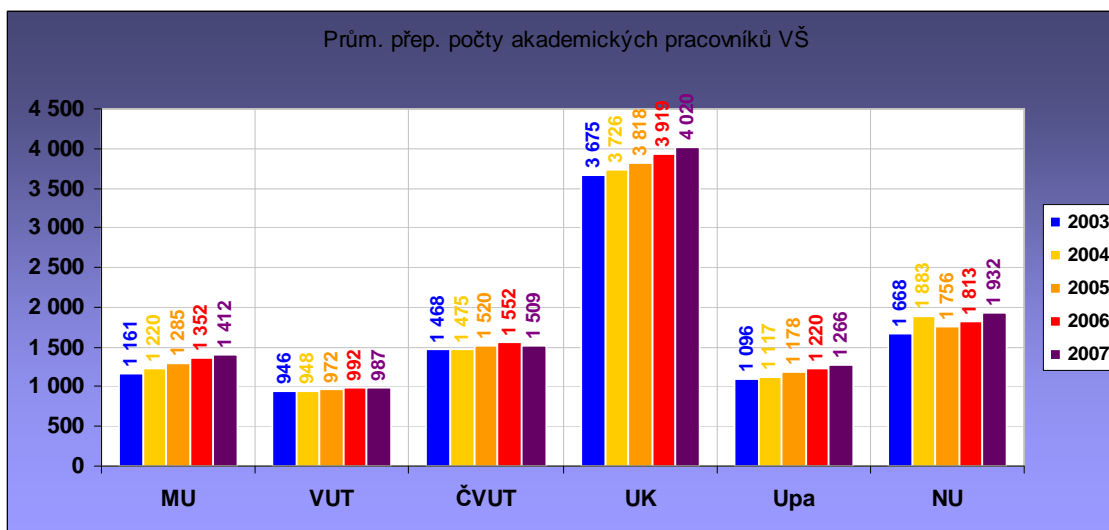
Tabulka 37: Průměrné počty akademických pracovníků v letech 2003-2007

	2003	2004	2005	2006	2007
MU	1 161	1 220	1 285	1 352	1 412
VUT	946	948	972	992	987
ČVUT	1 468	1 475	1 520	1 552	1 509
UK	3 675	3 726	3 818	3 919	4 020
Upa	1 096	1 117	1 178	1 220	1 266
NU	1 668	1 883	1 756	1 813	1 932

* Pro srovnání byly použity průměrné přepočtené počty akademických pracovníků (akademičtí + vědečtí).

Počty pracovníků vysokoškolských institucí v podstatě kopírují velikost jednotlivých škol. V absolutních počtech vítězí Univerzita Karlova, která má více přepočtených pracovníků než ČVUT a Masarykova univerzita dohromady. U ČVUT došlo v roce 2007 k poklesu akademických pracovníků. Vývoj v počtu akademických pracovníků je pak patrný v následujícím grafu.

Graf 37: Průměrné počty akademických pracovníků v letech 2003-2007



U českých vysokých škol a univerzit byla data čerpána z výročních zpráv, u kterých je účetní období kalendářní rok a jsou zpracovány k 31.12. daného období. Nottingham Trent University účtuje v hospodářském roce (od 1.8. do 31.7. následujícího roku), tedy akademickém a výroční zprávu předkládá k 31.7. daného období.

Pro srovnání vývoje celkových příjmů univerzity byl použit jednotný kurz 45 CZK. Příloze č. 1 jsou uvedeny aktuální kurzy ČNB v jednotlivých letech a veškeré údaje, které byly obsaženy ve výročních zprávách Nottingham Trent University v jednotlivých letech.

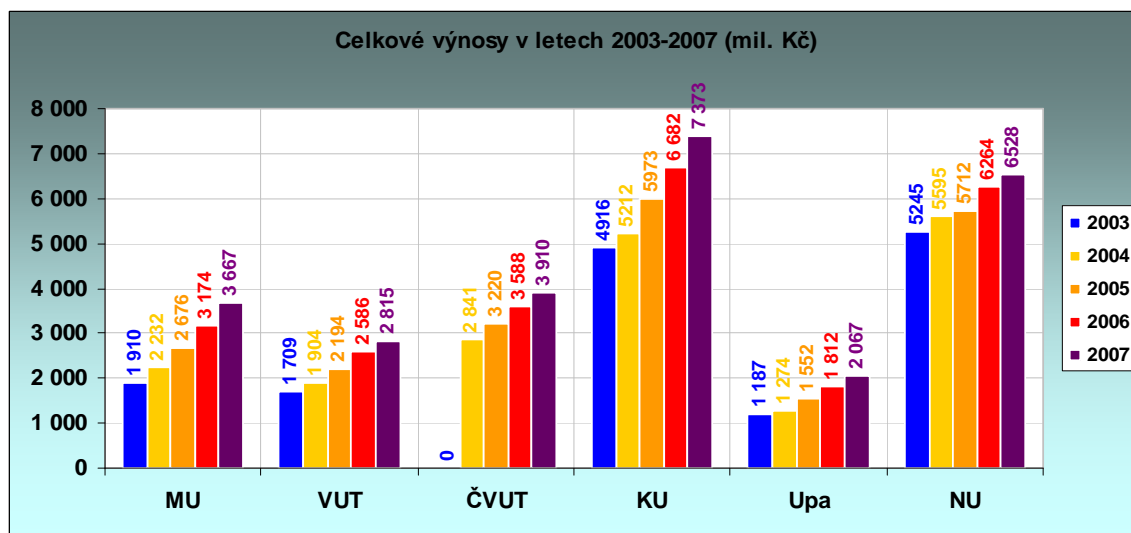
Tabulka 38: Celkové výnosy vyjádřené v mil. Kč v letech 2003-2007

	2003	2004	2005	2006	2007
MU	1 910	2 232	2 676	3 174	3 667
VUT	1 709	1 904	2 194	2 586	2 815
ČVUT	x	2 841	3 220	3 588	3 910
KU	4 916	5 212	5 973	6 682	7 373
Upa	1 187	1 274	1 552	1 812	2 067
NU	5 245	5 595	5 712	6 264	6 528

Objem celkových výnosů v jednotlivých letech roste u všech veřejných vysokých škol a univerzit v ČR a nárůst je patrný i u zahraniční univerzity. V souvislosti se zvýšeným počtem studentů vysoké školy zaznamenaly i nárůst výnosů, tedy i dotací na

studenta. V roce 2007 ČVUT zaznamenala snížení v počtu akademických pracovníků, zachoval se však nárůst studentů a tím i nárůst výnosů. U zahraniční univerzity je situace podobná, výnosy také závisí na počtech studentů. Z následujícího grafu je patrný vývoj výnosů v jednotlivých letech.

Graf 38: Celkové výnosy vyjádřené v mil. Kč v letech 2003-2007



Kromě počtu studentů, akademických pracovníků, celkových výnosů je další hodnotou důležitou pro porovnávání vysokých škol hodnota mzdových prostředků včetně odvodů. Vývoj mzdových prostředků v jednotlivých letech je uveden v tabulce a následujícím grafu.

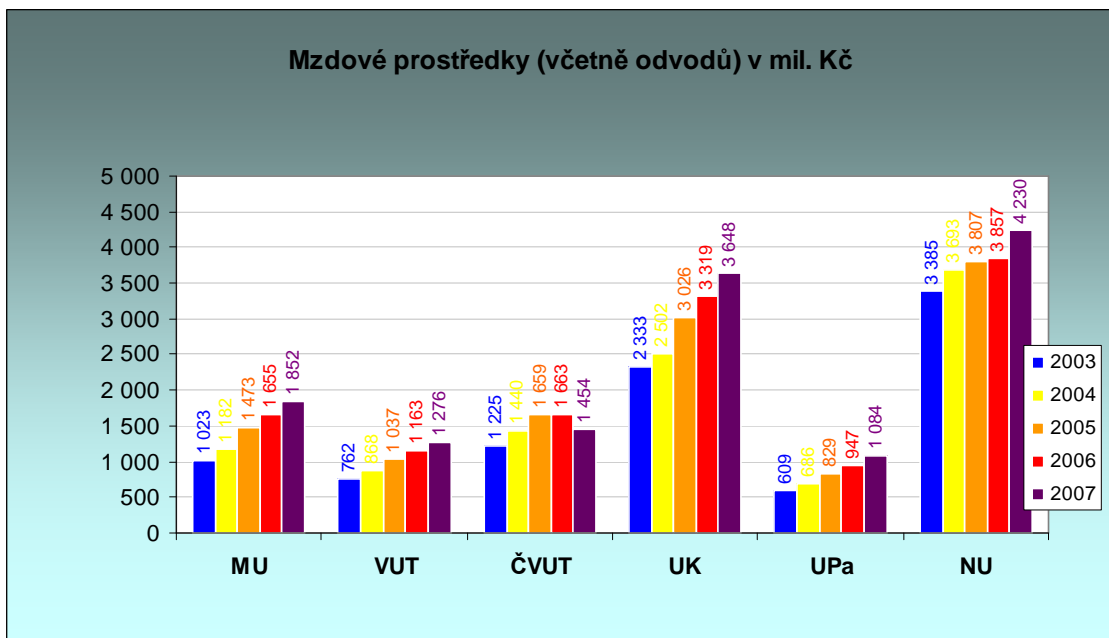
Tabulka 39: Mzdové prostředky (včetně odvodů) v mil. Kč

	2003	2004	2005	2006	2007
MU	1 023	1 182	1 473	1 655	1 852
VUT	762	868	1 037	1 163	1 276
ČVUT	1 225	1 440	1 659	1 663	1 454
UK	2 333	2 502	3 026	3 319	3 648
UPa	609	686	829	947	1 084
NU	3 385	3 693	3 807	3 857	4 230

Mzdové prostředky u vysokých škol a univerzit v ČR i u zahraniční univerzity v jednotlivých letech rostou úměrně nárůstu akademických pracovníků. Pouze u ČVUT v roce 2007 klesl objem mzdových prostředků v návaznosti na pokles akademických

pracovníků. Vývoj mzdových prostředků v jednotlivých letech je znázorněn v následujícím grafu.

Graf 39: Mzdové prostředky (včetně odvodů) v mil. Kč



4 VLASTNÍ NÁVRHY ŘEŠENÍ, PŘÍNOS NÁVRHŮ ŘEŠENÍ

Principy financování zahraničních škol jsou odlišné v poměru zdrojů. Pokud jde o vzdělávací činnost, tak jsou zahraniční školy financovány částečně z příspěvku státu na dohodnuté počty studentů, která tvoří většinový zdroj financování a nezanedbatelnou část financí tvoří školné, které student platí. Věda a výzkum je financována formou grantů obdobně jako u nás. Je nutné pro hodnocení vybrat ukazatele srovnatelné i pro zahraniční univerzitu.

4.1 VYBRANÉ SPECIFICKÉ UKAZATELE

Pro vzájemné hodnocení vysokých škol a zahraniční univerzity lze použít následující specifické ukazatele:

- Vývoj počtu studentů na akademického pracovníka.
- Vývoj výnosů na akademického pracovníka.
- Vývoj mzdových prostředků na akademického pracovníka.
- Vývoj mzdových prostředků na celkové výnosy
- Vývoj průměrných mezd akademických pracovníků.
- Vývoj neinvestičních výnosů z veřejných a neveřejných zdrojů.
- Vývoj rozdělení výnosů na normativ, účelové dotace a hospodářskou činnost.
- Vývoj a rozdělení výnosů na vzdělávání a provoz, vědu a výzkum a hospodářskou činnost.

4.2 HODNOCENÍ NAVRŽENÝCH UKAZATELŮ

Ukazatele hodnotí podíl přínosu dané specifické činnosti na výuku, na výzkum a vývoj na celkových provozních výnosech.

Prostředky, které stát poskytne zahraniční univerzitě jsou chápány jako prostředky za službu a nejsou na ně uplatňována kritéria dotační. Jedná se o podstatný rozdíl financování oproti českým vysokým školám.

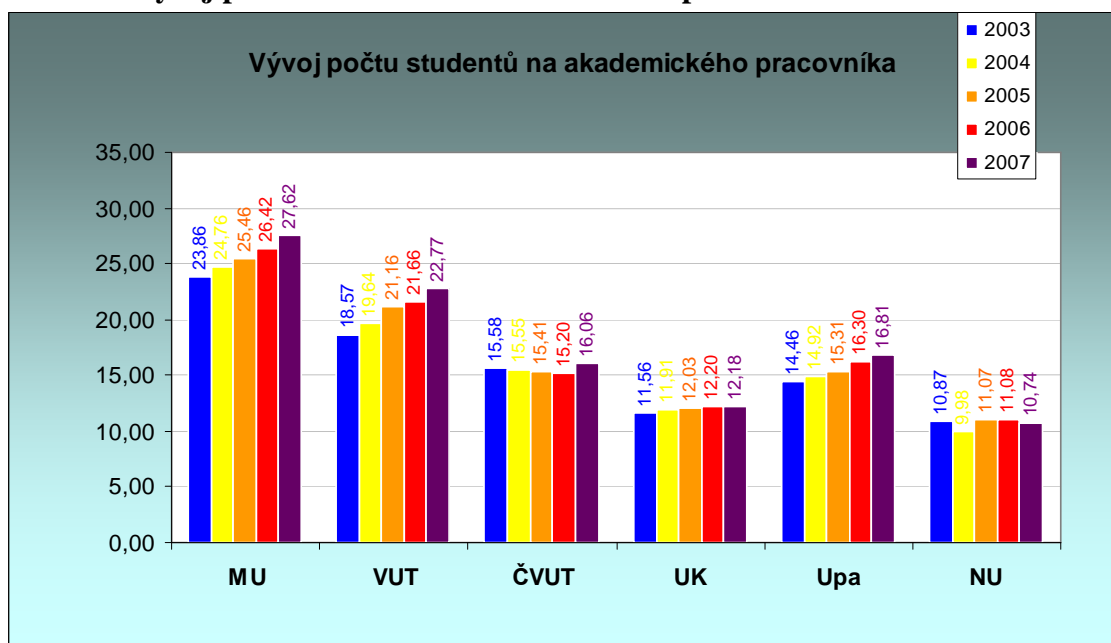
Tabulka 40: Vývoj počtu studentů na akademického pracovníka 2003-2007

	2003	2004	2005	2006	2007
MU	23,86	24,76	25,46	26,42	27,62
VUT	18,57	19,64	21,16	21,66	22,77
ČVUT	15,58	15,55	15,41	15,20	16,06
UK	11,56	11,91	12,03	12,20	12,18
Upa	14,46	14,92	15,31	16,30	16,81
NU	10,87	9,98	11,07	11,08	10,74

Vzhledem k obecnému zájmu o studium vzrůstají i počty studentů připadající v průměru na jednoho akademického pracovníka. Nárůst počtu studentů však souvisí i se skutečností, že většina veřejných vysokých škol klade na akademické pracovníky stále vyšší nároky v rámci vědecké činnosti, která přináší více finančních prostředků, kariérní růst a prestiž vysokým školám. Akademičtí pracovníci se stále více zapojují do řešení různých rozvojových projektů, projektů v rámci strukturálních fondů nebo výzkumných záměrů a specifického výzkumu.

Dále akademičtí pracovníci zastávají i manažerské pozice v systému řízení školy. Všechny tyto činnosti mají za následek, že vzdělávací činnost u některých z nich není považována za prioritu.

Graf 40: Vývoj počtu studentů na akademického pracovníka

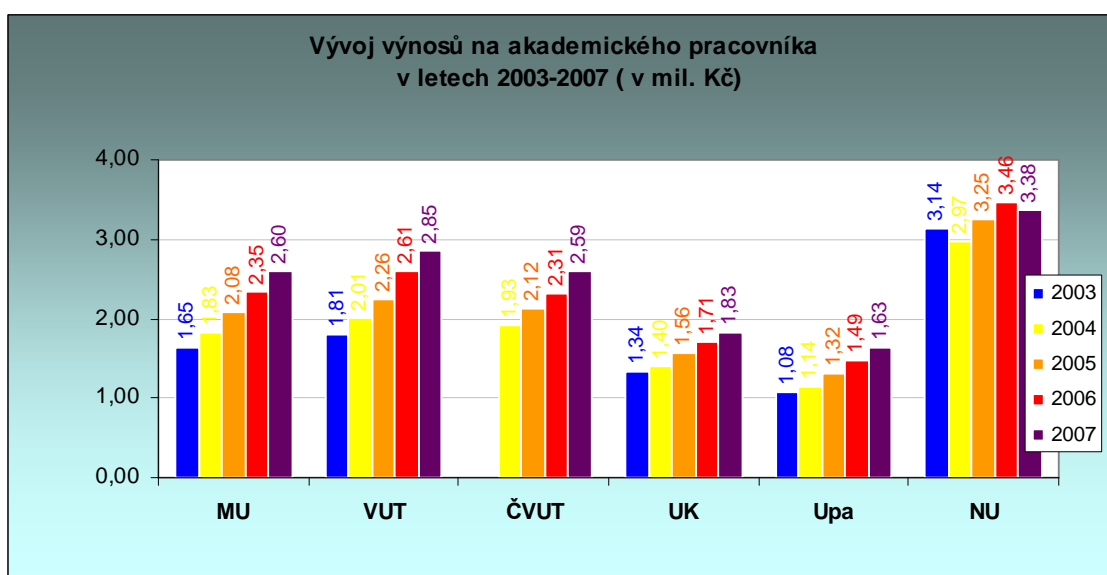


Tabulka 41: Vývoj výnosů vyjádřený v mil Kč na akademického pracovníka v letech 2003-2007

	2003	2004	2005	2006	2007
MU	1,65	1,83	2,08	2,35	2,60
VUT	1,81	2,01	2,26	2,61	2,85
ČVUT		1,93	2,12	2,31	2,59
UK	1,34	1,40	1,56	1,71	1,83
Upa	1,08	1,14	1,32	1,49	1,63
NU	3,14	2,97	3,25	3,46	3,38

Nejvyšších výnosů v přepočtu na akademického pracovníka dosahuje zahraniční univerzita. Ve srovnání s Univerzitou Palackého dosahuje dvojnásobných hodnot. Z českých vysokých škol a univerzit nejvyšších výnosu na akademického pracovníka dosahuje Vysoké učení technické, a pak České vysoké učení technické, tedy vysoké školy zaměřené technickým směrem. Další v pořadí je Masarykova univerzita, Univerzita Karlova a Univerzita Palackého. V následujícím grafu je patrný rozdíl v hodnotách NU a UPa.

Graf 41: Výnosy vyjádřené v mil. Kč na akademického pracovníka 2003-2007

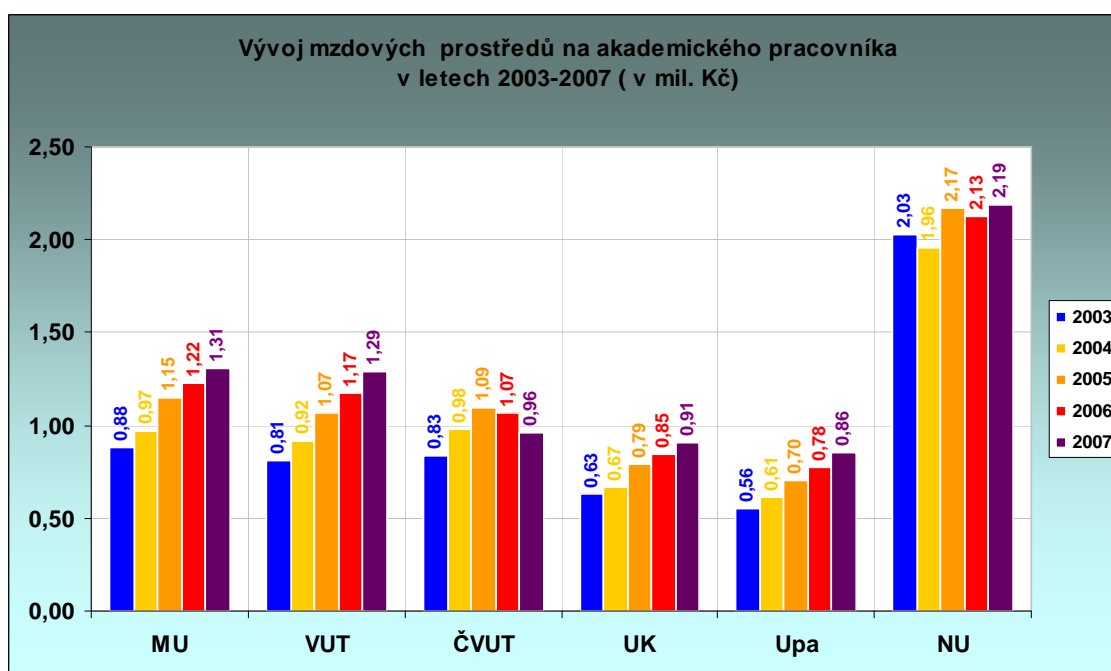


Tabulka 42: Vývoj mzdových prostředků v mil. Kč na akademického pracovníka v letech 2003-2007

	2003	2004	2005	2006	2007
MU	0,88	0,97	1,15	1,22	1,31
VUT	0,81	0,92	1,07	1,17	1,29
ČVUT	0,83	0,98	1,09	1,07	0,96
UK	0,63	0,67	0,79	0,85	0,91
Upa	0,56	0,61	0,70	0,78	0,86
NU	2,03	1,96	2,17	2,13	2,19

Nejvyšších mzdových prostředků v přepočtu na akademického pracovníka dosahuje zahraniční univerzita. Z českých vysokých škol a univerzit velkou částku mzdových prostředků na akademického pracovníka vykazuje Masarykova univerzita dále v pořadí Vysoké učení technické a České vysoké učení technické. Univerzita Karlova a Univerzita Palackého dosahují srovnatelných hodnot. V následujícím grafu je pak patrný podobný vývoj u UK a UPa.

Graf 42: Vývoj mzdových prostředků v mil. Kč na akademického pracovníka 2003-2007



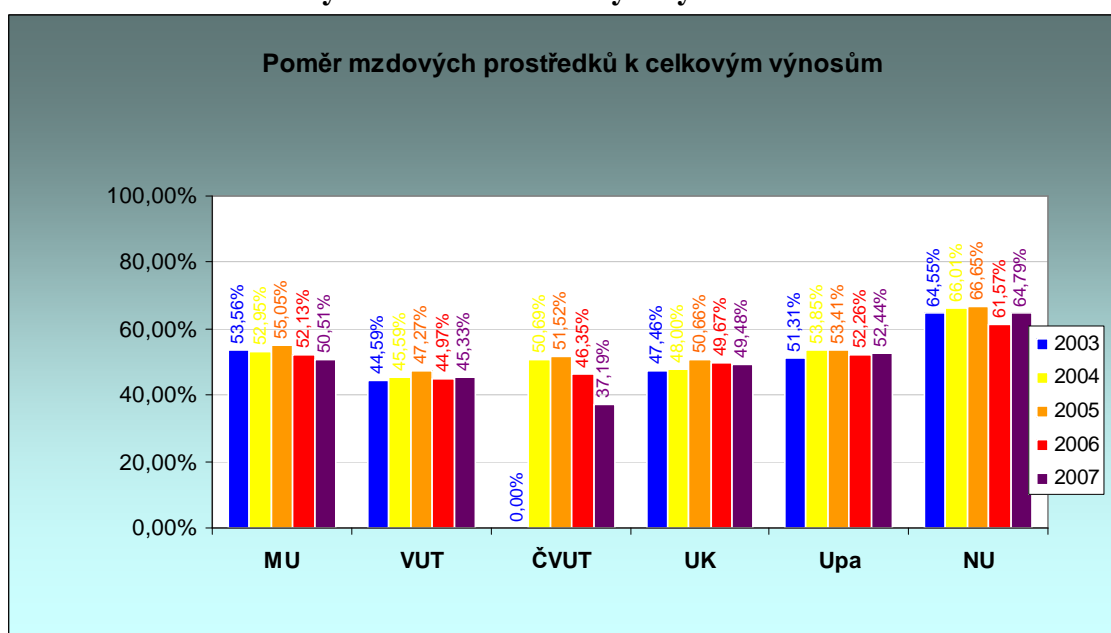
Tabulka 43: Poměr mzdových prostředků k celkovým výnosům

	2003	2004	2005	2006	2007
MU	53,56%	52,95%	55,05%	52,13%	50,51%
VUT	44,59%	45,59%	47,27%	44,97%	45,33%
ČVUT	x	50,69%	51,52%	46,35%	37,19%
UK	47,46%	48,00%	50,66%	49,67%	49,48%
Upa	51,31%	53,85%	53,41%	52,26%	52,44%
NU	64,55%	66,01%	66,65%	61,57%	64,79%

Nejvyšší položku mzdových nákladů tvoří osobní náklady na mzdy a odvody sociálního a zdravotního pojištění, které v průměru u českých vysokých škol tvoří 50 % z celkových výnosů ze všech zdrojů.

Nejnižší poměr mzdových nákladů k celkovým výnosům vykazuje Vysoké učení technické 44 - 47 % a České vysoké učení technické 37 – 51 %. Univerzita Karlova se pohybuje u hranice 50 % podobně jako Masarykova Univerzita a Univerzita Palackého v Olomouci. Výrazně vyšší podíl mzdových nákladů k celkovým výnosům je patrný u zahraniční univerzity. Hodnoty představují 61 – 66 % celkových výnosů. Na objemu mzdových nákladů se výrazně podílí mzda akademických a vědeckých pracovníků, docentů a profesorů, což je pochopitelné k jejich kvalifikačním předpokladům a náročnosti požadavků organizací. Vývoj mzdových prostředků k celkovým výnosům v jednotlivých letech 2003 - 2007 znázorňuje následující graf.

Graf 43: Poměr mzdových nákladů k celkovým výnosům



* hodnoty jsou uvedeny v mil. Kč

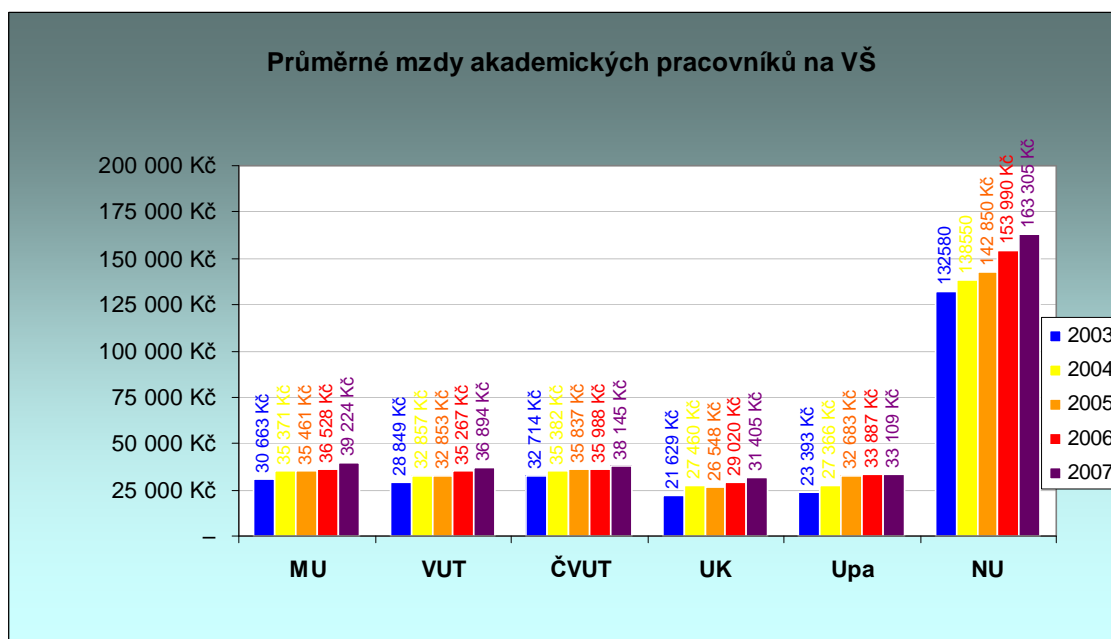
Tabulka 44: Průměrné mzdy akademických pracovníků na VŠ

	2003	2004	2005	2006	2007
MU	30 663 Kč	35 371 Kč	35 461 Kč	36 528 Kč	39 224 Kč
VUT	28 849 Kč	32 857 Kč	32 853 Kč	35 267 Kč	36 894 Kč
ČVUT	32 714 Kč	35 382 Kč	35 837 Kč	35 988 Kč	38 145 Kč
UK	21 629 Kč	27 460 Kč	26 548 Kč	29 020 Kč	31 405 Kč
Upa	23 393 Kč	27 366 Kč	32 683 Kč	33 887 Kč	33 109 Kč
NU	134 520Kč	138 550 Kč	142 850 Kč	153 990 Kč	163 305 Kč

*zdroj: u českých VŠ výroční zprávy MŠMT

Průměrné mzdy na českých vysokých školách a univerzitách v jednotlivých letech stoupají. Nejnižší průměrné mzdy v jednotlivých letech 2003 -2007 vykazuje Univerzita Karlova. Průměrné mzdy jsou ještě nižší než na Univerzitě Palackého. Srovnatelné průměrné mzdy vykazuje Vysoké učení technické a České vysoké učení technické. Nejvyšších průměrných mezd dosahuje Masarykova Univerzita. Hodnoty průměrných mezd na Nottingham Trent University jsou nepoměrně vyšší. Vývoj je patrný na následujícím grafu.

Graf 44: Průměrné mzdy akademických pracovníků na VŠ



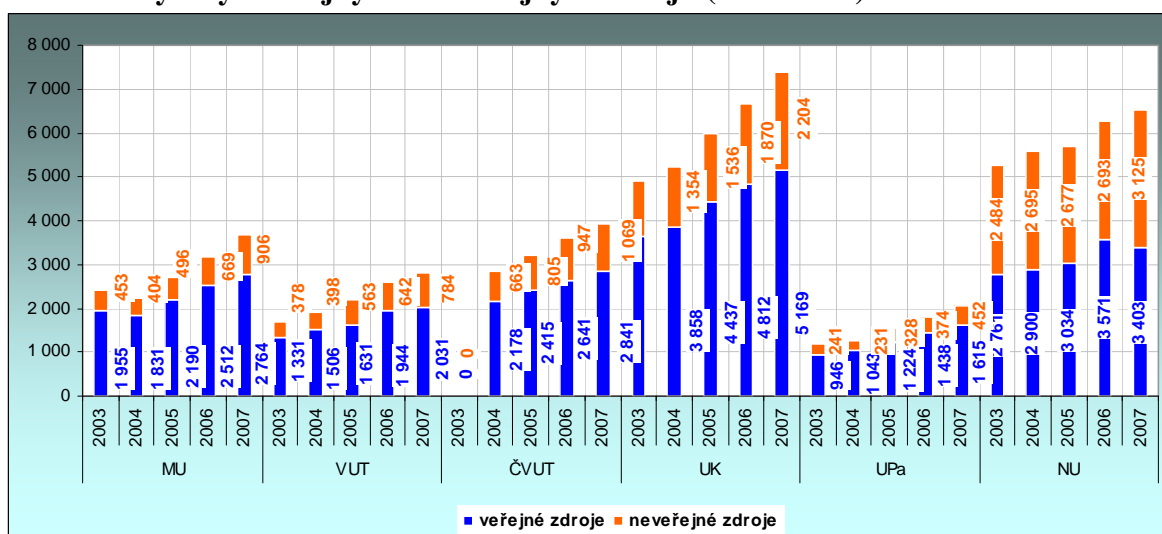
Vývoj neinvestičních výnosů z veřejných a neveřejných zdrojů

Tabulka 45: Výnosy z veřejných a neveřejných zdrojů (v mil. Kč a v %)

		2003	2004	2005	2006	2007	2003	2004	2005	2006	2007
MU	veřejné zdroje	1 955	1 831	2 190	2 512	2 764	0,81	0,82	0,82	0,79	0,75
	neveřejné zdroje	453	404	496	669	906	0,19	0,18	0,18	0,21	0,25
VUT	veřejné zdroje	1 331	1 506	1 631	1 944	2 031	0,78	0,79	0,74	0,75	0,72
	neveřejné zdroje	378	398	563	642	784	0,22	0,21	0,26	0,25	0,28
ČVUT	veřejné zdroje	x	2 178	2 415	2 641	2 841	x	0,77	0,75	0,74	0,73
	neveřejné zdroje	x	663	805	947	1 069	x	0,23	0,25	0,26	0,27
UK	veřejné zdroje	3 636	3 858	4 437	4 812	5 169	0,74	0,74	0,74	0,72	0,70
	neveřejné zdroje	1 280	1 354	1 536	1 870	2 204	0,26	0,26	0,26	0,28	0,30
UPa	veřejné zdroje	946	1 043	1 224	1 438	1 615	0,80	0,82	0,79	0,79	0,78
	neveřejné zdroje	241	231	328	374	452	0,20	0,18	0,21	0,21	0,22
NU	veřejné zdroje	2 761	2 900	3 034	3 571	3 403	0,53	0,52	0,53	0,57	0,52
	neveřejné zdroje	2 484	2 695	2 677	2 693	3 125	0,47	0,48	0,47	0,43	0,48

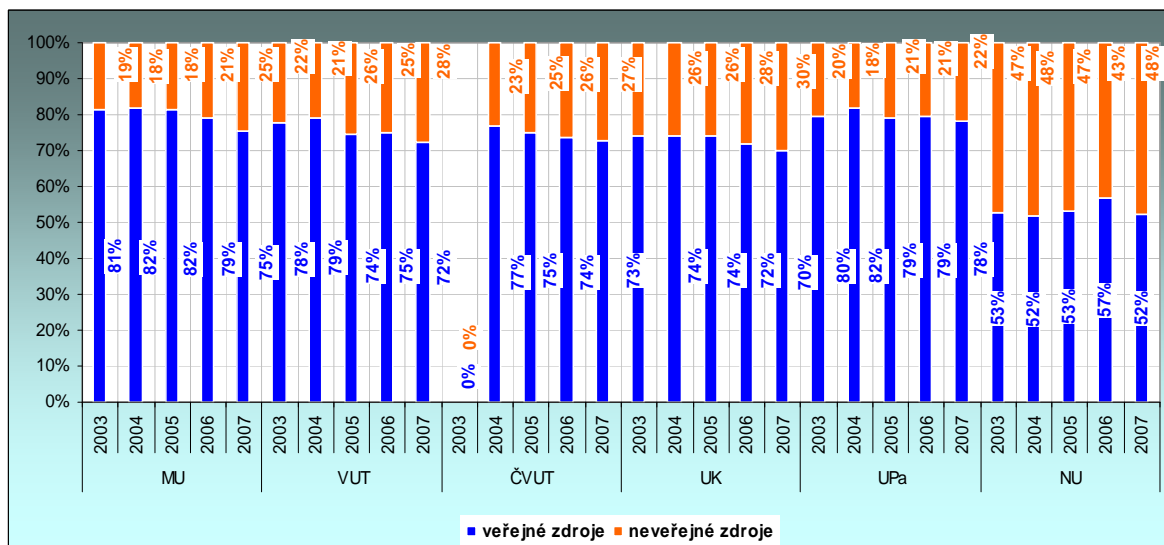
Porovnáváme celkové neinvestiční výnosy k veřejným zdrojům (dotace) k zdrojům neveřejným (vlastní a doplňková činnost). Veškeré dotace poskytnuté veřejným vysokým školám tvoří cca 70 - 80 % z celkových neinvestičních příjmů. Vlastní a doplňková (hospodářská) činnost tvoří 20 - 30 %. Nejvyšší podíl z českých škol v neveřejných zdrojích vykazuje Univerzita Karlova v roce 2003 26 %, ale v roce 2007 již 30 % k celkovým výnosům. Nejnižší podíl neveřejných zdrojů v roce 2003 zaznamenala Masarykova univerzita, v roce 2007 již podíl neveřejných zdrojů představoval 25 % z celkových výnosů. Vysoké učení technické v roce 2003 vykazuje 22 % neveřejných zdrojů a v roce 2007 již 28 %. Lze tedy konstatovat, že české univerzity generují v letech 2003 – 2007 stále vyšší podíl vlastních zdrojů a tím se stávají více soběstačné.

Graf 45: Výnosy z veřejných a neveřejných zdrojů (v mil. Kč)



Z uvedených grafů je patrný rozdíl u českých vysokých škol, kde se neveřejné zdroje (vlastní zdroje) pohybují okolo 75 % a zahraniční univerzity, která v jednotlivých letech 2003 – 2007 vykazuje podíl vlastních zdrojů 47 – 48 % z celkových výnosů univerzity, a tím je schopna se lépe rozvíjet. Dá se tedy předpokládat, že podobný vývoj bude následovat i u českých škol. Kdy se budou veřejné dotace snižovat a univerzity budou tlačeny do polohy soutěžit o účelové zdroje.

Graf 46: Výnosy z veřejných a neveřejných zdrojů (v %)

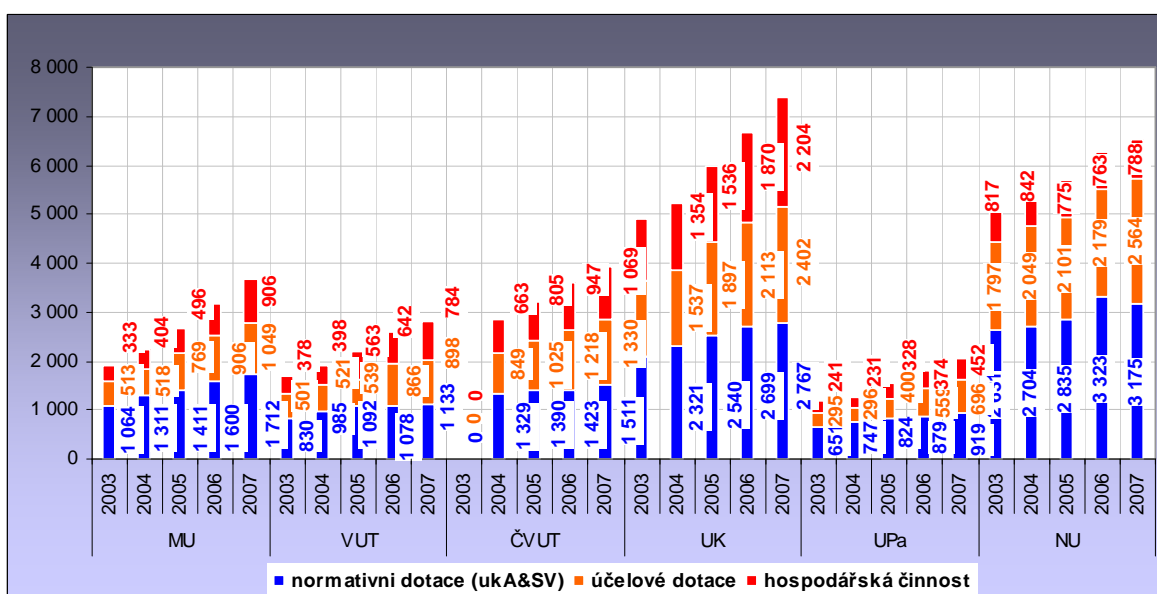


Rozdělení výnosů na normativ, účelové dotace a hospodářskou činnost

Tabulka 46: Výnosy - normativ, účelové dotace a hospodářskou činnost (v mil. Kč)

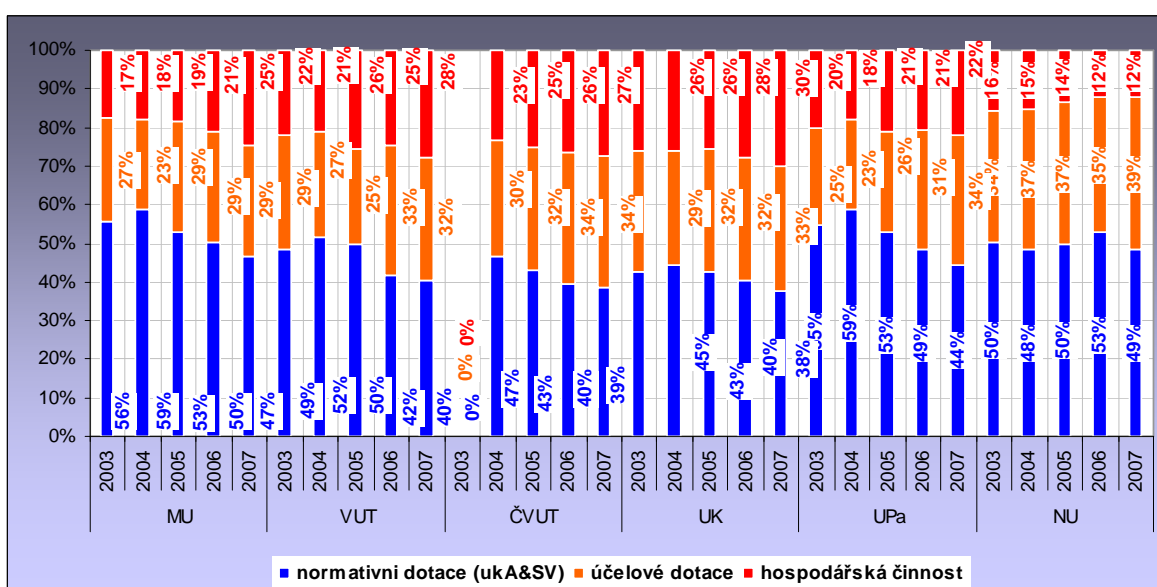
		2003	2004	2005	2006	2007	2003	2004	2005	2006	2007
MU	normativní dotace (ukA&SV)	1 064	1 311	1 411	1 600	1 712	0,56	0,59	0,53	0,50	0,47
	účelové dotace	513	518	769	906	1 049	0,27	0,23	0,29	0,29	0,29
	hospodářská činnost	333	404	496	669	906	0,17	0,18	0,19	0,21	0,25
VUT	normativní dotace (ukA&SV)	830	985	1 092	1 078	1 133	0,49	0,52	0,50	0,42	0,40
	účelové dotace	501	521	539	866	898	0,29	0,27	0,25	0,33	0,32
	hospodářská činnost	378	398	563	642	784	0,22	0,21	0,26	0,25	0,28
ČVUT	normativní dotace (ukA&SV)	x	1 329	1 390	1 423	1 511	x	0,47	0,43	0,40	0,39
	účelové dotace	x	849	1 025	1 218	1 330	x	0,30	0,32	0,34	0,34
	hospodářská činnost	x	663	805	947	1 069	x	0,23	0,25	0,26	0,27
UK	normativní dotace (ukA&SV)	2 102	2 321	2 540	2 699	2 767	0,43	0,45	0,43	0,40	0,38
	účelové dotace	1 534	1 537	1 897	2 113	2 402	0,31	0,29	0,32	0,32	0,33
	hospodářská činnost	1 280	1 354	1 536	1 870	2 204	0,26	0,26	0,26	0,28	0,30
UPa	normativní dotace (ukA&SV)	651	747	824	879	919	0,55	0,59	0,53	0,49	0,44
	účelové dotace	295	296	400	559	696	0,25	0,23	0,26	0,31	0,34
	hospodářská činnost	241	231	328	374	452	0,20	0,18	0,21	0,21	0,22
NU	normativní dotace (ukA&SV)	2 631	2 704	2 835	3 323	3 175	0,50	0,48	0,50	0,53	0,49
	účelové dotace	1 797	2 049	2 101	2 179	2 564	0,34	0,37	0,37	0,35	0,39
	hospodářská činnost	817	842	775	763	788	0,16	0,15	0,14	0,12	0,12

Graf 47: Výnosy - normativ, účelové dotace a hospodářská činnost (v mil. Kč)



Z celkových neinvestičních výnosů v letech 2003 – 2007 tvořily normativní dotace (ukazatel A + specifický výzkum) 38-59 % , všechny ostatní dotace 23-34 % , u zahraniční univerzity 39 % . Vlastní a doplňková činnost 17-30 % . U zahraniční univerzity pouze 12 % . U ukazatele výnosů v porovnání na normativ, účelové dotace a hospodářskou činnost můžeme konstatovat, že se české vysoké školy v uvedené skladbě výnosů příliš neliší od zahraniční univerzity.

Graf 48: Výnosy - normativ, účelové dotace a hospodářská činnost (v mil. Kč)



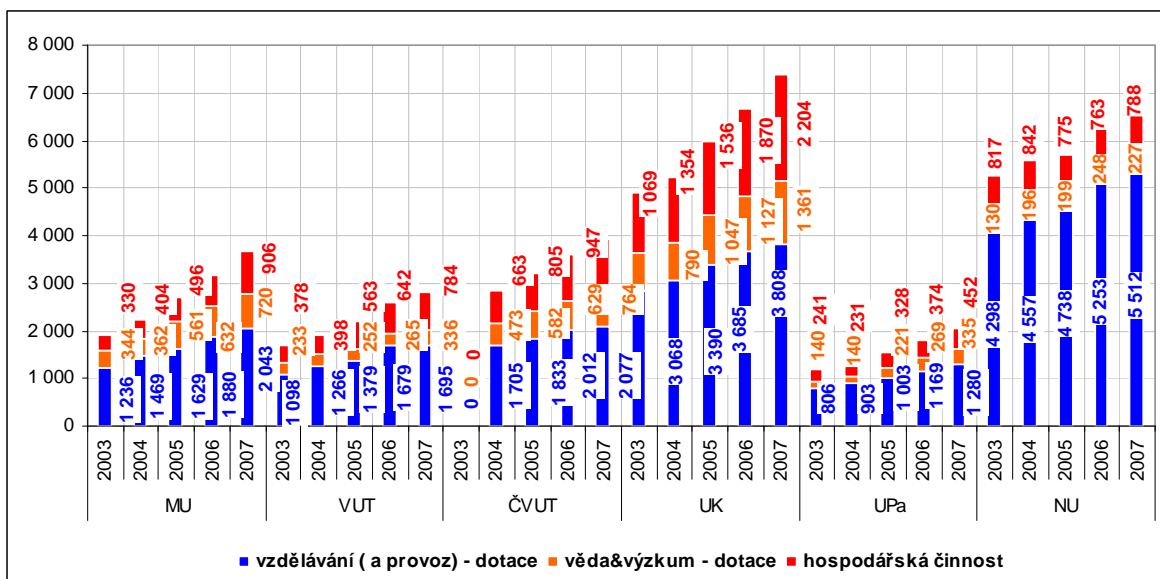
Rozdělení výnosů na dotace na vzdělávání, vědu a výzkum a hospodářskou činnost.

Tabulka 47: Rozdělení výnosů na vzdělávání, VaV a hospodářskou činnost

		2003	2004	2005	2006	2007	2003	2004	2005	2006	2007
MU	vzdělávání (a provoz) - dotace	1 236	1 469	1 629	1 880	2 043	0,65	0,66	0,61	0,59	0,56
	věda&výzkum - dotace	344	362	561	632	720	0,18	0,16	0,21	0,20	0,20
	hospodářská činnost	330	404	496	669	906	0,17	0,18	0,18	0,21	0,25
VUT	vzdělávání (a provoz) - dotace	1 098	1 266	1 379	1 679	1 695	0,64	0,66	0,63	0,65	0,60
	věda&výzkum - dotace	233	240	252	265	336	0,14	0,13	0,11	0,10	0,12
	hospodářská činnost	378	398	563	642	784	0,22	0,21	0,26	0,25	0,28
ČVUT	vzdělávání (a provoz) - dotace	x	1 705	1 833	2 012	2 077	x	0,60	0,57	0,56	0,53
	věda&výzkum - dotace	x	473	582	629	764	x	0,17	0,18	0,18	0,20
	hospodářská činnost	x	663	805	947	1 069	x	0,23	0,25	0,26	0,27
UK	vzdělávání (a provoz) - dotace	2 838	3 068	3 390	3 685	3 808	0,58	0,59	0,57	0,55	0,52
	věda&výzkum - dotace	798	790	1 047	1 127	1 361	0,16	0,15	0,18	0,17	0,18
	hospodářská činnost	1 280	1 354	1 536	1 870	2 204	0,26	0,26	0,26	0,28	0,30
UPa	vzdělávání (a provoz) - dotace	806	903	1 003	1 169	1 280	0,68	0,71	0,65	0,65	0,62
	věda&výzkum - dotace	140	140	221	269	335	0,12	0,11	0,14	0,15	0,16
	hospodářská činnost	241	231	328	374	452	0,20	0,18	0,21	0,21	0,22
NU	vzdělávání (a provoz) - dotace	4 298	4 557	4 738	5 253	5 512	0,82	0,81	0,83	0,84	0,84
	věda&výzkum - dotace	130	196	199	248	227	0,02	0,04	0,03	0,04	0,03
	hospodářská činnost	817	842	775	763	788	0,16	0,15	0,14	0,12	0,12

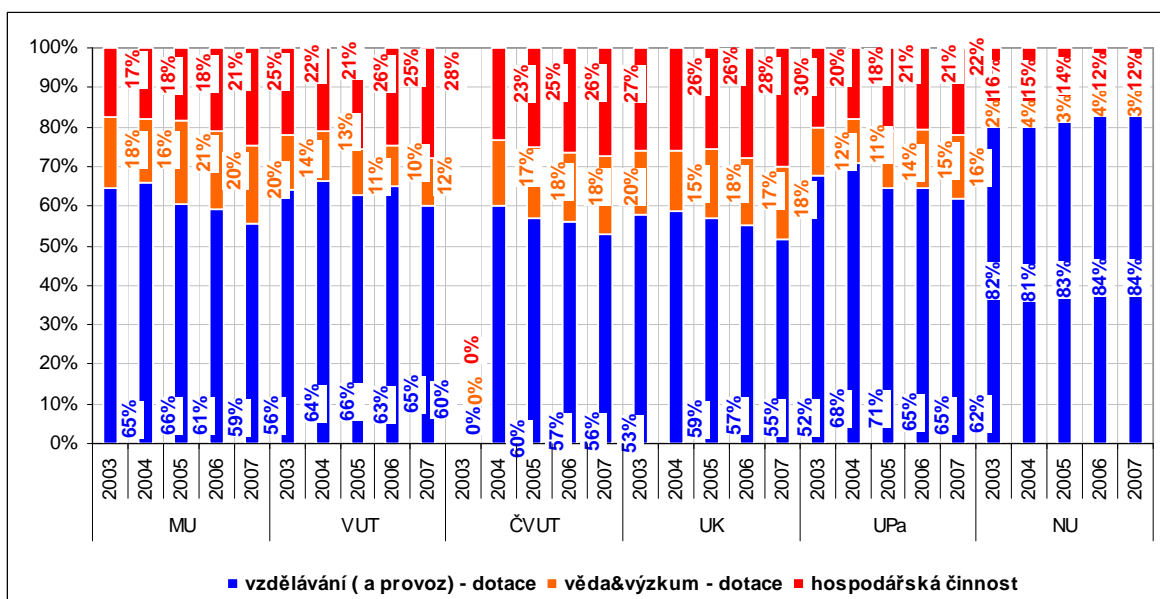
Z hodnocených údajů o dotacích na výzkum a vývoj v rámci výzkumných záměrů a výzkumných center je patrné, že nejvyšších absolutních hodnot dosahuje Univerzita Karlova. V procentuálním vyjádření 16 % celkových výnosů v roce 2003 na 18 % celkových výnosu v roce 2007. Ostatní vysoké školy mají srovnatelný objem finančních prostředků, které získaly na vědu a výzkum. Masarykova univerzita vykazuje zvyšující se tendenci z 18 % v roce 2003 na 20 % v roce 2007. VUT vykazuje klesající hodnoty z 14 % v roce 2003 na 12 % v roce 2007 z celkových výnosů. Zahraniční univerzita vykazuje dotace na vědu a výzkum 2 % v roce 2003 a 3 % v roce 2007. Což je výrazně méně ve srovnání s univerzitami v České republice. Vysokým školám v ČR se daří získávat účelové podpory na výzkum a vývoj zejména prostřednictvím resortních grantů. V rámci vysokých škol je pak nezbytné usilovat o zvýšení podílu výstupů výsledků projektů výzkumu a vývoje. Z následujících grafů je patrný vývoj v jednotlivých letech 2003 – 2007 na porovnávaných vysokých školách a univerzitách. Další graf pak představuje vyjádření v %.

Graf 49: Rozdělení výnosů na vzdělávání, VaV a hosp. činnost (v mil. Kč)



Pokud porovnáme v následujícím grafu vývoj dotace na vzdělávání a provoz, zahraniční univerzitu a české vysoké školy je patrný nepoměr. Až o 20 % v jednotlivých letech vykazuje zahraniční univerzita vyšší dotaci.

Graf 50: Rozdělení výnosů na vzdělávání, VaV a hosp. činnost (v %)



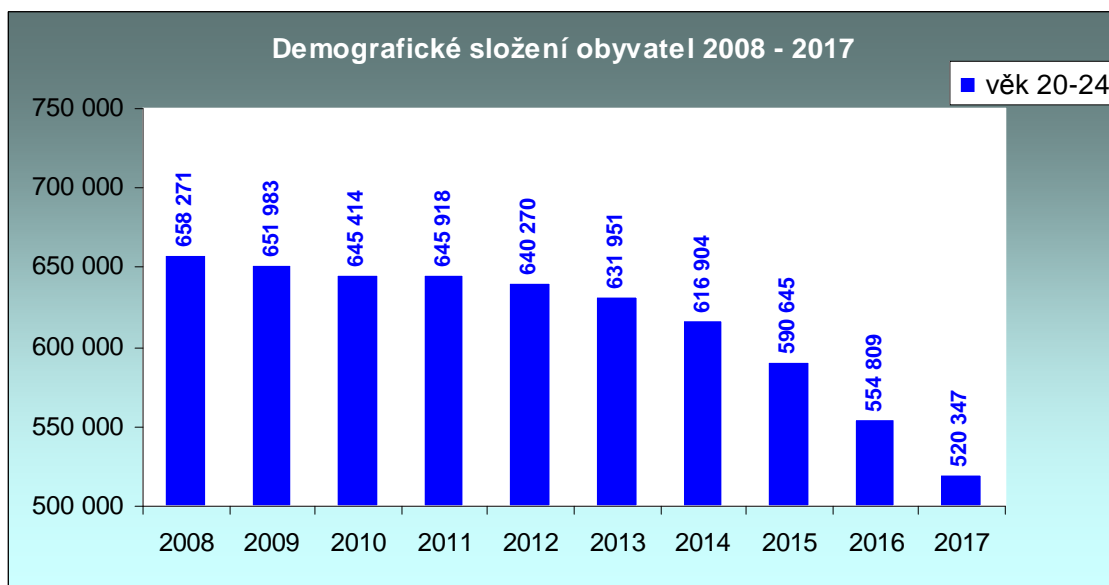
V souvislosti s posilováním významu vícezdrojového financování u všech vysokých škol je nezbytné vytvářet předpoklady ve všech oblastech působnosti, jak v oblasti komerčních forem vzdělávání, tak v oblasti aplikovaného výzkumu a vývoje. Vysoké školy dále musí usilovat o zvýšení podílu prostředků, které získá ze soukromých zdrojů.

Tabulka 48: Demografické složení obyvatel věkové skupiny 20 -24 let v letech 2008-2017

	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
věk 20-24	658 271	651 983	645 414	645 918	640 270	631 951	616 904	590 645	554 809	520 347

Z uvedených hodnot lze konstatovat omezení dalšího rozvoje v počtech studentů v prezenčních formách výuky. Toto omezení vyplývá z předpokladů populačních trendů, ale i z kapacitních a prostorových možností vysokých škol. V následujícím grafu je patrný pokles věkové skupiny 20 – 24 let v budoucím desetiletém období.

Graf 51: Demografické složení obyvatel věkové skupiny 20 -24 let v letech 2008-2017



..

Na základě provedeného hodnocení je zřejmé, že vysoké školy v ČR hospodaří s kladným hospodářským výsledkem, a proto jejich postavení odpovídá možnostem české ekonomiky. Je otázkou zda-li by navýšení rozpočtu na výzkum a školství vedlo

k pozitivnímu zvýšení jejich kvality, pokud by se současně nesledovaly vybrané ekonomické parametry, efektivity jejich hospodaření ve vztahu k počtu studentů, počtu publikací, finančního přínosu z aplikace výzkumu apod. Jen pracoviště, která by tato kritéria splňovala by mohla dosáhnou vysoké mezinárodní úrovně nebo úrovně center excellence, jaký je současný trend v Akademii věd ČR.

Srovnání vysokých škol v ČR a zahraniční univerzity bylo provedeno pomocí specifických následujících ukazatelů .

Vývoj v počtu studentů na akademického pracovníka. Hodnoty u jednotlivých vysokých škol se značně liší (MU – 27,6 studentů, UK – 12,2). Univerzita Karlova je srovnatelná se zahraniční univerzitou. V tomto bodě bych doporučovala provedení podrobnější analýzy, zda vývoj v počtech studentů připadajících na jednoho akademického pracovníka není na úkor kvality výuky Vzhledem k obecnému zájmu o studium vzrůstají počty studentů připadající v průměru na jednoho akademického pracovníka. Obrat v tomto trendu očekávám v horizontu pěti let. Od roku 2013 by mělo dojít k daleko vyššímu zaměření vysokých škol na kombinovanou formu studia a aplikovaný výzkum .

Vývoj výnosů na akademického pracovníka v pětiletém časovém horizontu. Jeho průběh kopíruje vývoj v počtu studentů na akademického pracovníka. Nárůst výnosů přímo souvisí s nárůstem počtu studentů a přidělených normativních prostředků z veřejných zdrojů.

Vývoj mzdových prostředků k celkovým výnosům. V souvislosti s nárůstem počtu studentů a nárůstem přepočtených akademických a vědeckých pracovníků vzrůstá i objem mzdových nákladů v poměru k celkovým výnosům.

Vývoj průměrných mezd akademických pracovníků na českých vysokých školách a zahraniční univerzity. Nejnížší průměrné mzdy vykazuje Univerzita Karlova a nejvyšší zahraniční univerzita.

Vývoj neinvestičních výnosů z veřejných a neveřejných zdrojů. Zde je zjevný rozdíl u českých vysokých škol, kde se neveřejné zdroje pohybují na hranici 75 % a u zahraniční univerzity je podíl neveřejných zdrojů pohybuje na hranici 48 % z celkových výnosů univerzity. Tím je schopna se lépe rozvíjet. Dá se tedy předpokládat, že podobný vývoj bude následovat i u českých škol. Pokud se budou veřejné zdroje snižovat, univerzity budou nuceny soutěžit o účelové zdroje.

Vývoj rozdělení výnosů na normativ, účelové dotace a hospodářskou činnost. Z jejich srovnání plyne, že se české vysoké školy v uvedené skladbě výnosů příliš neliší od zahraniční univerzity. Zahraniční univerzita vykazuje vlastní a doplňkovou činnost na hranici 12 %, české školy 17 – 30 %.

Vývoj a rozdělení výnosů na vzdělávání a provoz, vědu a výzkum a hospodářskou činnost. Z hodnocených údajů o dotacích na výzkum a vývoj v rámci výzkumných záměrů a výzkumných center je patrné, že nejvyšších absolutních hodnot dosahuje Univerzita Karlova. V procentuálním vyjádření 16 % celkových výnosů. Ostatní vysoké školy mají srovnatelný objem finančních prostředků, které získaly na vědu a výzkum. Masarykova univerzita vykazuje zvyšující se tendenci VUT vykazuje klesající hodnoty z 14 % v roce 2003 na 12 % v roce 2007 z celkových výnosů. Zahraniční univerzita vykazuje dotace na vědu a výzkum 2 % - 3 %. Což je výrazně méně ve srovnání s univerzitami v České republice. Vysokým školám v ČR se daří získávat účelové podpory na výzkum a vývoj zejména prostřednictvím resortních grantů. V rámci vysokých škol je pak nezbytné usilovat o zvýšení podílu výstupů výsledků projektů výzkumu a vývoje.

Výše charakterizované parametry mohou být použity jako relevantní ukazatele pro posouzení ekonomické výkonnosti veřejných vysokých škol a univerzit z hlediska struktury zdrojů financování a mohou být použity i ve srovnání se zahraniční univerzitou. Zejména pak mohou sloužit pro rozhodování o schopnosti univerzity přijmout další závazky plynoucí z různých dotačních zdrojů.

V této souvislosti byla obtížná identifikace údajů ve výročních zprávách, kdy bylo nutné provést klíčování vstupních hodnot, na základě konzultace s vedením vysokých škol. Tak byly vybrány ukazatele, které se obvykle sledují při posuzování ekonomických údajů. Navíc byl proveden rozbor přístupu hodnocení ekonomických parametrů amerických vysokých škol specifickými ukazateli. Vzhledem k rozdílnému charakteru financování amerických škol postaveném primárně na financování z neveřejných zdrojů je však nezbytná případná vhodná adaptace těchto parametrů. Tato nebyla provedena neboť se ukázalo, že např. NTU se strukturou financování blíží spíše struktuře financování českých škol, a tedy tento rozbor dle americké metodiky je spíše výzvou pro další analýzy. Bylo by však vhodné v České republice výkaznictví sjednotit, popřípadě zavést jednotnou metodiku.

ZÁVĚR

Podstatou předložené práce je srovnání vybraných specifických i ekonomických ukazatelů v absolutním i poměrovém vyjádření v pětiletém horizontu, na jejichž základě bylo provedeno srovnání typových vysokých škol technického i klasického zaměření se zahraniční univerzitou smíšeného typu.

Po provedené analýze dat byl navržen vhodný soubor ukazatelů, kterými by bylo možné posuzovat finanční stabilitu, výkonnost a zdraví veřejné vysoké školy. Na konkrétních příkladech práce demonstruje praktické použití navrženého modelu srovnání zhodnocení a způsobu interpelace vybraných ukazatelů veřejných vysokých škol a zahraniční univerzity. Provedené hodnocení indikuje trend poměřování a hodnocení ekonomické výkonnosti vysokých škol, což bude zásadní při dalším rozhodování o vývoji univerzit jako institucí, které mají spojit výuku s výzkumem.

V blízké budoucnosti se bude postupně měnit hlavní úloha vysokých škol, kdy nejdůležitějším požadavkem bude jejich připravenost významným způsobem přispět k celkové výkonnosti ekonomického systému.

Hlavním kritériem pak bude výkonnost, konkurenceschopnost a soutěž o omezené zdroje i v mezinárodní konkurenci a to nejen v oblasti vědy. Uplatnění výkonnosti v podpoře výzkumu a vývoje a rostoucí konkurence vysokých škol povede k potřebě po kvantitě a kvalitě výzkumu a k potřebě výnosů ze zhodnocení výsledků této činnosti. Velmi pravděpodobný bude trend v přesunu financování od normativní dotace k účelovému financování (projektovému, z doplňkové činnosti, z prodeje patentů). Je nutné soustředit se na možnosti rozvoje aplikovaného popřípadě i průmyslového výzkumu.

Otázkou zůstává zda bude nutné se přiblížit ve financování zahraniční univerzitě i z pohledu zavedení školného. Vzhledem k předpokládanému snížení počtu studentů v roce 2016-2017 ve věkové skupině 20 – 24 let o 130 tisíc se bude i snižovat počet studentů v akreditovaných studijních programech na vysokých školách v České republice. Vysoké školy musí být připraveny na soutěž o studenty i jiných věkových

skupin. O studenty v produktivním věku, již pracující či podnikající, usilující o získání kvalifikace nebo její rozšíření.

Těmto předpokladům by mělo odpovídat i pojetí vzdělávacích programů i profesně orientovaných formou kombinovaných, distančních forem vzdělávání nebo formou celoživotního vzdělávání. V budoucnu by se školy měly přizpůsobit potřebám vzdělávání profesních skupin. Vedle výuky cizích jazyků bude nutné s ohledem na konkurenceschopnost zaměřit se i na manažerské dovednosti (komunikační dovednosti, schopnosti kooperace a prezentace výsledků vlastní práce). Tyto dovednosti lze rozvíjet jak pomocí speciálně vytvořených kurzů, tak zejména změnou postupů využívaných na VŠ.

Jedním z příkladů možné realizace tohoto závěru je projekt CEITEC (central european institute of technology). Hlavními partnery společného projektu středoevropského technologického institutu jsou Masarykova univerzita, Vysoké učení technické v Brně a Akademie věd ČR. Jeho účelem je posílit spolupráci vědecké a firemní sféry a posílit konkurenceschopnosti firem. Vytvořit národní inovační kapacitu regionu v biověděch, biomedicině a pokročilých materiálech a technologiích včetně informačních technologií, které budou významně posilovat a podporovat seskupený výzkumný potenciál. Administrativní kapacita přispěje k větší efektivitě ve schopnosti být atraktivní pro soukromý sektor. Napomůže udržování a posilování již existujících vztahů a vazeb, vyhledávání nových příležitostí a přenosu poznatků do praxe. Do budoucna by tento trend měl pokračovat a měl by k němu přispět i trend podporující vytváření mezinárodní spolupráce, budování společných projektů a projektových týmů. (29)

Hlavní přínosem práce se jeví, že byl vygenerován soubor relevantních parametrů, které umožňují srovnání vybraných specifických i ekonomických ukazatelů v absolutním i poměrovém vyjádření v pětiletém horizontu.

SEZNAM POUŽITÝCH ZDROJŮ

Seznam použité literatury

- 1) GAMMON, J., S. *Nákup a prodej*. 1.vyd. Praha: Readers International Prague, 1994. 171 s. ISBN 80-901454-3-4.
- 2) GRILLS, M.C., KLINGER, D., CASTAGNA, J. *College and University Business Administration*. 6. vyd. Virginia: AAH Graphics, Inc. of Fort Halley, 2000. 1280 s. ISBN 1-56972-014-2.
- 3) KARLOF, B., OSTBLOM, S. *Benchmarking - Jak napodobit úspěšné*. 1. vyd. Praha: Victoria Publishing, a.s., 1995. 135 s. ISBN 80-85865-23-8.
- 4) KEŘKOVSKÝ, M., VYKYPĚL, O.: *Strategické řízení teorie pro praxi*. 1. vyd. Praha: C. H. Beck, 2002. 172 s. ISBN 80-7179-578-X .
- 5) KISLINGEROVÁ, E. *Manažerské finance*. 1 vyd. Praha: C.H.Beck, 2004. 714 s. ISBN 80-7179-802-9.
- 6) KOVANICOVÁ, D., KOVANIC, P. *Podklady skryté v účetnictví I. – Jak porozumět účetním výkazům*. 4. vyd. Praha: Polygon, 2001. 242 s. ISBN 80-7273-47-9.
- 7) KOVANICOVÁ, D., KOVANIC, P. *Podklady skryté v účetnictví II. – Finanční analýza účetních výkazů*. 3. vyd. Praha: Polygon, 1999. 288 s. ISBN 80-85967-88-X.
- 8) MRKVIČKA, J. , KOLAŘ, P. *Finanční analýza*. Praha: ASPI , a.s.,2006. 227 s. ISBN 80-7357-219-2.
- 9) NEVADAL, J. *Měření v systémech managementu jakosti*.1. vyd. Praha: Management Press, 2001. 310 s. ISBN 80-7261-054-6.
- 10) PAVELKOVÁ, D., KNÁPKOVÁ, A. *Výkonnost podniku z pohledu finančního manažera*. Praha: LINDE nakladatelství, s.r.o., 2005. 302 s. ISBN 80-86131-63-7.
- 11) PLURA, J. *Plánování a neustále zlepšování jakosti*.2. vyd. Praha: Computer Press, 2001.244 s. ISBN 80-7226-543-1.
- 12) PORTER,E.M. *Konkurenční výhod*. 1. vyd. Praha: Victoria Publishing, 1993. 626 s. ISBN 80-85605-12-0.
- 13) RŮČKOVÁ, P. *Finanční analýza: metody, ukazatele, využití v praxi*. 1. vyd. Praha: Grada Publishing, 2007. 120 s. ISBN 978-80-247-1386-1.

- 14) SEDLÁČEK, J. *Účetnictví v rukou manažera*. 2. vyd. Brno: Computer Press, 2001. 212 s. ISBN 80-7226-5-8.
- 15) SOLAŘ, J., BARTOŠ, V. *Rozbor výkonnosti firmy*. 3. vyd. Brno: Akademické nakladatelství CERM, s.r.o., 2006. 163 s. ISBN 80-214-3325-6.
- 16) SŮVOVÁ, H. a kol. *Finanční analýza v řízení podniku, v bance a na počítači*. 1. vyd. Praha: Bankovní institut, 1999. 622 s. ISBN 80-7265-027-0.
- 17) KPMG LLP and Prager, McCarthy, Sealy, LLC [interní firemní publikace] *.Ratio analysis in higher education: Measuring past performance to chart future direction*. 4. vyd. U.S.A., 1999. 133 s.

Internetové odkazy

- 18) *Ekonomická přidaná hodnota EVA* [on-line]. 2009 [cit. 02.04.2009]. Dostupný z www:
<http://etext.czu.cz/php/skripta/kapitola.php?titul_key=79&idkapitola=25>.
- 19) *Historie VUT* [on-line]. 2009 [cit. 03.04.2009]. Dostupný z www:
<http://www.fce.vutbr.cz/obecne/historie/historie_fast.asp>.
- 20) *Obecně VUT* [on-line]. 2009 [cit. 02.03.2009]. Dostupný z www:
<<http://www.cuni.cz/UK-1391.html>>.
- 21) *Historie Univerzity Karlovy* [on-line]. 2009 [cit. 04.04.2009]. Dostupný z www:
<<http://www.cuni.cz/UK-374.html>>.
- 22) *Encyklopedie Univerzita Karlova* [on-line]. 2009 [cit. 05.04.2009]. Dostupný z www: <<http://encyklopedie.seznam.cz/heslo/195138-karlova-univerzita>>.
- 23) *Historie Univerzity Palackého* [on-line]. 2009 [cit. 06.04.2009]. Dostupný z www:
< <http://www.upol.cz/odkazy/o-univerzite/historie-a-soucasnost/>>.
- 24) *VUT Brno* [on-line]. 2009 [cit. 07.04.2009]. Dostupný z www:
<<http://www.vutbr.cz/index.php?page=vut&wapp=portal&parent=1&tail=1&lang=0>>.
- 25) *ČVUT historie* [on-line]. 2009 [cit. 07.04.2009]. Dostupný z www:
<http://cs.wikipedia.org/wiki/%C4%8Cesk%C3%A9_vysok%C3%A9_u%C4%8Den_%C3%AD_technick%C3%A9_v_Praze>.

- 26) *Obecně ČVUT* [on-line]. 2009 [cit. 07.04.2009]. Dostupný z www: <http://cs.wikipedia.org/wiki/Vysok%C3%A1_%C5%A1kola_ekonomick%C3%A1_v_Praze>.
- 27) *VUT Brno – historie* [on-line]. 2009 [cit. 07.04.2009]. Dostupný z www: <http://www.fce.vutbr.cz/obecne/historie/historie_fast.asp>.
- 28) *BIBS* [on-line]. 2009 [cit. 07.04.2009]. Dostupný z www: <<http://www.bibs.cz/partneri/klicovi-partneri>>.
- 29) *Ceitec-cluster.cz* [on-line]. 2009 [cit. 07.04.2009]. Dostupný z www: <<http://www.ceitec-cluster.cz/cz/partnerske-organizace/ctt-mu/>>.
- 30) *Historie Masarykovy univerzity* [on-line]. 2009 [cit. 07.04.2009]. Dostupný z www: <http://cs.wikipedia.org/wiki/Masarykova_univerzita>.

Další použité zdroje:

- 31) Výroční zprávy vysokých škol o hospodaření
32) Výroční zprávy vysokých škol o činnosti
33) Výroční zprávy Ministerstva školství mládeže a tělovýchovy
34) Dlouhodobý záměr MU v Brně do roku 2010

SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK A SYMBOLŮ

ČVUT – České vysoké učení technické
EBIT – zisk před zdaněním plus nákladové úroky
EU – Evropská unie
FO - Fond odměn
FPP – Fond provozních prostředků
FRIM – Fond reprodukce investičního majetku
MŠMT – Ministerstvo školství mládeže a tělovýchovy
MU – Masarykova univerzita
NIR – ukazatel čistého příjmu
NU – Nottingham Trent University
PRR – ukazatel primárních rezerv
RNA – návratnost čistých aktiv
ROA – rentabilita celkových aktiv
ROCE – rentabilita dlouhodobých zdrojů
ROE – rentabilita vlastního kapitálu
ROI – rentabilita vloženého kapitálu
ROS – rentabilita tržeb
UK – Univerzita Karlova
UPa _ Univerzita Palackého v Olomouci
VR – ukazatel životaschopnosti
VUT – Vysoké učení technické v Brně
WACC – průměrné náklady kapitálu

Seznam tabulek

TABULKA 1: POČET STUDENTŮ NA MU V LETECH 2003-2007	41
TABULKA 2: PRŮMĚRNÉ POČTY AKADEMICKÝCH PRACOVNÍKŮ MU 2003-2007	42
TABULKA 3: NÁKLADY, VÝNOSY A HOSP. VÝSLEDEK MU V LETECH 2003-2007 (V TIS. KČ).....	44
TABULKA 4: VÝNOSY VYJÁDŘENÉ V MIL. KČ Z VEŘEJNÝCH A NEVEŘEJNÝCH ZDROJŮ	45
TABULKA 5: VÝNOSY VYJÁDŘENÉ V MIL. KČ V ČLENĚNÍ NA NORMATIV, ÚČELOVÉ DOTACE A HOSPODÁŘSKOU ČINNOST V LETECH 2003 - 2007.....	46
TABULKA 6: VÝNOSY VYJÁDŘENÉ V MIL. KČ V ČLENĚNÍ NA VZDĚLÁVÁNÍ, VAV A HOSPODÁŘSKOU ČINNOST V LETECH 2003 - 2007	47
TABULKA 7: POČET STUDENTŮ NA VUT V LETECH 2003-2007	48

TABULKA 8: PRŮMĚRNÉ POČTY AKADEMICKÝCH PRACOVNÍKŮ VUT 2003-2007.....	49
TABULKA 9: NÁKLADY, VÝNOSY A HOSP. VÝSLEDEK VUT V LETECH 2003-2007 (V TIS. KČ).....	50
TABULKA 10: VÝNOSY VYJÁDRĚNÉ V MIL. KČ Z VEŘEJNÝCH A NEVEŘEJNÝCH ZDROJŮ	50
TABULKA 11: VÝNOSY VYJÁDRĚNÉ V MIL. KČ V ČLENĚNÍ NA NORMATIV, ÚČELOVÉ DOTACE A HOSP. ČINNOST V LETECH 2003 - 2007	51
TABULKA 12: VÝNOSY VYJÁDRĚNÉ V MIL. KČ V ČLENĚNÍ NA VZDĚLÁVÁNÍ, VAV A HOSP. ČINNOST V LETECH 2003 - 2007.....	52
TABULKA 13: POČET STUDENTŮ NA ČVUT V LETECH 2003 - 2007	53
TABULKA 14: PRŮMĚRNÉ POČTY AKADEMICKÝCH PRACOVNÍKŮ ČVUT V LETECH 2003-2007	54
TABULKA 15: NÁKLADY, VÝNOSY A HOSP. VÝSLEDEK ČVUT V LETECH 2003-2007 (V TIS. KČ)	55
TABULKA 16: VÝNOSY VYJÁDRĚNÉ V MIL. KČ Z VEŘEJNÝCH A NEVEŘEJNÝCH ZDROJŮ	56
TABULKA 17: VÝNOSY VYJÁDRĚNÉ V MIL. KČ V ČLENĚNÍ NA NORMATIV, ÚČELOVÉ DOTACE A HOSP. ČINNOST V LETECH 2003 -2007.....	56
TABULKA 18: VÝNOSY VYJÁDRĚNÉ V MIL. KČ V ČLENĚNÍ NA VZDĚLÁNÍ, VAV A HOSP. ČINNOST V LETECH 2003 -2007.....	57
TABULKA 19: POČET STUDENTŮ NA UK V LETECH 2003-2007.....	58
TABULKA 20: PRŮMĚRNÉ POČTY AKADEMICKÝCH PRACOVNÍKŮ UK 2003-2007	59
TABULKA 21: NÁKLADY, VÝNOSY A HOSP. VÝSLEDEK UK V LETECH 2003-2007 (V TIS. KČ).....	60
TABULKA 22: VÝNOSY VYJÁDRĚNÉ V MIL. KČ Z VEŘEJNÝCH A NEVEŘEJNÝCH ZDROJŮ	60
TABULKA 23: VÝNOSY VYJÁDRĚNÉ V MIL. KČ V ČLENĚNÍ NA NORMATIV, ÚČELOVÉ DOTACE A HOSP. ČINNOSTI V LETECH 2003 - 2007	61
TABULKA 24: VÝNOSY VYJÁDRĚNÉ V MIL. KČ V ČLENĚNÍ NA VZDĚLÁVÁNÍ, VAV A HOSP. ČINNOST V LETECH 2003 - 2007.....	62
TABULKA 25: POČET STUDENTŮ NA UPA V LETECH 2003-2007	63
TABULKA 26: POČET STUDENTŮ NA UPA V LETECH 2003-2007	64
TABULKA 27: PRŮMĚRNÉ POČTY AKADEMICKÝCH PRACOVNÍKŮ NA UPA 2003-2007	64
TABULKA 28: NÁKLADY, VÝNOSY A HOSP. VÝSLEDEK UPA V LETECH 2003-2007 (V TIS. KČ)	65
TABULKA 29: VÝNOSY VYJÁDRĚNÉ V MIL. KČ Z VEŘEJNÝCH A NEVEŘEJNÝCH ZDROJŮ	65
TABULKA 30: VÝNOSY VYJÁDRĚNÉ V MIL. KČ V ČLENĚNÍ NA NORMATIV, ÚČELOVÉ DOTACE A HOSP. ČINNOST V LETECH 2003 -2007.....	66
TABULKA 31: VÝNOSY VYJÁDRĚNÉ V MIL. KČ V ČLENĚNÍ NA VZDĚLÁVÁNÍ, VAV A HOSP. ČINNOST V LETECH 2003 – 2007	67
TABULKA 32: PRŮMĚRNÉ POČTY AKADEMICKÝCH PRACOVNÍKŮ NU 2003 -2007	69
TABULKA 33: VÝNOSY VYJÁDRĚNÉ V MIL. KČ Z VEŘEJNÝCH A NEVEŘEJNÝCH ZDROJŮ	70
TABULKA 34: VÝNOSY VYJÁDRĚNÉ V MIL. KČ V ČLENĚNÍ NA NORMATIV, ÚČELOVÉ DOTACE A HOSP. ČINNOST V LETECH 2003 -2007.....	71
TABULKA 35: VÝNOSY VYJÁDRĚNÉ V MIL. KČ V ČLENĚNÍ NA VZDĚLÁVÁNÍ, VAV A HOSP. ČINNOST V LETECH 2003 -2007	72
TABULKA 36: NÁRŮST POČTU STUDENTŮ V LETECH 2003-2007.....	73
TABULKA 37: PRŮMĚRNÉ POČTY AKADEMICKÝCH PRACOVNÍKŮ V LETECH 2003-2007	74
TABULKA 38: CELKOVÉ VÝNOSY VYJÁDRĚNÉ V MIL. KČ V LETECH 2003-2007	75
TABULKA 39: MZDOVÉ PROSTŘEDKY (VČETNĚ ODVODŮ) V MIL. KČ	76
TABULKA 40: VÝVOJ POČTU STUDENTŮ NA AKADEMICKÉHO PRACOVNÍKA 2003-2007.....	79
TABULKA 41: VÝVOJ VÝNOSŮ VYJÁDRĚNÝ V MIL. KČ NA AKADEMICKÉHO PRACOVNÍKA V LETECH 2003- 2007.....	80
TABULKA 42: VÝVOJ MZDOVÝCH PROSTŘEDKŮ V MIL. KČ NA AKADEMICKÉHO PRACOVNÍKA V LETECH 2003-2007.....	81
TABULKA 43: POMĚR MZDOVÝCH PROSTŘEDKŮ K CELKOVÝM VÝNOSŮM	82
TABULKA 44: PRŮMĚRNÉ MZDY AKADEMICKÝCH PRACOVNÍKŮ NA VŠ	83
TABULKA 45: VÝNOSY Z VEŘEJNÝCH A NEVEŘEJNÝCH ZDROJŮ (V MIL. KČ A V %)	84
TABULKA 46: VÝNOSY - NORMATIV, ÚČELOVÉ DOTACE A HOSPODÁŘSKOU ČINNOST (V MIL. KČ)	85
TABULKA 47: ROZDĚLENÍ VÝNOSŮ NA VZDĚLÁVÁNÍ, VAV A HOSPODÁŘSKOU ČINNOST	87
TABULKA 48: DEMOGRAFICKÉ SLOŽENÍ OBYVATEL VĚKOVÉ SKUPINY 20 -24 LET V LETECH 2008-2017 .	89

Seznam grafů

GRAF 1: POČET STUDENTŮ NA MU V LETECH 2003 -2007	42
GRAF 2: PRŮMĚRNÉ POČTY AKADEMICKÝCH PRACOVNÍKŮ MU 2003-2007	43
GRAF 3: NÁKLADY, VÝNOSY A HOSP. VÝSLEDEK MU V LETECH 2003-2007 (v tis. Kč)	44
GRAF 4: VÝNOSY VYJÁDŘENÉ V MIL. Kč Z VEŘEJNÝCH A NEVEŘEJNÝCH ZDROJŮ	45
GRAF 5: VÝNOSY VYJÁDŘENÉ V MIL. Kč V ČLENĚNÍ NA NORMATIV, ÚČELOVÉ DOTACE A HOSPODÁŘSKOU ČINNOST V LETECH 2003 - 2007	46
GRAF 6: VÝNOSY VYJÁDŘENÉ V MIL. Kč V ČLENĚNÍ NA VZDĚLÁVÁNÍ, VAV A HOSPODÁŘSKOU ČINNOST V LETECH 2003 - 2007.....	47
GRAF 7: POČET STUDENTŮ VUT V LETECH 2003-2007.....	49
GRAF 8: PRŮMĚRNÉ POČTY AKADEMICKÝCH PRACOVNÍKŮ VUT 2003 - 2007.....	49
GRAF 9: NÁKLADY, VÝNOSY A HOSP. VÝSLEDEK VUT V LETECH 2003-2007 (v tis. Kč).....	50
GRAF 10: VÝNOSY VYJÁDŘENÉ V MIL. Kč Z VEŘEJNÝCH A NEVEŘEJNÝCH ZDROJŮ	51
GRAF 11: VÝNOSY VYJÁDŘENÉ V MIL. Kč V ČLENĚNÍ NA NORMATIV, ÚČELOVÉ DOTACE A HOSP. ČINNOST V LETECH 2003 - 2007.....	52
GRAF 12: VÝNOSY VYJÁDŘENÉ V MIL. Kč V ČLENĚNÍ NA VZDĚLÁVÁNÍ, VAV A HOSP. ČINNOST V LETECH 2003 - 2007	53
GRAF 13: POČET STUDENTŮ ČVUT V LETECH 2003 - 2007.....	54
GRAF 14: PRŮMĚRNÉ POČTY AKADEMICKÝCH PRACOVNÍKŮ ČVUT V LETECH 2003-2007.....	54
GRAF 15: NÁKLADY, VÝNOSY A HOSP. VÝSLEDEK ČVUT V LETECH 2003-2007 (v tis. Kč)	55
GRAF 16: VÝNOSY VYJÁDŘENÉ V MIL. Kč Z VEŘEJNÝCH A NEVEŘEJNÝCH ZDROJŮ	56
GRAF 17: VÝNOSY VYJÁDŘENÉ V MIL. Kč V ČLENĚNÍ NA NORMATIV, ÚČELOVÉ DOTACE A HOSP. ČINNOST V LETECH 2003 -2007.....	57
GRAF 18: VÝNOSY VYJÁDŘENÉ V MIL. Kč V ČLENĚNÍ NA VZDĚLÁNÍ, VAV A HOSP. ČINNOST V LETECH 2003 -2007	58
GRAF 19: POČET STUDENTŮ NA UK V LETECH 2003 2007	59
GRAF 20: PRŮMĚRNÉ POČTY AKADEMICKÝCH PRACOVNÍKŮ NA UK 2003-2007	59
GRAF 21: NÁKLADY, VÝNOSY A HOSP. VÝSLEDEK UK V LETECH 2003-2007 (v tis. Kč)	60
GRAF 22: VÝNOSY VYJÁDŘENÉ V MIL. Kč Z VEŘEJNÝCH A NEVEŘEJNÝCH ZDROJŮ	61
GRAF 23: VÝNOSY VYJÁDŘENÉ V MIL. Kč V ČLENĚNÍ NA NORMATIV, ÚČELOVÉ DOTACE A HOSP. ČINNOSTI V LETECH 2003 - 2007.....	62
GRAF 24: VÝNOSY VYJÁDŘENÉ V MIL. Kč V ČLENĚNÍ NA VZDĚLÁVÁNÍ, VAV A HOSP. ČINNOST V LETECH 2003 - 2007	63
GRAF 25: PRŮMĚRNÉ AKADEMICKÝCH PRACOVNÍKŮ NA UPA 2003-2007	64
GRAF 26: NÁKLADY, VÝNOSY A HOSP. VÝSLEDEK UPA V LETECH 2003-2007 (v tis. Kč).....	65
GRAF 27: VÝNOSY VYJÁDŘENÉ V MIL. Kč Z VEŘEJNÝCH A NEVEŘEJNÝCH ZDROJŮ	66
GRAF 28: VÝNOSY VYJÁDŘENÉ V MIL. Kč V ČLENĚNÍ NA NORMATIV, ÚČELOVÉ DOTACE A HOSP. ČINNOST V LETECH 2003 - 2007.....	67
GRAF 29:VÝNOSY VYJÁDŘENÉ V MIL. Kč V ČLENĚNÍ NA VZDĚLÁVÁNÍ, VAV A HOSP. ČINNOST V LETECH 2003 -2007.....	68
GRAF 30: POČET STUDENTŮ NA NU V LETECH 2003-2007	69
GRAF 31: PRŮMĚRNÉ POČTY AKADEMICKÝCH PRACOVNÍKŮ NU 2003 - 2007	69
GRAF 32: VÝNOSY VYJÁDŘENÉ V MIL. Kč Z VEŘEJNÉ A NEVEŘEJNÉ ZDROJE.....	70
GRAF 33: VÝNOSY VYJÁDŘENÉ V MIL. Kč V ČLENĚNÍ NA NORMATIV, ÚČELOVÉ DOTACE A HOSP. ČINNOST V LETECH 2003 -2007.....	71
GRAF 34:VÝNOSY VYJÁDŘENÉ V MIL. Kč V ČLENĚNÍ NA VZDĚLÁVÁNÍ, VAV A HOSP. ČINNOST V LETECH 2003 -2007	72
GRAF 35: POČTY STUDENTŮ V AKREDITOVANÝCH STUDIJNÍCH PROGRAMECH 2003-2007.....	73
GRAF 36: NÁRŮST POČTU STUDENTŮ V AKREDITOVANÝCH STUDIJNÍCH PROGRAMECH V %.....	74
GRAF 37: PRŮMĚRNÉ POČTY AKADEMICKÝCH PRACOVNÍKŮ V LETECH 2003-2007	75
GRAF 38: CELKOVÉ VÝNOSY VYJÁDŘENÉ V MIL. Kč V LETECH 2003-2007.....	76
GRAF 39: MZDOVÉ PROSTŘEDKY (VČETNĚ ODVODŮ) V MIL. Kč.....	77
GRAF 40: VÝVOJ POČTU STUDENTŮ NA AKADEMICKÉHO PRACOVNÍKA	79
GRAF 41: VÝNOSY VYJÁDŘENÉ V MIL. Kč NA AKADEMICKÉHO PRACOVNÍKA 2003-2007	80
GRAF 42: VÝVOJ MZDOVÝCH PROSTŘEDKŮ V MIL. Kč NA AKADEMICKÉHO PRACOVNÍKA 2003-2007.....	81
GRAF 43: POMĚR MZDOVÝCH NÁKLADŮ K CELKOVÝM VÝNOSŮM.....	82

GRAF 44: PRŮMĚRNÉ MZDY AKADEMICKÝCH PRACOVNÍKŮ NA VŠ	83
GRAF 45: VÝNOSY Z VEŘEJNÝCH A NEVEŘEJNÝCH ZDROJŮ (V MIL. KČ)	84
GRAF 46: VÝNOSY Z VEŘEJNÝCH A NEVEŘEJNÝCH ZDROJŮ (V %).....	85
GRAF 47: VÝNOSY - NORMATIV, ÚČELOVÉ DOTACE A HOSPODÁŘSKÁ ČINNOST (V MIL. KČ).....	86
GRAF 48: VÝNOSY - NORMATIV, ÚČELOVÉ DOTACE A HOSPODÁŘSKÁ ČINNOST (V MIL. KČ).....	86
GRAF 49: ROZDĚLENÍ VÝNOSŮ NA VZDĚLÁVÁNÍ, VAV A HOSP. ČINNOST (V MIL. KČ)	88
GRAF 50: ROZDĚLENÍ VÝNOSŮ NA VZDĚLÁVÁNÍ, VAV A HOSP. ČINNOST (V %).....	88
GRAF 51: DEMOGRAFICKÉ SLOŽENÍ OBYVATEL VĚKOVÉ SKUPINY 20 -24 LET V LETECH 2008-2017.....	89

SEZNAM PŘÍLOH:

- (1) Přehled hodnot z výročních zpráv Nottingham Trent University
- (2) Struktura studentů
- (3) Struktura zaměstnanců
- (4) Výpočet dotace na specifický výzkum škol pro rok 2007

Příloha 1 Přehled hodnot z výročních zpráv Nottingham Trent University

NOTTINGHAM TRENT UNIVERSITY

Rok		2003	2004	2005	2006	2007
Kurz ČNB k 31.7.		45,25	47,877	43,732	41,694	41,596
		5273	5952	5550	5803	6033
Pro srovnání vývoje byl použit kurz 45 CZK		5 245	5 595	5 712	6 264	6 528
Total income hodnoty jsou v £ 000	z toho:	116,549	124,334	126,924	139,199	145,062
	celkové příjmy					
1. Funding council grants	normativ	58,467	60,086	63,006	73,835	70,563
2. Tuition fees and education contracts	komerční školné	37,039	41,177	42,272	42,900	51,928
3. Research grants and contracts	účelové prost.	2,879	4,354	4,425	5,516	5,055
4. Other income	ostatní komerční	16,969	17,404	15,747	16,054	16,656
5. Endowment and investment income	ostatní komerční	1,195	1,313	1,474	0,894	0,860
	dotační příjmy nebo dary					
Pro srovnání vývoje byl použit kurz 45 CZK		5 381	5 692	6 116	6 302	6 944
Total expenditure	celkové výdaje	119,574	126,487	135,921	140,054	154,301
1. Staff costs	z toho:	75,233	82,069	84,605	85,709	93,994
	mzdové náklady					
2. Exceptional restructuring costs		0,955	-	4,266	-	-
3. Other operating expenses		36,187	37,000	40,033	41,797	47,673
	provozní náklady					
4. Depreciation		6,150	6,474	6,070	7,641	8,840
	amortizace, znehodnocení					
5. Interest payable		1,049	944,000	947,000	4,907	3,794
	splatný úrok					
Release from Revaluation Reserve	uvolnění rezerv	1,432	1,405	1,304	1,805	1,805
Fixed assets	fixní aktiva	122,915	126,984	160,753	192,837	201,746
Tangible assets	z toho:	122,320	126,425	160,229	192,316	201,153
	majetek					
Investments		0,595	0,559	0,524	0,521	0,593
	finanční majetek					
Current assets	běžná aktiva z toho:	35,206	36,952	28,345	27,895	23,037
1. Stock and stores in hand		0,644	0,583	0,431	0,344	0,359
	zásoby (k dispozici)					
2. Debtors: due within one year		6,371	6,507	7,192	6,271	7,087
	krátkodobé pohledávky					
3. Debtors: due after more than one year		-	-	-	-	-
	dlouhodobé pohledávky					
4. Short term deposits	s výpovědí do 1 roku	27,250	28,590	19,978	20,232	-
	krátkodobá depozita					
5. Cash at bank and in hand		0,941	1,272	0,744	1,048	15,591
	účty v bankách a hotovost					
Creditors: amounts falling due within one year	krátkodobé závazky	13,329	17,192	24,279	24,728	25,669
Creditors: amounts falling due after more than one year	dlouhodobé závazky	13,676	12,928	31,943	46,467	45,460
Net Current Assets	čistá běžná aktiva	21,877	19,760	4,066	3,167	2,632
Provisions for liabilities and charges	fin. rezervy, zásoby	12,298	13,008	16,326	12,105	14,269
Net Assets	čistá aktiva	118,818	120,808	116,550	137,432	139,385
Represented by:	z toho:					
Deferred capital grants	pohledávky	14,317	17,102	21,320	32,098	40,843
Total reserves:	celkové rezervy:	104,501	103,706	95,230		
Revaluation reserve		54,031	53,139	52,356	59,258	57,453
Capital reserve	kapitálové rezervy	60,000	60,000	60,000	60,000	60,000
Income and expenditure account	příjmový a výdajový účet	50,410	50,507	42,814	44,837	41,444
Total funds		118,818	120,808	116,550	92,595	97,941

Příloha 2

http://www.ntu.ac.uk/execinfo/page02.cfm

University

NOTTINGHAM
TRENT UNIVERSITY

Staff Performance Indicators ← Exec Home ?

	2006/07 Actual	2007/08 Actual	2008/09 Budget	2008/09 Actual
Staff Employed				
Staff Employed (FTEs) - Academic	867.1	919.1	982.4	938.1
Staff Employed (FTEs) - Non-Academic	1,400.1	1,407.0	1,532.8	1,492.2
Staff Employed (Headcount) - Academic	946	1,013	1,111	1,037
Staff Employed (Headcount) - Non-Academic	1,855	1,999	1,839	2,174
Staff Turnover				
Voluntary Staff Turnover (Academic)	6.1%			
Voluntary Staff Turnover (Non-Academic)	10.3%	11.6%		9.3%
Staff Absence				
Avg % time lost per employee per year (Academic)	1.8%	2.1%		1.5%
Avg % time lost per employee per year (Non-Academic)	3.9%	3.6%		3.2%
Salary				
Average salary per FTE (Academic) £k	£41,064	£43,548		£45,896
Average salary per FTE (Non-Academic) £k	£23,612	£25,319		£26,729
Staff Profile - Age and Length of Service				
- Academic				
- Non-Academic				

Headcount (including casual staff but excluding hourly paid sessional lecturers) in post at the end of the financial year (31st July)

Trusted sites 100%

Příloha 3

ExecInfo - Student Performance Indicators - Windows Internet Explorer

http://www.ntu.ac.uk/execinfo/page04.cfm

University

NOTTINGHAM TRENT UNIVERSITY

Student Performance Indicators	← Exec Home	?	2006/07 Actual	2007/08 Actual	2008/09 Budget	2008/09 Actual
Applications						
	UCAS/GTTR applications (home/EC)		26,771	29,112		29,750
	Direct applications (home/EC)		3,492	4,851		1,144
	International applications (all routes)		5,294	6,789		2,375
Enrolments						
	FT/SW Undergraduate FTE (home/EC)		15,000	15,667	15,622	16,311
	PT Undergraduate FTE (home/EC)		906	1,035	828	683
	Postgraduate Taught FTE (home/EC)		2,506	2,200	1,855	1,862
	Postgraduate Research FTE (home/EC)		210	201	176	196
	Undergraduate FTE (international)		774	846	90	854
	Postgraduate Taught FTE (international)		610	691	635	654
	Postgraduate Research FTE (international)		89	103	79	108
Withdrawals						
	Withdrawals - FT/SW UG (home/EC)		799	1,014		340
	Withdrawals - Other (home/EC)		460	497		218
	Withdrawals - International		137	217		53
	Average tariff score		271	275		0

