

# VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V BRNĚ FAKULTA STAVEBNÍ



<b>Studijní program</b>	B3501 ARCHITEKTURA POZEMNÍCH STAVEB
<b>Typ studijního programu</b>	Bakalářský studijní program s prezenční formou studia
<b>Studijní obor</b>	Architektura

## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Student : ŘEZNÍČKOVÁ Lenka**

**Oponent: Doc. Ing. arch. Josef Hrabec, CSc.**

Oponentní posudek hodnotí bakalářskou práci „Bytový dům na ul. Musilova“, kterou vypracovala studentka Lenka Řezníčková, ve školním roce 2014/2015. Obsah bakalářské práce je členěn do následujících částí:

- A – Dokladová část
- B – Konstrukční studie
- C – Stavební část projektové dokumentace pro provedení stavby
- D – Architektonický detail
- E – Studijní a přípravné práce

Bakalářská práce obsahuje rovněž volnou přílohu - architektonickou studii, vypracovanou v rámci atelieru architektonické tvorby v letním semestru 2013/2014.

### **1. Posouzení úrovně stavebního řešení z hlediska konstrukčního, provozního a architektonického.**

Architektonická studie obytného domu na ulici Musilova v Brně je zpracována s cílem vytvořit a prověřit nové možnosti zástavby v exponovaném místě města. Jde o velmi náročný úkol, kterého se bakalářka velmi úspěšně zhostila.

Navržený bytový dům je zakomponován do stávající zástavby se snahou vytvořit jeho optimální začlenění. Podmínky možného architektonického řešení jsou limitovány stávající zástavbou /"stavební čarou"/, stejně tak jako výškou okolní zástavby. Bytový dům, jeho dispoziční schéma, splňuje základní požadavky na bydlení s tím, že v podstatě jde o malometrážní byty, z nichž některé mohou patřit do kategorie tzv. minimálního bydlení /minimálních požadavků na bydlení/. V objektu je situováno i několik velkometrážních bytů s možností alternativního využití /např. kanceláře, dom. pracoviště apod./

Stavební řešení je standardní bez uplatňování a vyhledávání výrazných designérských /architektonických/ experimentů, což je v dané situaci a stávající zástavbě dobrá cesta. V této souvislosti je možné považovat snahu o oživení fasády objektu decentními architektonickými-designerskými prvky /vertikální stínící lamely/ za velmi vhodné. Z provozního hlediska jde o srozumitelný prostorový plán využívání dílčích možností zadané parcely-místa.

Navržené architektonické řešení je jednou z mnoha možných variant a v tomto smyslu je bakalářská práce přínosem.

## 2. Úplnost, přesnost řešení objektu v rozsahu zpracované dokumentace, hodnocení grafické úrovně.

Výkresová dokumentace /základní/ je úplná a na dobré grafické úrovni. Prezentace celého projektu je taktéž na dobré úrovni.

## 3. Vytýčení chyb v konstrukčním, provozně technickém řešení a v dodržování zásad zakreslování stavebních konstrukcí.

Z celkového řešení architektonické studie dokladované výkresovou dokumentací nejsou patrné žádné základní nedostatky.

Zakreslení stavebních konstrukcí respektuje platné normy. Dokumentace je čitelná a srozumitelná.

Za téma vhodné k odborné rozpravě je možné zmínit význam tzv. balkónů, řešených jako konstrukčně prosklená stěna související s vnitřní komunikací /např. 403, 404/, před kterou je vertikální konstrukce z betonových dílců /25 x 30/. Tento architektonický detail je svým způsobem nedořešen, zejména po funkční, ale i materiálové stránce. Jakým způsobem je zajištěno „odvodnění“ tohoto prostoru tak, aby nedocházelo k nadměrnému vlhnutí omítek atd. ? Předmětem odborné rozpravy by mohlo být i téma vhodnosti navržených materiálů pro realizaci zábradlí uvnitř objektu. Ocelová lanka mají své výrazné nevýhody, zejména v poloveřejném komunikačním prostoru. Dále je možné věnovat pozornost relativně složitému systému odvodnění – vyspádování střech, které bude vyžadovat maximální přesnost konstrukce. Stejný problém je v prostoru únikových schodišť u garáží, kde není řešeno otevírání dveří v zimě, kdy může být podesta zasypána např. sněhem, event. dveře zablokovány ledem atd. Na výkresech řezu domu není příliš jasné oplechování atik /asi jde o tisk/.

Jde o připomínky, které reagují na některé více patrné „nedodělky“, které však zásadně nesnižují kvalitu architektonické studie-projektu.

## 4. Zhodnocení diplomové-bakalářské práce z hlediska vlastního tvůrčího přínosu a využitelnosti v praxi.

Bakalářská práce jako celek je zpracována na dobré úrovni, se snahou po uplatnění osobitého vidění architektonického výrazu objektu.

Přínosem pro praxi je již zmiňované prověření jedné z možností zástavby reálného-konkrétního území bytovým domem.

## 5. Hodnocení klasifikací dle ETCS:

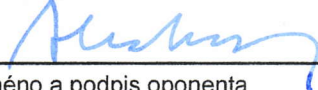
Diplomovou-bakalářskou práci hodnotím klasifikačním stupněm

**B / 1,5**

V Brně dne 27. 2. 2015

Doc. Ing.arch. Josef Hrabec, CSc.

Klasifikační stupnice

  
jméno a podpis oponenta

Klas.stupeň ECTS	A	B	C	D	E	F
Číselná klasifikace	1	1,5	2	2,5	3	4