

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Rešeše územně plánovací dokumentace a vyhodnocení vhodnosti umístění horní nádrže přečerpávací elektrárny

Autor práce: Dawid Lebeda

Oponent práce: ing. Tomáš Julínek, PhD.

Popis práce:

Práce se zaměřuje na zhodnocení dvou variant návrhu přečerpávací elektrárny na řece Labi v lokalitě Střekov – Podlešín z pohledu požadavků stávající územně plánovací dokumentace. Práce na podkladě zajištěných dat hodnotí dopad navržené stavby na dotčenou oblast z hlediska jednotlivých územních prvků.

Práce obsahuje textovou část, rozdělenou na obecnou úvodní část k dané problematice přečerpávacích elektráren a praktickou část popisující postup a výsledky hodnocení.

Hodnocení práce:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
1. Odborná úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Vhodnost použitých metod a postupů	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Využití odborné literatury a práce s ní	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Formální, grafická a jazyková úprava práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Splnění požadavků zadání práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Připomínky a dotazy k práci:

V práci se vyskytují dílčí formální nedostatky ve smyslu gramatické (jazykové) úpravy, které lze odstranit pečlivější autokorekturou. Místně se objevují formulační nepřesnosti a slohové nejasnosti, zde prosím např. o vyjasnění kontextu druhého odstavce v kap. 2.3.1 ve vztahu k navrhované PVE Podlešín.

Bylo by také vhodné lépe pracovat s literaturou, která je citována v textu, kde je např. v úvodní kapitole citován podklad [1] – “diplomová práce k rekonstrukci MVE na Úhlavě v Přešticích”, a to v návaznosti na cit. “vyhodnocení zásahu celé PVE do lokality z hlediska ÚP”. Dále je jediným odkazem na územní plány v zájmové lokalitě podklad [3] – online informace ze serveru Wikipedia. Toto neshledávám jako odpovídající, jelikož úkolem je zpracovat rešerši kompletní územně plánovací dokumentace.

Z hlediska vlastního posouzení mi v práci chybí detailnější návrh a popis metody hodnocení.

K další diskuzi připojuji následující podněty:

- jsou stanovené plochy prostým průnikem půdorysu stavby a územního plánu? Bude území opravdu v takovém rozsahu dotčeno?
- popište konkrétněji technické řešení PVE (nad zemní a podzemní konstrukce) a definujte rozsah bezprostřední kolize s územním plánem a dále rozsah, který může být dotčen sekundárně např. budování podzemních konstrukcí,
- nebylo by vhodné hodnocená kritéria více strukturovat s ohledem na závažnost možných dopadů, rozsah potenciálních škod, vyvolaných investic, apod. Jak by toto mohlo ovlivnit finální volbu varianty?
- neměl by být do hodnocení zahrnut i specifický krátkodobý stav v průběhu výstavby? Pokud ano, uveďte jakým způsobem?

Závěr:

I přes uvedené drobné nedostatky lze konstatovat, že práce splnila požadavky stanovené v zadání, byla zpracována v odpovídajícím rozsahu a na dobré technické úrovni.

Práci doporučuji k obhajobě.

Klasifikační stupeň podle ECTS: **C / 2**

Datum: 7.6.2018

Podpis oponenta pr