

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Ekonomická efektivnost fotovoltaické elektrárny

Autor práce: Martin Cesnek

Oponent práce: Ing. Lucie Vaňková, Ph.D.

Popis práce:

Student vypracoval bakalářskou práci na téma *Ekonomická efektivnost fotovoltaické elektrárny* v rozsahu 47 stran a 4 příloh. Požadovaným výstupem bakalářské práce je vyhodnocení ekonomické efektivnosti realizace a provozu fotovoltaické elektrárny na střeše výrobní haly porovnáním se standardním zdrojem energie.

Student v případové studii nejprve popsal hodnocený investiční záměr a uvedl všechny vstupy, které jsou nutné pro výpočet jeho ekonomické efektivnosti. Následně ekonomickou efektivnost vyčíslil pomocí ukazatelů NPV, IRR a IR, připojil též citlivostní analýzu s důrazem na změnu ceny elektrické energie a investičních nákladů. Závěrem stanovil náklady životního cyklu ve dvou variantách, a to s fotovoltaickou elektrárnou a bez ní, tedy v situaci, kde veškerá spotřeba elektrické energie je čerpána z distribuční sítě.

Hodnocení práce:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
1. Odborná úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Vhodnost použitých metod a postupů	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Využití odborné literatury a práce s ní	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Formální, grafická a jazyková úprava práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Splnění požadavků zadání práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Připomínky a dotazy k práci:

Bakalářská práce není nijak obsáhlá. Jednotlivé kapitoly však na sebe logicky navazují. Výtku mám k rozsahu některých kapitol. Vzhledem k zaměření práce by bylo vhodné kapitolu týkající se investic rozvést více do hloubky. Také není vhodné, aby se teoretický popis určitých, pro práci stěžejních skutečností objevoval až v praktické části a v teoretické části zcela chyběl (viz např. objasnění pojmů CF a jednotlivých ukazatelů ekonomické efektivnosti). Dále je v teoretické části uvedena kapitola zaměřující se na zdroje financování, v praktické části však její uplatnění blíže postrádám. Výtku mám rovněž k příliš stručnému vyhodnocení získaných výsledků (např. stanovené hodnoty LCC by si jistě zasloužily detailnější popis).

Volba metod a postupů řešení je adekvátní zaměření bakalářské práce. Student pracoval s odpovídajícím množstvím odborné literatury, kterou uvedl v seznamu použitých zdrojů. Drobnou připomínku mám k formální a jazykové úpravě práce. Pro přehlednost je práce vhodně doplněna tabulkami, které však mají nestandardně uváděné popisky pod nimi.

K bakalářské práci mám následující doplňující otázku:

- 1. Bylo by možné pro zvolený investiční záměr využít dotačních prostředků uváděných v teoretické části?*

Závěr:

Bakalářská práce je zpracována dle zadání VŠKP. Při obhajobě bakalářské práce by se student měl zaměřit na detailnější vysvětlení získaných výsledků, a také na srovnání se standardním zdrojem energie. Z práce je i přesto patrné, že student přistoupil k práci zodpovědně a o zvolené téma jevil zájem.

Práce splňuje požadavky kladené na závěrečnou práci, a proto doporučuji bakalářskou práci Martina Cesneka k závěrečné obhajobě.

Klasifikační stupeň podle ECTS: **C / 2**

Datum: 5. 6. 2024

Podpis oponenta práce: