



Oponentní posudek disertační práce

Uchazeč: JUDr. Otto Dostál
Název disertační práce: Právní aspekty boje proti počítačové trestné činnosti
Oponent: Doc. JUDr. Martin Vlček, CSc.
Pracoviště oponenta: advokát

Oponent se v posudku vyjádří dle Studijního a zkušebního řádu VUT zejména:

- a) k aktuálnosti tématu disertační práce,*
 - b) zda disertační práce splnila stanovený cíl,*
 - c) k postupu řešení problému a k výsledkům disertační práce s uvedením konkrétního přínosu doktoranda,*
 - d) k významu pro praxi nebo rozvoj oboru,*
 - e) k formální úpravě disertační práce a její jazykové úrovni,*
 - f) zda disertační práce splňuje podmínky uvedené v § 47 odst. 4 zákona,*
 - g) zda student prokázal nebo neprokázal tvůrčí schopnosti v dané oblasti výzkumu a zda práce splňuje nebo nesplňuje požadavky standardně kladené na disertační práce v daném oboru. Bez tohoto závěru je posudek neplatný.*
- Ke každému z níže uvedených bodů je nutno doplnit stručný komentář.*

Ad a) Aktuálnost tématu disertační práce

Téma disertační práce je **velmi aktuální**.

Komentář: Trestná činnost spojená s počítači, ať již jako s objekty trestné činnosti, nebo s počítačem jako jejím instrumentem, je v podstatě historicky novou součástí kriminality, kterou ovlivňuje a podmiňuje trvalý bouřlivý vývoj v oblasti hardwaru i softwaru, technologií a sítí a jiných souvisejících prostředků – z tohoto pohledu jde o oblast trestné činnosti, kde regulace právem a její změny jsou v neustálém pohybu a jejich sledování, ochrana, rozbory a podněty k nim, vždy aktuální.

Ad b) Splnění stanoveného cíle disertační práce

Cíl disertační práce byl **splněn**.

Komentář: Uchazeč si vytkl, pokud jde o cíle práce, vymezit pojmy, se kterými pracoval, provést analýzy konkrétních současných příkladů technických možností ochrany před počítačovou trestnou činností a na

jejich podkladě probrat hmotněprávní a procesněprávní aspekty současné úpravy s tím, že de lege ferenda přistoupil k návrhům pro právní justiční praxi a legislativu – tyto cíle splnil.

Ad c) Postup řešení problému a výsledky disertační práce s uvedením konkrétního přínosu doktoranda

Postup řešení problému a výsledky disertační práce jsou **nadprůměrné**.

Komentář: To, že uchazeč ze širokého obsahového spektra vymezil tři zmíněné okruhy problematiky rozhodně pro teorii a praxi trestního práva, a soustředil se na ně (technické, hmotněprávní a procesněprávní aspekty v konfrontaci s praxí), napomohlo úrovni práce, která je vysoce hodnotným příspěvkem jak metodologicky, tak po právní stránce, je doplněna výraznou ilustrací statistickou v grafech a tabulkách a v komentovaných citacích mezinárodní, evropské a naší legislativy a judikatury, a dále platných ustanovení českého trestního zákona a trestního řádu s jejich problémy a nedostatky.

Přínos práce je především v uspořádání problematiky s hodnocením jejího současného stavu, vzájemných vazeb a nástrojů, s hodnocením úpravy v českém právním řádu s konkrétními dosahy například do justiční praxe (důkazy a dokazování) a v upozorněních na slabá nebo sporná místa (např. vzdálená úložiště, emaily a emailové schránky, mobilní telefony, internetová fóra a sociální sítě, logy) platné legislativy a v návrzích na jejich případné úpravy a doplnění.

Ad d) Význam pro praxi nebo rozvoj oboru

Význam pro praxi nebo rozvoj oboru je **nadprůměrný**.

Komentář: Vzhledem k aktuálnosti problematiky a nedokonalosti nebo nejasnostem platné úpravy je význam práce, pokud bude podkladem pro konkrétní úvahy a změny, iniciační pro teorii i praxi.

Ad e) Formální úprava disertační práce a její jazyková úroveň

Formální úprava disertační práce a její jazyková úroveň je **vynikající**.

Komentář: Po vizuální stránce je práce zpracována na vysoké grafické úrovni, s grafy, obrázky a tabulkami; uchazeč pracuje s velmi dobrým jazykem a určitostí ve vyjadřování, doplňuje práci seznamem podstatné literatury včetně judikatury.

Ad f) Disertační práce splňuje podmínky uvedené v § 47 odst. 4 zákona

Disertační práce podmínky uvedené v § 47 odst. 4*) zákona č. 111/1998 sb. o vysokých školách **splňuje**.

*(*4) Studium se řádně ukončuje státní doktorskou zkouškou a obhajobou disertační práce, kterými se prokazuje schopnost a připravenost k samostatné činnosti v oblasti výzkumu nebo vývoje nebo k samostatné teoretické a tvůrčí umělecké činnosti. Disertační práce musí obsahovat původní a uveřejněné výsledky nebo výsledky přijaté k uveřejnění.*

Ad g) Prokázání tvůrčí schopnosti studenta v dané oblasti výzkumu a zda práce splňuje nebo nesplňuje požadavky standardně kladené na disertační práce v daném oboru.

Doktorand prokázal tvůrčí schopnosti v dané oblasti výzkumu a práce splňuje požadavky standardně kladené na disertační práce v daném oboru.

Celkové hodnocení:

Práce splňuje plně požadavky vysokoškolského zákona .

Otázky oponenta:

- 1) Za nejzajímavější část práce považuji zajišťování důkazů podle ustanovením trestního řádu , resp. uchazečovy rozbory těchto ustanovení vzhledem k možnostem uplatnění orgány činnými v trestním řízení – je prolomitelná podle uchazeče některými z těchto ustanovení zákonná povinnost mlčenlivosti advokáta?
- 2) Problematika, kterou práce rozebírá, akceleruje v posledních desetiletích také v odborné literatuře – seznámil se uchazeč také s obecnějšími publikovanými koncepty, např. Právo informačních a telekomunikačních systémů, nebo Kybernetická kriminalita (VI. Smejkal, první vydání 2015, nyní 2018)?

Disertační práci k obhajobě doporučuji nedoporučuji.

Dne: 26.08.2020

Podpis: JUDr. Martin Vlček v.r.