

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Autor diplomové práce:** Bc. Jakub Charvát

**Oponent diplomové práce:** Ing. Lukáš Šebela

**Název práce:** Bezpečnost práce a pracovní úrazy ve stavebnictví

Předložená diplomová práce na téma „*Bezpečnost práce a pracovní úrazy ve stavebnictví*“ odpovídá a splňuje formální body zadání. Práce je zaměřena na bezpečnost práce, úrazy ve stavebnictví a aplikace plánu BOZP na konkrétní stavbu. Rozsah práce je 88 stran a 46 stran příloh. Diplomová práce je zpracována přehledně a formální úroveň odpovídá požadovaným standardům. Při jejím zpracování autor vycházel především z dobré práce s literaturou, internetem a je možné předpokládat, že i z konzultací s odborníky.

Autor se v teoretické části práce zabývá historickým vývojem bezpečnosti práce do současnosti. Popisuje strukturu dozorových orgánů nad bezpečností práce. V části věnované úrazům ve stavebnictví, popisuje a porovnává statisticky úrazy podle různých kritérií. Výsledky zjištěných údajů jsou přehledně zpracovány do tabulek a grafů.

V praktické části vytváří autor na stavbu „*Polyfunkčního domu v obci Drslavice*“ plán BOZP na staveništi. Této části se autor věnoval podrobně, obsahově velmi rozsáhle, což z hlediska informačního je v pořádku, ale z praktického hlediska je tento plán na stavbě těžce použitelný. Plán BOZP je dokument, se kterým by mělo být na staveništi neustále pracováno a pracovní a technologické postupy mají odrážet konkrétní pracovní podmínky na předmětném staveništi. V plánu BOZP chybí harmonogram prací, který má identifikovat rizikové souběhy prací, důležité na koordinaci během výstavby.

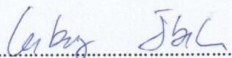
Drobné připomínky:

- V případě kapitoly 5.4 autor přiřadil váhu jednotlivým úrazům, kde ve výsledku vychází úterý jako nejrizikovější den. V kapitole 5.5 na straně 33, uvádí, že nejnebezpečnější den je pondělí. Dochází tímto k rozporu vlastních zjištění.
- Tabulky uvedené v práci nemají uvedený zdroj dat a u grafů chybí popis os.
- V příloze A autor uvádí neúplná čísla norem (např. ČSN 34 1090 ed.2, ČSN 33 1600 ed.2).
- Na straně 38 je v textu odvolání na přílohu, ale není uvedeno na jakou.

**Dotaz k obhajobě:**

1. Proč si autor pro analýzu rizik vybral právě metodu NPH.

V Brně dne 27.1.2014



Ing. Lukáš Šebela  
Oblastní inspektorát práce  
pro Jihomoravský kraj a Zlínský kraj