

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Sportovní středisko

Autor práce: Bc. Bohuslava Murínová

Oponent práce: Ing. Aleš Utíkal

Popis práce:

Dokumentace stavební části prováděcího projektu vycházela z architektonické studie Sportovního střediska samostatně zpracované diplomantkou. Studentka řešila objekt sportovního centra jako samostatně stojící třípodlažní, částečně podsklepený objekt umístěný v k.ú. Liberec. Objekt je ukončený plochou vegetační střechou.

Hodnocení práce studenta:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nedostatečné
1. Odborná úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Vhodnost použitých metod a postupů	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Využití odborné literatury a práce s ní	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Formální, grafická a jazyková úprava práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Splnění požadavků zadání práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Připomínky a dotazy k práci:

Stavba sportovního objektu je koncipována jako samostatně stojící kompaktní objekt. V situaci je řešeno parkování k objektu s dostatečným počtem parkovacích míst.

Dispoziční řešení objektu je zdařilé, vycházelo z členění objektu do dvou provozů – prostory sportovních aktivit v 1. a 2.np objektu a prostory technického zázemí objektu v 1.pp. Celá dispozice je řešena jako bezbariérová.

Nosná konstrukce objektu je navržena jako stěnový systém z keramických tvarovek, založen na základových pásech. Stropy jsou řešeny jako železobetonové monolitické. Objekt je ukončen jednoplášťovou plochou vegetační střechou. V konstrukčním řešení byly použity moderní materiály a technologie užívané dnes pro výstavbu občanských objektů. Součástí prováděcího projektu je také tepelně technické posouzení konstrukcí, požárně bezpečnostního řešení, prezentované detaily jsou na dobré a srozumitelné úrovni.

Grafická a formální úroveň práce je na dobré úrovni, respektuje platné ČSN. Předložená dokumentace je přehledná.

Po prostudování celé dokumentace je možné upozornit na tyto nejasnosti:

1. Výkres koordinační situace – chybí vytyčení objektu.
2. Výkres výkopů – nedostatečně zakótováno, v půdorysu chybí výškové kóty a značení figur, výkopy hloubky větší než 1,5 m je nutné pažit nebo svahovat. Umístěním velkých sklopených řezů v půdorysu se výkres stává nepřehledným.
3. Výkres základů – vysvětlíte, proč jsou základy v nepodsklepené části řešeny tak hluboko.
4. Výkres 1.pp – Jak bude řešeno větrání jednotlivých prostor suterénu?
5. Výkres řezu – Jak by bylo řešeno napojení hydroizolace suterénu v místě železobetonových stěn ze ztraceného bednění? Jak by bylo řešeno provázání obvodové stěny ze ztraceného bednění s vnitřními stěnami z keramických bloků? Jak by byla prováděna svislá hydroizolace na základových pasech zakreslená v projektu? Ocenil bych více řezů objektem.
6. Je dostatečná dojezdová výška výtahu v nejvyšším patře objektu?
7. Jak je zajištěno větrání šaten a hygienických zázemí? Ve výkresu střechy chybí vyústění vzduchotechniky, popř. přejezdová šachta výtahu, bezpečnostní přepady.

Závěr:

Předložená dokumentace je zpracována v rozsahu zadání a její úroveň co do věcnosti a dodržení stávajících norem pro navrhování občanských budov je na dobré úrovni.

Navržené konstrukční a stavební řešení je realizovatelné pro navrhovaný objekt po doplnění uvedených nejasností a nepřesností. V projektu nebyly shledány zásadní stavební ani konstrukční chyby.

Klasifikační stupeň podle ECTS: **D/2**

Datum: 23. ledna 2024

Podpis oponenta práce