

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor diplomové práce: Bc. Markéta Míčová

Oponent diplomové práce: Ing. arch. Lukáš Ležatka, Ph.D.

Název diplomové práce:

Urbanisticko-architektonické řešení nábřeží Svitavy v Brně

1. Širší územní vazby, idea řešení

Řešená lokalita se nachází v okrajové části města Brna a rozkládá se převážně na „ostrově“ mezi řekou Svitavou a jejím bývalým náhonem. Historicky se zde nacházela průmyslová zástavba.

Ideou řešení je částečné obnovení a rehabilitace náhonu a spolu s řekou Svitavou plnohodnotné navrácení těchto toků do obrazu města.

2. Urbanistický koncept

Autorka z velké části očišťuje řešené území o původní, především průmyslovou, zástavbu a ponechává pouze hodnotné torzo, které v centrální části doplňuje o nové objekty, společně určené pro kulturu a komerci. V jižní části „ostrova“ dostavuje objekty určené pro bydlení a severní část ponechává, respektive přepracovává do podoby parku. Na druhém břehu doplňuje do zadních traktů, přesněji zahrad, bodovou zástavbu rodinnými domy. Linie těchto domů pokračuje v zástavbě objekty pro komerční využití.

Směrem na jih od ulice Valchařská tak vzniklo kompaktní město, tvořené blokovou zástavbou podél komunikační osy.

Zajímavým urbanistickým prvkem je snaha o uzavření zahradních traktů stávajícího bloku domů do ulice Valchařská novou zástavbou, která „překračuje“ náhon a zapojuje jej částečně do vnitrobloku.

Před bloky budov, které jsou určené pro veřejné využití, je patrné rozšíření – nástup do řešeného území z ulice Valchařská, vymezené domy a tvořící prostor, který je možný chápat jako určité „náměstí“, charakterem odpovídající průmyslové zástavbě.

Evidentní je záměr pracovat s městským prostorem, kdy pomocí drobných úprav, uplatněním různých zdí, zídek a vysunutých částí domu, se definují drobná zákoutí – náměstíčka. Patrné je to v části u komínů a budov určených pro převážně kulturní využití.

Z předložené práce je zřetelná snaha uchovat lokalitě průmyslový ráz, a to i za pomoci naznačených použitých materiálů, přestože se jedná z velké části o novostavby.

Tento přístup je třeba pozitivně hodnotit.

K zamyšlení je ponechání, respektive ztvárnění, severní části „ostrova“ pouze jako parkové a rekreační plochy, která by neměla být samozřejmě z návrhu, jako nedílná součást, vyloučena, ale ve vztahu ke kompaktní zástavbě jižní části „ostrova“ i okolní zástavbě to působí trochu nevyváženým a nepatřičným dojmem.

Rozpačitá se pak zdá být zástavba levého břehu rodinnými domy, vrcholící zástavbou administrativních objektů za tramvajovou trať, která vyznívá dosti formálně a oproti zbytku práce nepropracovaně.

Celkově práce i přes drobné připomínky výše působí velice kladně a svědčí o jasném názoru autorky na řešení dané lokality.

3. Provozní a funkční řešení

Řešené území je dostatečně provozně obslouženo.

Automobilová doprava je v ulici Valchařská zklidněna a odkloněna ulicí Provozničkovou do ulice Karlova, což by mělo mít pozitivní dopad na danou lokalitu. Řešené území je dostatečně průchodné, doplněné o přístupy k vodě.

Funkční řešení je logické. Otázkou je poměr ploch určených pro kulturu, komerci a výrobu vůči smíšenému bydlení, kterého by možná mohlo být v území více.

4. Urbanistické řešení v detailu

Urbanistické řešení v detailu je podrobně zpracováno a je především patrné z příložených vizualizací.

5. Výsledná prezentace práce

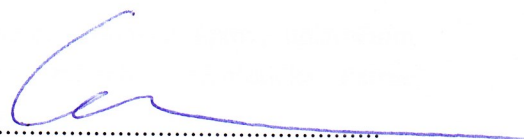
Práce je rozsáhlá a přehledně graficky zpracována. Je třeba ocenit osobitý přístup ke konečnému výstupu práce, který nepostrádá určitou poetičnost a přesvědčivým způsobem znázorňuje autorčin záměr.

Celkové hodnocení diplomové práce:

Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení:

Klasifikační stupeň ECTS: *A/1*

V Brně dne 29. 5. 2015



Podpis

Klasifikační stupnice

Klas. stupeň ECTS	A	B	C	D	E	F
Číselná klasifikace	1	1,5	2	2,5	3	4