

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Název práce:** Komerční centrum Miris Garden

**Autor práce:** Jakub Dračka

**Oponent práce:** Ing. arch. Karel Landa

### Popis práce:

Práce se zabývá komerčním centrem na chorvatském pobřeží v lokalitě, která je studentem popsána jako panenská, složená především ze skalních masivů. Konceptně se student rozhodl co nejvíce maskovat objekt jeho zasazením do skály. Viditelnou částí objektu se jednoduchým uskakováním snaží navodit dojem původního tvaru skály. Střechu objektu následně používá pro zachování výhledů do krajiny.

### Hodnocení práce:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
1. Tvůrčí přínos, kvalita architektonického konceptu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Odborná úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
3. Vhodnost použitých metod a postupů	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Využití odborné literatury a práce s ní	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Formální, grafická a jazyková úprava práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
6. Splnění požadavků zadání práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### Připomínky a dotazy k práci:

- Odevzdaný booklet studie zcela neodpovídá prezentaci projektu, ze které by bylo možné pochopit jeho výsledné fungování. Student uvedl své myšlenkové pochody, které se ale ve své podstatě opakují a kromě 2 myšlenek, schovat objekt do terénu a zachovat výhledy do okolí, nic dalšího nepřináší.
- V práci student uvádí, že podzemní garáže by nebyly potřeba a jsou uměle vytvořeny pouze proto, aby v projektu existovalo schodiště a byl tak splněn požadavek zadání BP. Nebylo možné navrhnout schodiště v terénu, které by propojilo pochozí střechu a předprostor a splnilo tento požadavek?
- Situační výkres širších vztahů ve složce C – Legenda je tvořena jako výstřižky z mapy, v čemž je nemožné se i při delším studování vyznat.

- Obecně lze říci, že dokumentace postrádá mnoho informací či prvků, které by měly být obsaženy
  - Prvky situace (zařízení staveniště, kóty terénu...)
  - Stavební výkresy jsou mezi jednotlivými fázemi nesourodé (např. šrafa kameniva pro zásyp)
- V řezech není vůbec vidět naznačení potřebných výkopů. Jak by byla například zrealizována spodní část objektu, která lze vidět v příčném řezu B-B (Složka B i C)? Na těchto výkresech lze vidět, že mezi původním terénem a objektem má být násyp z kameniva sloužící jako drenáž? Jak by se tam tento násyp po betonáži dostal?
- Mezi situací a detailem atiky je rozpor. V situaci je chodník ve stejné pozici, jako je atika.
- Detaily, ačkoliv v měřítku 1:5, téměř nepřidávají informační hodnotu oproti stavebním výkresům, i když by se mělo jednat o dokumentaci pro provádění stavby (složka C).
- Nápad s uchováním identity místa ve formě madla dveří, na které lidé sahají je dobrá. Bylo by možné tuto myšlenku dále rozvinout?

### **Závěr:**

I přes výše uvedené připomínky je vidět v práci jisté uvažování studenta nad problematikou, které velmi vybočuje z řady. S velkým odstupem je možné spatřit kvalitu projektu, která ale není podpořena dalšími aspekty, jako je grafika či technické zvládnutí výkresové části. Zde hlavně lze vidět některé nedomyšlené části projektu, u kterých není možné odhadnout, zda vznikly nevědomostí studenta či nezvládnutím programu, ve kterém byl projekt tvořen.

Projekt doporučuji k obhajobě.

Klasifikační stupeň podle ECTS: **E / 3**

Datum: 13. března 2024

Podpis oponenta práce.....