

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Student: Bc. Monika Dobrovská

Oponent: Ing. Petr Sedlák, Ph.D.

Diplomová práce se zabývá problematikou stavebně technologického projektu novostavby výrobní haly s administrativní částí v Ústí nad Orlicí - Hylvátech. Stavba je členěna na deset samostatných na sebe realizačně navazujících stavebních objektů. Hlavní stavební objekt výrobní haly je konstrukčně řešen jako železobetonový skelet s opláštěním sendvičovými panely. Stěžejní část diplomové práce je zaměřena na realizaci hlavní výrobní haly a navazující administrativní budovy.

V předložené diplomové práci se vykytují tyto drobné nedostatky případně nejasnosti, které doporučuji objasnit při obhajobě diplomové práce:

1. V rámci zařízení staveniště uvažujete s realizací sěrčkového násypu zpevněných ploch tl. 150 mm v ploše 2669 m². Není tato plocha příliš velkorysá, zvláště pokud uvážíte, že celková plocha pozemku je 3049 m² a plocha samotného výrobního objektu je 1154 m²?
2. Na str. 106 v textu o oplocení staveniště uvádíte, že náklady na běžný metr činí 80 Kč/měsíc, načež v následujícím odstavci kalkulujete s 90 Kč/měsíc. Proč?
3. V návrhu HLAVNÍCH stavebních strojů a mechanismů uvádíte dle mého názoru naprosto zbytečně prodlužovací buben, úhlovou brusku, nůžky na plech, vrtačku, míchadlo atd. U rázového utahováku Makita na str. 152 uvádíte, že bude použit mimo jiné při montáži vazníků a sloupů – proč, když máte navrženy betonové sloupy i vazníky?

Proč jste zvolila elektrickou řetězovou pilu Makita UC3051A pro pokácení stromů na pozemku? Dle časového plánu provádíte kácení před realizací zemních prací a v tu dobu ještě nemáte na stavbě k dispozici elektrinu.
4. Na str. 173 uvádíte, že montáž obvodového pláště ze sendvičových panelů bude probíhat v měsíci listopadu. V další větě píšete, že je nutné práce ukončit či přerušit, pokud by teplota vzduchu byla vyšší než +30 stupňů. Myslíte, že je reálné aby v listopadu 2016 byla v Hylvátech teplota nad +30°C?
5. V technologickém předpisu pro opláštění sendvičovými panely Kingspan uvažujete s použitím rázového utahováku, aby bylo zajištěno správné dotažení upevňovacích šroubů a správné stlačení pryžových podložek. Postrádám zde jednu zcela zásadní informaci a to jaký má být utahovací moment.
6. Ve výkresech zařízení staveniště neodpovídá barevnost legendy použitých grafických značek vyznačujících oblast zakázaného pohybu jeřábu a dočasných ploch (černá místo zelené)
7. Výkres č. P3.01 – z nakresleného detailu není zcela zřejmé, jak bude upevněn krycí nerezový plech RŠ 390 mm z interiérové strany v oblasti soklu. V detailu 1 je uvažováno pouze s uchycením k samovrtnému šroubu EJOT JT-D, kterým se kotví samotný sendvičový panel. Myslíte, že takovéto upevnění je dostatečné?

8. V příloze P2.02 Smlouva o dílo na str. 3 ad1) odkazujete na podklady uvedené v odstavci 0 této smlouvy, přičemž odstavec 0, který má obsahovat podklady pro řádné a včasné provedení díla, ve smlouvě není. Reálně se tedy tímto zbavuje zhotovitel jakékoliv odpovědnosti, což asi nebylo Vaším úmyslem.

Na str. 5 v kapitole 5-Dokumentace pro provedení stavby jsou uvedeny zmatečné údaje. Nikde není definováno, co je myšleno pojmem „DPS“. V závěru odstavce uvádíte, že zhotovitel je povinen objednateli dodat do 3 měsíců od podepsání smlouvy dokumentaci pro stavební povolení – fakticky tímto asi byla myšlena dokumentace pro provedení stavby. Jaké znáte stupně (úrovně) projektové dokumentace?

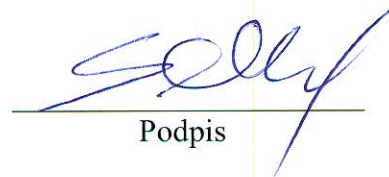
Předložená práce splňuje svým rozsahem a způsobem zpracování požadavky uvedené v zadání diplomové práce a výše uvedené výtky nemají vliv na její odbornou úroveň a pečlivé zpracování.

Při jejím vypracování byly zohledněny platné právní předpisy a s problematikou související noremní ustanovení. Velmi přínosné je i ekonomické porovnání dvou variant obvodového pláště, které jasně ukazuje finanční rozdíl mezi funkčním a esteticky zajímavým řešením. Po formální i grafické stránce je práce vypracována na slušné úrovni, pouze mám drobné výhrady k přehlednosti a praktickému použití některých výkresů.

Vzhledem k rozsahu a zpracování výkresové a textové části předložené dokumentace hodnotím diplomovou práci studentky Bc. Moniky Dobrovské známkou:

Klasifikační stupeň ECTS: A/1

V Brně dne: 19. 1. 2016


Podpis

Klasifikační stupnice

Klas. stupeň ECTS	A	B	C	D	E	F
Číselná klasifikace	1	1,5	2	2,5	3	4