

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor bakalářské práce:

Tomáš KRAJCAR

Oponent bakalářské práce:

Ing. Ivo ROTREKL

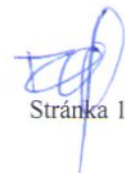
Ke zpracování posudku mi byla předložena bakalářská práce Tomáše Krajcara, která byla zpracována na téma:

Dům sociálních služeb – technologická etapa hrubé horní stavby

Dle přílohy k zadání bakalářské práce měly být zpracovány tyto části stavebně technologického projektu:

1. Technická zpráva řešeného objektu se zaměřením na vybranou technologickou etapu
2. Stavební situace stavby se širšími vztahy dopravních tras
3. Návrh strojní sestavy pro technologickou etapu
4. Technologický předpis pro technologickou etapu zdění, včetně výkazu výměr
5. Technologický předpis pro technologickou etapu provádění stropní konstrukce, včetně výkazu výměr
6. Řešení organizace výstavby a technická zpráva zařízení staveniště
7. Kvalitativní požadavky a jejich zajištění
8. Bezpečnosti práce řešení technologické etapy
9. Časový plán pro technologickou etapu
10. Jiné zadání: položkový rozpočet, schémata skladeb podlah

Jako podklad slouží studentovi část převzaté projektové dokumentace včetně potvrzeného souhlasu projektanta k využití pro účely zpracování bakalářské práce.



PŘIPOMÍNKY A DOTAZY:

Textová část:

1. Technická zpráva řešeného objektu se zaměřením na vybranou technologickou etapu

Obecně

- Dobře zpracováváte architektonickou část, ale chybí lépe zpracovaná část popisující konstrukci z technického hlediska.

4.-5. Technologické předpisy pro technologické etapy zdění a provádění stropní konstrukce

4.4 a 5.4 Pracovní podmínky

- Chybí zákonem stanovené podmínky pro provádění prací na pracovištích (teploty, viditelnost, rychlost větru...)

5.7 Pracovní postup

- Jakým způsobem plánujete vytažení košů s bednicím materiálem ze stavby na skládku, když podle časového plánu máte již schodišťový prostor zabetonovaný?
- Píšete, že budete odbedňovat strop až po 28 dnech, a dle časového plánu v této době již budete mít zabetonovaný i strop, který je o jedno patro výše. Znamená to tedy, že budete mít na stavbě 2 kompletní sady bednění?

6. Řešení organizace výstavby a technická zpráva zařízení staveniště

6.2.3 Sociálně správní zařízení staveniště

- Jakým způsobem jste navrhoval počty stavebních buněk?

6.2.4.3 Skládky

- Podle čeho jste navrhoval velikosti skladovacích ploch? Počítal jste zásobení například cihelnými tvarovkami vždy na celé jedno patro?



Přílohová část:

02. Časový harmonogram

- V harmonogramu trvá betonáž stropní desky trvajících přibližně 14 dní. A naopak chybí vyztužování desek.
- Viz. výše - používáte 2 kompletní sady bednění?
- Technologickou přestávku po betonáži desky jste znázornil odsunem činnosti vyzdívání desky, o hodnotu přibližně 20 dní – podle jakého kritéria, výpočtu jste k takovéto délce technologické přestávky došel?

03. Situace stavby

- Chybí polohopis a výškopis území. Dále chybí rozčlenění na parcely, parcelní čísla, a čísla popisná objektu v okolí stavby.
- Chybí jasnější rozlišení stávajících a nových (stavebních) přípojek – legenda
- Rozlišení zpevněných a nezpevněných stávajících a nových ploch.

04. Zařízení staveniště

- Poloměry staveništní komunikace a vjezdu na staveniště. Velikost otáčecích plochy vozidel na stavbě.
- Na str. 20 a str. 143 se zmiňujete o vjezdu na staveniště dvěma bránami, zakreslenou však máte jen jednu. Kde je myšlená druhá brána?
- Chybí zakótované rozměry skládek.
- Jak řešíte součinnost prací s provozem ve zbývajících budovách areálu s ohledem na bezpečnost při provádění prací?
- Chybí body vytyčovací sítě.

ZÁVĚR:

Po přečtení studentovy práce mohu konstatovat, že student přistoupil k řešení zadaného úkolu svědomitě a vypracoval **ucelenou práci** jak po stránce obsahové, tak odborné. Práce je zpracována s ohledem na technické a i technologické požadavky a splňuje požadavky technologického projektu na zadanou technologickou etapu stavby. Student prokázal schopnost samostatného řešení stavebně technologických problémů spojených s realizací díla, tím prokázal i svoje znalosti a schopnosti, které odpovídají jeho stupni vzdělání.

Textová část je obsáhlá, jasná a přehledná. Po stylistické stránce je čtivá s drobnými chybami.

Výkresová část splňuje požadavky stavebně technologického projektu, u nichž se student dopustil několika chyb. Tyto chyby ovšem nemají zásadnější vliv na výslednou realizovatelnost díla.

Práce je v souladu s platnými normami a legislativními předpisy.

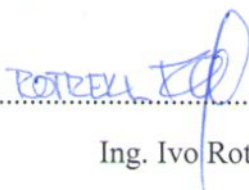
I přes naprosto nedostatečnou projektovou dokumentaci, která byla studentovi poskytnuta je potřeba vyzdvihnout zpracování **výkazu výměr a položkového rozpočtu**. Dále bych velice kladně zhodnotil **postup technologického předpisu zdění**. Student dobře zpracoval i část 2.2 Širší vztahy dopravních tras.

Upozorňuji, že výše zmíněné připomínky jsou co do výsledného hodnocení práce subjektivní a nepodstatné.

Student **Tomáš Krajcar** prokázal, že svoje znalosti je schopen aplikovat na reálných případech, přičemž je schopen uplatnit moderní technologie a pracovní postupy. Po zvážení rozsahu, kvality a míry splnění požadavků doporučuji bakalářskou práci k náležité obhajobě před komisí Státních závěrečných zkoušek a hodnotím jí:

Klasifikační stupeň ECTS: C/2

V Brně dne 9.6.2014


.....
Ing. Ivo Rotrekl

Klasifikační stupnice

Klas. stupeň ECTS	A	B	C	D	E	F
Číselná klasifikace	1	1,5	2	2,5	3	4