

Posudek oponenta bakalářskou práce

na p.:**David Pokorný**.....
(jméno studenta)

který vypracoval bakalářskou práci na téma:**Tvorba báze znalostí pro pojištění**
(název práce)

1. **Prezentační úroveň:** V práci se dobře orientuje díky číslovaným kapitolám, obrázkům a odkazům na literátu. Uvítal bych v psaném textu přímo odkaz na daný obrázek, např. „viz, obr. č. 1“ – zdokonalilo by to orientaci. Nicméně práce má jen 9 obrázků, tak není to tak zásadní. U obrázku 6.4. ulétl popisek na další stranu, viz str. 38.
2. **Formální úpravu:** Práce je po formální stránce zcela v pořádku, splňuje zadaný rozsah, možná bych uvítal název práce i na pevných deskách, ale to je jen věc vkusu. K formální stránce citace nemám výhrady.
3. **Práci studenta s literaturou:** V práci je citováno 12 zdrojů, z toho povětšinou jde o akademickou práci. Občas se zdroj opírá o informace z online prostředí, jako jest počet je subjektů u ČNB. Zcela v pořádku. Výhrady bych měl jen ke věrohodnosti zdroje [8], jsem toho názoru, že pojistitelnost obyvatelstva lze citovat z lepších zdrojů.
4. **Odbornou úroveň, využitelnost výsledků, případný realizační výstup:**

V zadání práce si student stanovil seznámení problematiky tvorby a ladění báze pro expertní báze v NPS, to demonstroval vytvořením báze na proces výběru vhodného rizikového životního pojištění a jeho vhodnosti pro daného klienta.

Velkým faktorem při výběru životního pojištění klientem je samozřejmě jeho cena, která při tvorbě databáze byla úmyslně vynechána a báze se zaměřuje hlavně na pojistitelnost klienta na základě parametrů jako je povolání, prodělané onemocnění a preferencí určitých přípojištění, aj. Toto zaměření hodnotím kladně, jelikož problematika cenotvorby pojištění jen jedné pojišťovny by svým rozsahem naplnila nejednu bakalářskou práci, natož tvorba znalostní databáze a její následné ladění.

V zadání si student stanovil nejen tvorbu databáze ale i její ladění, které pro funkčnost expertního systému má zásadní vliv. Při tvorbě koncepce otázek byla provedena konzultace s expertem – produktovým analytikem v oblasti pojištění, která tvorbu databáze nasměřovala právě na nejlepší vhodnost pojistitelnosti pojištění. Opět tento krok hodnotím velmi kladně dává tak práci mnohem uchopitelnější rozměr, jelikož vytvořenému systému dává lepší interpretovanost výsledku než databáze, která by nám stanovila, že téměř každá pojišťovna na trhu umí zrealizovat pojištěný velkých rizik, jako je pojištění smrti, invalidity aj.

Sám jsem si bázi ozkoušel na případech klientů, kterým jsem letos sjednal nebo doporučil sjednat rizikové životní pojištění. U 8 z 10 případů vyšel výsledek, který jsem očekával na základě vlastních zkušeností za 12 let v oboru. U zbylých 2 z 10 by výsledek nevedl ke správně vhodnému produktu, jelikož mezi položenými otázkami při dané konzultaci v NPS nemohl být zadán lépe specifikovaný požadavek. Např. pojistitel hodnotí při přijetí klienta do pojištění i jeho rodinou anamnézu, zda někdo z rodičů klienta neprodělal dědičnou chorobu a na základě toho se posuzuje, zda klienta do pojištění pojistitel přijme. Při testování takového případu nebyl do rozhodovacího procesu zadán tento požadavek a výsledkem tak byl doporučený produkt, kde by klienta na základě tohoto určitě do pojištění nepřijali. Nicméně pro funkčnost daného systému v praxi by bylo nutné důkladnější ladění. A to by bylo nad rámec bakalářské práce.

Celkově práce hodnotím velmi pozitivně. Především oceňuji, že student zvolil tvorbu databáze a její ladění nejen v teoretické rovině, ale opírá se jednak jeho vlastní poznatky z praxe finančního konzultanta, ale i konzultace s odborníky mimo akademickou sféru. To celou práci pozvedává na zcela jinou na úroveň. Dílo je zcela jistě autentickou prací studenta. Student v práci rozhodně docílil bodů, které si stanovil v zadání. Práce svědčí o tom, že se student zorientoval v problematice tvorby a ladění databází v systému NPS.

Klasifikace :

Práci studenta doporučuji k obhájení a navrhuji klasifikaci – výborně – A – a doporučuji práci k obhájení. Bodové hodnocení je 95 ze 100.

V Brně dne : 6.6.2021

.....

oponent

RNDr. Jan Štrof