

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Realizace zastřešení bytového domu na Vysočině

Autor práce: David Havlíček

Oponent práce: Ing. Yvetta Diaz

Popis práce:

Student zpracovával realizaci zastřešení bytového domu na Vysočině. Bytový dům je šestipodlažní bez podsklepení, nachází se v něm dvacet bytových jednotek pro padesát obyvatel. Nosné obvodové zdivo je z keramických tvárnic tl. 300 mm, je opatřeno kontaktním zateplovacím systémem o tl. 160 mm. Vnitřní nosné zdivo je z keramických tvárnic tl. 250 mm s lepšími akustickými vlastnostmi. Bytový dům je zastřešen šikmou valbovou střechou s vikýři. V tomto nejvyšším podlaží bude provedena obytná podkrovní vestavba. Jedná se o vázaný krov se zdvojenými kleštinami, vaznicemi a vrcholovou vaznicí. Mezi krokviemi jsou osazena střešní okna. Krytina je betonová.

Hodnocení práce:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
1. Odborná úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Vhodnost použitých metod a postupů	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Využití odborné literatury a práce s ní	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Formální, grafická a jazyková úprava práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Splnění požadavků zadání práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Připomínky a dotazy k práci:

Text – Str. 49 – proč jsou prvky krovu hoblované – nestačí jen část u okapů? jinde předpokládám, že nejsou pohledové

Str. 56 – spoje pozednice na sraz a obrázek je přeplátováním ...

Osazení pozednic na závitové tyče dodatečně není zrovna dobré řešení...lépe je kotvit po osazení pozednice

Technologický předpis krovu str. 58 – schází mi přesný popis spojení krokví na vrcholové vaznici (přeplátováním?, spoj je zajištěn hřebíky?), kde se nachází plné vazby?

Str. 60 – pultové vikýře dle zákresu mají mít sloupky, ale ve výkresu krovu nejsou, tedy bude zdivo? Pak není soulad mezi TP a výkresem

Str. 61 – schází výpis měřících pomůcek a drobnosti ve vybavení pracovníků (chrániče sluchu, pás pro nářadí apod.)

Prvky krovu jsou navrženy v délce 7,14 m (M38) a 10,17 m (M40) předpokládám, že nad zdi se spojují (řezivo těchto délek je za výrazně vyšší cenu – nutno dělit a ověřit pak profily na průhyb při rozponech 7,14 m) – to asi je nutné v rámci postupu realizace krovu vyřešit, nikde jsem nenašla – ani v podkladu.

Text str. 70 – střešní latě pod betonovou tašku Bramac Max kvůli průhybu jsou vhodné v jakém profilu?

Text str. 101 – proč SKD děláte na dřevěný rošt, schází pak ve výkazu materiálu latě 50/50 .

Přílohy v.č. P.6 – nejsou vykresleny zdi, na kterých mají ležet pozednice M36, ve výkazu jsem na výkrese nenašla latě pod tašku.

Výkres P.2 – přípojka staveništní kanalizace – máte obrácenu graf. značku, v legendě schází některé prvky ZS např. č. 7? Nenašla jsem hlavní staveništní rozvaděč č.12 , nápojně body vody jsou mimo vodoměrnou šachtu a taktéž i kanalizace

Rozpočet – DPH pro bytové domy je 15 %, ne 21 %, rozpočet je poněkud nejasně členěn, přesuny hmot jsou někde několikrát v jednom oddíle.

Schází plechová krytina na pultových střeších – v podkladech jsem našla ve skladbě. Sklon 7 st. Bramac sice udává u Bramac Max i 7 st., épe 22 st. Nedoporučuji návrh v tak malém sklonu z tašek ze zkušenosti z praxe.

Závěr:

Bakalářská práce je zpracována v poměrně velkém rozsahu, 3 technologické předpisy, 3 x KZP, v částech TP jsem našla určité nesrovnalosti. V přílohách výkresu ZS jsou grafické nedostatky, a něco i v legendě. V odborné části - v rozpočtu taktéž ne zcela dotažené položky a zmatečné přesuny hmot, u časového plánu časová náročnost někde neodpovídá délce ve výpočtové části (podrošt a montáže tepel. izolací nesoulad návaznosti). Stroje a návrh sněhových háků jsou pěkně zpracovány.

Jinak je práce v mezích možností zpracována dobře, student velmi dobře splnil zadání.

Klasifikační stupeň podle ECTS: **C / 2**

Datum: 9. 6. 2022

Podpis oponenta práce: