

Hodnocení vedoucího diplomové práce

Název práce: Městský dům

Autor práce: Bc. Erika Baková

Vedoucí práce: Ing. arch. Lukáš Ležatka, Ph.D.

Popis práce:

Exponovaný pozemek, vymezený ulicemi Veveří, Pekárenská, Kounicova a Sokolská je jednou z posledních plošných rezerv v blízkosti historického jádra města Brna. Předmětem řešení diplomové práce měla být architektonická studie novostavby vybrané části zástavby městského bloku, vymezeného těmito ulicemi. Součástí práce mělo být i dopracování urbanistické studie celého tohoto bloku, včetně navazujících městských prostorů, řešené v předdiplomním projektu. Forma navrhované zástavby měla být soudobá, nejlépe nadčasová, založená na principu ekonomické, sociální a enviromentální udržitelnosti. Výsledkem návrhu měla být životaschopná městská struktura, tvořená kvalitní městskou zástavbou, s živým parterem, bytovými i nebytovými prostory a požadovanou vybaveností. Důraz měl být rovněž kladen na řešení kvalitních navazujících veřejných městských prostorů – ulice, náměstí, zákoutí, ale i soukromých prostorů uvnitř zástavby - dvoru, zahrady, střechy atd. Obecně současný vnitroblok a jeho celková formulace je v podstatě samostatným tématem.

Autorka navrhuje dostavbu stávajícího bloku a blok nový, s ustoupeným částečně zkoseným nárožím v prostoru památného stromu, na rohu ulice Veveří. Předpokládané analyzované budoucí vyústění zastávky podzemní dráhy, včetně jeho potenciálu, nebylo v práci reflektováno.

Hodnocení práce studenta:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
1. Tvůrčí přínos, kvalita konceptu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Úroveň zpracování řešeného tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Přístup autora ke zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Využití odborné literatury a práce s ní	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Formální, grafická a jazyková úprava práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Splnění požadavků zadání práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celkové hodnocení a závěr:

1. Diplomová práce postrádá minimálně jasněji prezentovaný a popsáný názor na to, jak má vypadat současné a nadčasové město, blok, dům, a jeho propsání do samotné koncepce. Koncepce se jeví spíše jako souhrn dílčích, mnohdy nahodilých řešení, bez zřetelnějšího ideového rámce. Práce by si zasloužila kreativnější přístup a komplexnější pohled na řešení v jeho jednotlivých rovinách.

Původní, prostorově zajímavý koncept, zpracovávaný v předdiplomním projektu byl v jeho závěru pozměněn na klasické schéma bloku s ustoupeným a částečně zkoseným nárožím do ulice Pekárenské. Orientace ustoupeného nároží byla na základě konzultace nakonec otočena do ulice Veveří, nebyla ale dále zdůvodněna, stejně jako její šikmá stopa, která je spíše z pohledu konstrukce, dispozice i orientace komplikací. Větší pozornost by si zasloužil formálně řešený vnitroblok a práce s členěním objektu na jednotlivé celky, i s ohledem na klesající terén, což je nejvíce patrné v parteru ulice Veveří.

Pozitivně lze hodnotit snahu o propracování profilů jednotlivých ulic.

2. Výsledkem předdiplomního projektu měla být jasná urbanistická koncepce, včetně základního rozvrhu jednotlivých objektů s ohledem na jejich umístění, orientaci ke světovým stranám apod. a z toho vycházející základní urbanistická bilance, jako předpoklad dopracování architektonické studie. Práce v tomto ohledu zůstala nedořešena a byla dopracována až v průběhu samotné diplomové práce, na úkor architektonického řešení.

Odráží se to především na kvalitě řešení dispozic, jejich opakování, a nečleněných dlouhých monotónních fasádách, při absenci a nabídce prvků, jako jsou balkóny, lodžie apod. Kladně lze hodnotit pokus tvůrčím způsobem barevně akcentovat šambrány oken, vhodnější by ovšem bylo použití skutečně prostorového členění.

3. Diplomová práce byla průběžně a pravidelně konzultována. Připomínky byly dle uvážení zapracovávány. Velkou část konzultací tvořila samostatně prezentovaná dispoziční řešení a v závěru dílčím způsobem, ve výřezech, plošně předložené náhledy řešení fasád. Celkový pohled na prostorové řešení nebyl v průběhu příliš představen. Ukazuje se, že je třeba se této závěrečné kvalifikační práci, která má mít svou úroveň i váhu, věnovat usilovně a je dosti obtížné se současně věnovat i jiným, například pracovním aktivitám.

4. Přístup ke koncepci mohl být možná lépe pro zřejmost průběžně alespoň dokládán pomocí referenčních příkladů.

5. Diplomová práce mohla být po grafické stránce přehlednější. Obsahuje řadu nesrovnalostí v zákresu i popisu, které vyplývají především z nepozornosti.

6. Diplomová práce svým rozsahem odpovídá požadavkům a standardům kladeným na tento typ závěrečné práce. Otázkou je, zda-li předložená diplomová práce dostatečně odráží předpoklady a cíle zadání. Tato hlediska by měla být vysvětlena. Práci, i přes uvedené výhrady, doporučuji k obhajobě.

Klasifikační stupeň podle ECTS: **D / 2,5**

Datum: 4. června 2024

Podpis vedoucího práce.....