

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Stavebně technologický projekt areálu pro sportovní účely v Hradci Králové

Autor práce: Bc. Lukáš Dyntar

Oponent práce: Ing. Rostislav Doubek

Popis práce:

Na základě předložené diplomové práce po jejím prostudování, zaujímám následující stanovisko:

Obsahem textové části práce jsou tyto části:

Technická zpráva ke stavebně technologickému projektu, řešení širších dopravních vztahů – návrh zásobování stavby včetně řešení zájmových bodů dopravních tras, propočet stavby dle THU, časový a finanční plán stavby – objektový, studie realizace hlavních technologických etap objektu SO 01 Tenisová hala, projekt zařízení staveniště – výkresová dokumentace pro zemní práce a hrubou vrchní stavbu, výpočet potřeb energií pro staveniště hrubé vrchní stavby, návrh hlavních stavebních strojů a mechanismů – dimenzování, umístění, doprava na staveniště, dosahy, soupis prací, dodávek a služeb s výkazem výměr pro hrubou stavbu objektu SO 01 Tenisová hala, časový plán objektu SO 01 Tenisová hala – technologický normál, časový harmonogram, histogram pracovníků, technologický předpis pro monolitické železobetonové stropy na objektu SO 02 Hlavní areálový objekt, kontrolní a zkušební plán pro monolitické železobetonové stropy na objektu SO 02 Hlavní areálový objekt, bezpečnostní aspekty výstavby, hluková studie, energetické a enviromentální navrhování a řízení stavby (LEED 2009), limity zdrojů, dopravní značení v blízkosti staveniště, schematický řez provizorního vjezdu, alternativní řešení skladby podlahy SO 01 Tenisová hala.

Diplomová práce je doplněna o přílohy.

Hodnocení práce:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
1. Odborná úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Vhodnost použitých metod a postupů	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Využití odborné literatury a práce s ní	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Formální, grafická a jazyková úprava práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Splnění požadavků zadání práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Komentář k bodům 1. až 5.:

Diplomant celkově prokázal schopnost samostatného řešení. Po stránce obsahové a odborné hodnotím práci jako velmi zdařilou. Znalosti diplomanta uplatněné v závěrečné práci odpovídají znalostem studenta navazujícího magisterského studia v oboru.

Práce je splněna ve svém rozsahu dle zadání diplomové práce.

Z hlediska technického a ekonomického hodnotím práci jako velmi dobrou.

Pro zpracování diplomové práce byly použity platné normy a legislativní předpisy.

Formální zpracování práce je velmi dobré.

Připomínky a dotazy k práci:

- Kapitola 1 technická zpráva neodpovídá rozsahu technické zprávy stavebně technologického projektu, chybí především popis staveniště a zjednodušená popis realizace hlavních technologických etap.
- Str. 92 požární bezpečnost: nejsou určeny druhy a počty přenosných hasících přístrojů.
- Str. 110 stroje pro vertikální dopravu břemen: chybí návrh vázacích prostředků.
- Str. 116 nůžková plošina a teleskopický manipulátor: chybí diagramy k posouzení dosahů strojů.
- Str. 126 připravenost pracoviště: chybí popis připravenosti pracoviště v souvislosti s přísunem elektrické energie nezbytné pro provádění železobetonových monolitických konstrukcí.
- Str. 135 betonáž: jaké opatření bude provedeno při „slunečném počasí“? skutečně je nutné zajistit, aby „na povrchu beton nezačal hydratovat“? jak toho student docílí? Opravdu má povrch konstrukce zůstat v „čerstvém stavu“? **Předložit komisi.**
- Str. 137 tabulka odpadů: skutečně je nutné dřevo a beton likvidovat uložením na skládku? Jsou vhodnější způsoby likvidace.
- Str. 174 evidence vzniklého odpadu: cihly a dřevo se nelikvidují uložením na skládku.
- Příloha P2 časový a finanční plán: z jakého důvodu je položka SO 08 v dokumentu uvedena a přitom není v grafické části uvedena její realizace?
- Příloha P12 Limitka strojů: v položkách jsou uvedeny jiné stroje, než které jsou určeny v kapitole 10. Je zřejmá datově omezená databáze rozpočtového programu, ze kterého se tato limitka generovala. Jak lze postupovat, aby bylo možné využít generovanou limitku a současně uvést kompatibilní stroje s návrhem dle vypracované projektové dokumentace (diplomové práce) vč. cen za m.j.?
- Příloha P15 schématický řez: jakým způsobem je řešen odvod stékající dešťové vody? Dopravní inspektorát policie ČR nepovoluje napojení na pozemní komunikaci, aniž by bylo řešeno odvodnění sjezdů (i provizorních), stejně tak i správci dopravní infrastruktury.

Závěr:

Po zvážení výše uvedených stanovisek a zjištěných předností i nedostatků předložené diplomové práce, doporučuji studenta Bc. Lukáše Dyntara k obhajobě před komisí státní závěrečné zkoušky a hodnotím práci známkou dle ECTS:

Klasifikační stupeň podle ECTS: **B / 1,5**

Datum: 23. 01. 2024

Podpis oponenta práce: