Posudek oponenta bakalářské práce

Student: Hájek Karel
Téma: Vylepšování extrakce informací ze spustitelných souborů (id 23240)
Oponent: Kolář Dušan, doc. Dr. Ing., UIFS FIT VUT

1. Náročnost zadání — průměrně obtížné zadání

Zadání je svou podstatou průměrné, motivuje studenta k možným rozšířením, aby bylo značně rozšířeno, jak z hlediska obtížnosti, tak z hlediska šíře záběru.

2. Splnění požadavků zadání — zadání splněno

Zadání bylo splněno v minimálních požadavcích zadání.

3. Rozsah technické zprávy — je v obvyklém rozmezí

Text práce je v obvyklém rozmezí, ale na dolní mezi, neboť některé obrázky by mohly být menší, některé pasáže by mohly být kratší - např. popis debuggeru, vnitro-firemních nástrojů firmy Avast mimo FileInfo, strana 25 je prakticky zbytečná apod.

4. Prezentační úroveň předložené práce — 75 b. (C)

Prezentační úroveň je na poměrně dobré úrovni, i když jsou tam zbytečné pasáže, jak jsem uváděl výše. Na druhou stranu někde mě dost překvapilo, že si autor nezjistil dostatek informací o některých faktech, např. produkt RetDec nevytvořila fy Avast, i když díky ní je stále živ a za to ji patří velký dík. Tento produkt vznikl ve spolupráci FIT VUT v Brně a fy AVG.

5. Formální úprava technické zprávy — 75 b. (C)

Počet formálních nedostatků nevybočuje ze standardu.

6. Práce s literaturou — 90 b. (A)

Práce s literaturou je velmi dobrá, vzhledem k tématu práce určitě dostatečně pokrývající potřeby.

7. Realizační výstup — 65 b. (D)

Výstup byl akceptován do hlavní větve produktu RetDec, tedy prošel nutně schválením třetí osobou/osobami, byl dostatečně testován, potud 100 bodů. Co se týká rozsahu implementace, tak ta je na spodní mezi stanovené zadáním, tedy 2 nové informační zdroje, přitom stran rozsahu kódu nepředstavují velkou práci. Osobně si myslím, že v textu mohlo být uvedeno více možných rozšíření, než 5, implementovaných pak mohlo být 5, pak by práce po programové stránce byla excelentní. Takto je pod hranicí minimálního rozsahu, dle mého názoru, tedy 40 bodů. Mé výsledné hodnocení není průměrem, neboť dostatečné otestování a akceptace komunitou nemají pro obhajobu takovou váhu.

8. Využitelnost výsledků

Výsledky jsou součástí projektu RetDec, tedy celosvětově k dispozici a pro volné využití komunitou kolem reverzního překladače RetDec.

9. Otázky k obhajobě

-

10. Souhrnné hodnocení — 70 b. dobře (C)

Hodnocení vychází z toho, že student šel opravdu "minimální" cestou, na druhou stranu kód je dostatečně kvalitní pro nasazení. Text práce má své limitace.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 24. května 2021

Kolář Dušan, doc. Dr. Ing.
oponent