

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Dům seniorů v Portugalsku

Autor práce: Lucie Keblovská

Oponent práce: Ing. arch. Petr Wolf

Popis práce:

Bakalářská práce vychází z vybrané architektonické studie vypracované studentem v jednom z předchozích semestrů z předmětu Ateliér architektonické tvorby (AT2-AT5) a rozpracované na úroveň konstrukční studie. Na základě této studie student vypracoval zadaný rozsah stavební části projektové dokumentace pro provedení stavby navržené v Architektonické studii a konstrukčně vyřešené v Konstrukční studii. Bakalářská práce řeší vybraný architektonický detail. Dům s pečovatelskou službou je na daném pozemku dispozičně řešen do tvaru U se sloupovým vynesemím teras ve spodním podlaží. Budova má dvě nadzemní a dvě podzemní podlaží – spodní s garážovým stáním pro zaměstnance. Dispozičně je stavba rozdělena na veřejnou, polosoukromou a soukromou část. Společné prostory se nachází ve střední části, přístupné z hlavního vstupu do budovy. Prosvětlení hluboké dispozice je zajištěno čtyřmi átrii.

Dům seniorů je řešen jako atriový – vnitřní atrium je otevřeno do klidové části s kaplí. V rámci bakalářské práce jsou řešeny i okolní plochy a parter domu. Předmětem řešení jsou návaznosti komunikací, bezbariérovost vstupů do budovy, parkovací kapacity a koncepce ozelenění. Z urbanistického hlediska je stavba velmi dobře osazena do terénu a vytváří svébytný solitér v lokalitě. Z hlediska osazení stavby v rámci vymezeného stavebního pozemku je umístění stavby v pořádku, ale u reálného projektu pak bude třeba věnovat pozornost např. dimenzování odpadového hospodářství pro daný počet uživatelů objektu, nebo dimenzování retenční nádrže pro příslušné odvodňované plochy. Pro dům se 72 klienty se jeví počet tří parkovacích míst (+ dvě pro osoby s omezenou schopností pohybu a orientace) pro návštěvy jako poddimenzovaný, zejména za situace, kdy mají být některé z poskytovaných služeb v budově veřejné, jak je uvedeno v příloze B_Souhrnná technická zpráva, část B.2.1.a. Druhé podzemní podlaží (2.PP) obsahuje stání pro auta zaměstnanců a výšková úroveň podlahy 2.PP je -7,400, úroveň terénu je v místě Řezu B-B' cca 3,700 a výjezd z 2.PP na probíhající vedlejší komunikaci má rampu v délce pouhých 3 750 mm s uvedeným sklonem 10%. Komunikace a zpevněné plochy patřící k objektu budou v reálném projektu řešeny samostatným dopravním projektem. Zde bude vyřešeno i klesání komunikace, na kterou je rampa zaústěna. Ve dle výkresu C-02 KOORDINAČNÍ SITUAČNÍ VÝKRES je problematika výškových úrovní komunikace a rampy ošetřena umístěním opěrné zdi podél komunikace. Vzhledem k tomu, že jde studentskou práci, je dopravní koncept v pořádku.

Stavba splňuje požadavky zabezpečující bezbariérové užívání. Z tohoto pohledu by bylo vhodné nahlédnout i na zpřístupnění kapličky pro vozíčkáře, kteří by měli překonat z atria budovy na plochu předprostoru kapličky v součtu celkovou délku bezmála 65 m rampy ve sklonu 1:12, což bude fyzicky značně namáhavé. Na druhou stranu, taková je konfigurace terénu a systém ramp je efektní součástí řešení klidové části parteru stavby.

Z koordinační situace je patrné, že se studentka věnovala poměrně podrobně řešení parteru stavby a návrhu koncepce ozelenění. Zde by u reálného projektu bylo potřeba vyhodnotit druhovou skladbu vysazované zeleně (ve výkresu C-02 KOORDINAČNÍ SITUAČNÍ VÝKRES je v Legendě značek uvedena vzrostlá zeleň), aby například v budoucnu nedocházelo k zastínění vlastní navrhované stavby vzrostlými stromy.

Z hlediska stavebního a použité stavební technologie je bakalářská práce velmi dobře zpracovaná. Je třeba vyzdvihnout složité zapuštění stavby do svažitého terénu. Dispoziční řešení je praktické a přehledné,

ocenění si zaslouží složitost provozu budovy a její promítnutí do dispozice budovy. Drobnou připomínku k provoznímu řešení lze mít možná k provozu Kuchyně, kde vložená Šatna č.m. 1.05 prodlužuje docházkovou vzdálenost z Kuchyně č.m. 1.16 do Skladů (surovin) č.m. 1.10 – 1.14. Z hygienického hlediska je nevhodné umístění WC č.m. 1.04 a jeho napojení bez předsíňky (!) na Komunikaci č.m. 1.03, kudy jsou dopravovány suroviny do Kuchyně. Mezi konstrukční a architektonicko stavební částí bakalářské práce je rozpor v poloze Technické místnosti - vhodnější poloha je většinou u vstupu přípojek do objektu (což je jen drobná připomínka – námět).

Kapitola technického zařízení stavby je řešena pouhým popisem v příloze B_Souhrnná technická zpráva, ale i bakalářská práce by mohla alespoň náznakem reflektovat stavební požadavky předpokládaných instalovaných technických zařízení, zde např. umístění technologie ČOV.

Z hlediska architektonického je bakalářská práce velmi dobře zvládnutá a to i ve zpracovaném architektonickém detailu (exteriérové schodiště). U architektonického detailu lze mít spíše praktické připomínky např. k mechanickému namáhání materiálů (dimenzování kotvení zábradlí do zdiva přes zateplovací plášť (tl. 280 mm) prostřednictvím polyamidové hmoždinky pro přerušování tepelného mostu). Druhá praktická poznámka k detailu se týká navrženého řešení nášlapu exteriérového schodišťového stupně jako nalepeného terasového prkna ze sibiřského modřínu. V praxi by bylo potřeba ověřit spolehlivost lepeného spojení „živého“ materiálu – dřeva s betonovým monolitem v podmínkách místních klimatických vlivů.

Stavba celkově působí přívětivě, vstupní partie působí velmi decentně, aby se z opačné strany stavba naopak plně otevřela svou hmotou vyšších podlaží s vertikálami slunolamů. Zapuštění stavby do terénu umocňuje dojem z dominantního východního průčelí stavby.

Hodnocení práce:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
1. Tvůrčí přínos, kvalita architektonického konceptu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Odborná úroveň práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Vhodnost použitých metod a postupů	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Využití odborné literatury a práce s ní	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Formální, grafická a jazyková úprava práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Splnění požadavků zadání práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Připomínky a dotazy k práci:

Dotaz oponenta by směřoval k tématu:

- 1) architektonického řešení - zda autorka prověřovala vliv stínících lamel na průhled z interiéru pokojů do exteriéru?
- 2) architektonického detailu – exteriérovému schodišti, zda autorka prověřovala praktické zkušenosti s aplikací dřeva jako lepeného nášlapu venkovního betonového schodiště?
- 3) Umístění stavby - zda autorka prověřovala potřebnou délku výjezdové rampy z 2.PP?

Závěr:

Z hlediska stavebního je bakalářská práce velmi dobře zpracovaná. Dispoziční řešení stavby je náročné, ale dodře zvládnuté – je přehledné a praktické. Jistá pozornost by i u bakalářské práce mohla být věnována potřebám technického zařízení staveb, které v praxi ovlivňuje stavební řešení. Architektonické řešení je zvládnuto na velmi vysoké úrovni, a to i v architektonickém detailu.

Klasifikační stupeň podle ECTS: **A / 1**

Datum: 13.3.2024

Podpis oponenta práce.....