

Posudek oponenta bakalářské práce

Student: Mazura František, Bc.
Téma: Informační systém s XSLT šablonami (id 17135)
Oponent: Rychlý Marek, RNDr., Ph.D., UIFS FIT VUT

- 1. Náročnost zadání** **obtížnější zadání**
Práce pojednává o využití XSLT ve webové aplikaci pro oddělení aplikační a prezentační logiky. Správné použití XSLT za výše uvedeným účelem je poměrně komplikované a proto považuji zadání za obtížnější.
- 2. Splnění požadavků zadání** **zadání splněno**
Zadání bylo splněno bez výhrad.
- 3. Rozsah technické zprávy** **je v obvyklém rozmezí**
Technická zpráva obsahuje 25 vysázených stran z nichž většina je věnována popisu vlastní práce autora. Svým rozsahem je technická zpráva v obvyklém rozmezí.
- 4. Prezentační úroveň předložené práce** **70 b. (C)**
Technická zpráva má logickou strukturu, která sleduje vývoj výsledného programového řešení a jednotlivé části zprávy tedy na sebe logicky navazují. Poněkud matoucí je kombinace anglického a českého popisu vrstev logické architektury v kap. 4 "Návrh systému" a kap. 5 "Implementace" (např. "mód" vs. "mode", "řadič" vs. "controller", atp.). V textu se vyskytují příliš dlouhé odstavce (např. na str. 13), kvůli kterým je orientace čtenáře ztížena.
- 5. Formální úprava technické zprávy** **55 b. (E)**
Z hlediska formální úpravy obsahuje technická zpráva řadu drobných, avšak rušivých, typografických nedostatků (chybějící čísla kap. třetí úrovně nejen v obsahu, spojovníky místo pomlček na str. 5, formát seznamu na str. 7, bílý text na černém pozadí na str. 26, atp.). Nevhodné je rovněž počesťování anglických termínů či jejich použití v nevhodném kontextu (např. "zavolání módu" na str. 17).
- 6. Práce s literaturou** **65 b. (D)**
Seznam literatury obsahuje 8 položek, z nichž některé (např. č. 3) nejsou nikde v textu práce citovány a není tedy jasné místo ani rozsah jejich použití. Položky seznamu nejsou formátovány v souladu s normami (pořadí údajů, chybějící autor zřejmý u pol. č. 1, atd.).
- 7. Realizační výstup** **75 b. (C)**
Výsledkem je funkční koncept použití XSLT i hezká ukázková aplikace. Velkou výtku mám k formě zdrojových kódů, kde nejsou téměř žádné komentáře (prakticky přítomno jen jméno autora), použity nevhodné konstrukce (posloupnost několika if/elseif se stejnou proměnou v podmínce, namísto switch/case), často použití globální proměnné (umožňující tok dat mimo rozhraní metod) a další.
- 8. Využitelnost výsledků**
Výsledky práce jsou využitelné v praxi, zejména koncept použití XSLT. Autor použil výsledný rámec pro implementaci CRM systému, který však ještě vyžaduje hodně práce.
- 9. Otázky k obhajobě**
 - V čem se liší Váš způsob použití XSLT pro webové aplikace od jiných způsobů (např. použití XSLT pro transformaci XML na straně klienta)? Jaké jsou výhody a nevýhody těchto řešení?
- 10. Souhrnné hodnocení** **62 b. uspokojivě (D)**
Přestože se jedná o obtížnější zadání, které bylo splněno bez výhrad, úroveň technické zprávy i zdrojových kódů (jinak funkčního) programového řešení je nízká. Navrhuji hodnotit práci stupněm uspokojivě (D).

V Brně dne: 5. června 2015

.....
podpis