

## Hodnocení vedoucího diplomové práce

**Student:** Magdolen Patrik, Bc.  
**Téma:** Řízení polohovatelné platformy pro vystředění oka v obrazu (id 19565)  
**Vedoucí:** Drahanský Martin, prof. Ing., Dipl.-Ing., Ph.D., UITS FIT VUT

### 1. Informace k zadání

Zadání této diplomové práce považuji za mírně obtížnější. Jedná se totiž nejen o nalezení a implementaci vhodného algoritmu pro detekci pupily oka, ale rovněž o navázání řešení na polohovatelnou platformu. Práce navazuje na delší dobu běžící projekt, který se zabývá konstrukcí vlastní fundus kamery. Algoritmus detekce (některé části jsou převzaty) funguje výborně, pan Magdolen dokonce doplnil i pár vylepšení. Zadání bylo splněno jen částečně, neboť nebylo implementováno propojení na polohovatelnou platformu - viz body 3 a 4. Očekával jsem, že dojde ke skutečnému propojení s naší polohovatelnou platformou a otestování řešení právě na naší platformě. Experimenty se naší platformy však vůbec netýkají.

### 2. Práce s literaturou

Pan Magdolen si našel literární prameny vlastními silami. Tyto jsou aktuální, výborně korespondují s textem práce a jsou korektně citovány.

### 3. Aktivita během řešení, konzultace, komunikace

Předpokládám, že pan Magdolen byl aktivní. V průběhu řešení proběhlo totiž jen několik konzultací. Na dohodnuté konzultace se student dostavil připraven a včas.

### 4. Aktivita při dokončování

Realizační část práce byla dokončena s předstihem, avšak navázání na naši polohovatelnou platformu mi nebylo předvedeno. Textovou část jsem již nestihl důkladně přečíst, tj. její definitivní obsah se mnou nebyl detailně konzultován.

### 5. Publikační činnost, ocenění

Publikační činnost a ani žádná ocenění mi nejsou známa. Rozhodně však doporučuji výsledky publikovat v mezinárodním vědeckém časopisu či na mezinárodní konferenci.

### 6. Souhrnné hodnocení

**nevyhovující (F)**

Práce má mírně obtížnější zadání, pan Magdolen vyřešil problematiku výborným způsobem, dokonce s drobnými vylepšeními, avšak nesplnil body 3 a 4. Konzultací neproběhlo mnoho, finální důkladná konzultace obsahu textové zprávy se již nestihla. I když by si práce zasloužila průměrné až mírně nadprůměrné hodnocení, tak jelikož nebyly splněny body 3 a 4 zadání, nezbyvá mi jiná možnost, než hodnotit práci supněm **F (nevyhovující)**. Vzhledem k tomu, že je práce však realizována skutečně povedeně, doporučuji komisi navrhnout dopracování propojení na platformu a provedení experimentů (tedy body 3 a 4) na nejbližší termín další obhajoby.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto hodnocení v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 1. června 2018

.....  
podpis