

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Bytový dům

Autor práce: Barbora Bobulová

Oponent práce: Ing. Vendula Blažková

Popis práce:

Bakalářská práce řeší architektonicko-stavební a částečně i stavebně-konstrukční řešení bytového domu v obci Čermany v rozsahu dokumentace pro provádění stavby. Bytový dům je tvořen dvěma věžemi o čtyřech nadzemních podlažích v kombinovaném konstrukčním systému. Studentka ve své práci řeší jednu ze symetrických věží. Suterén je řešen kombinovaným systémem s obvodovým pláštěm řešeným formou ŽB vany z vodostavebního betonu. Zastřešen je plochou jednopláštovou střechou.

Hodnocení práce:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
1. Odborná úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Vhodnost použitých metod a postupů	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Využití odborné literatury a práce s ní	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Formální, grafická a jazyková úprava práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Splnění požadavků zadání práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Připomínky a dotazy k práci:

- 1) C.2 – Koordinační situační výkres – Chybí řešení spádování a odvodnění zpevněných ploch – vjezd, chodníky. Z výkresu není zřejmé, zda vjezd do garáží je stávající nebo navrhovanou stavbou.
- 2) D.1.1.01 – Půdorys 1S – Značení sklonu a výstupních čár u vjezdové rampy je matoucí. Z výkresu není jasné umístění vjezdových vrat do podzemní garáže (viz detail vjezdu). Upřesněte koncepci zajištění stěn výkopu v rámci řešení suterénu.
- 3) D.1.1.02 – Půdorys 1NP – Vzhledem k pootočení půdorysu 1NP proti suterénu by bylo vhodné výkres doplnit o schéma stavby. Objasněte změnu rozměrů sloupů v suterénu (300 x 300 mm) a 1NP (400 x 400 mm). Místnost č. 1.01 by bylo vhodné doplnit čistící zónou. V místnosti č. 1.09 je chybně popsáno spádování. Je vhodné, aby instalační šachta v místnosti 1.07 zužovala tuto chodbu na 820 mm (koordinační rozměr)? Mezi místnostmi

- č. 1.26 a 1.30 je průchod světlé výšky 2020 mm. V řezu B-B je výška tohoto průchodu 2200 mm. Upřesněte, které řešení je správné. Může být tento otvor bez dveřní výplně?
- 4) V rámci jednotlivých půdorysů chybí zakreslení balkónových dveří.
 - 5) D.1.1.05 – Půdorys 4NP – Upřesněte řešení odvodnění teras. Ve výkrese chybí zakreslení výlezu na střechu.
 - 6) D.1.1.08 – Řez A-A – Zakreslení vstupních dveří do bytu se neshoduje s půdorysem. Jaký je důvod zateplení stropu nad suterénem v místě hlavní podesty?
 - 7) D.1.1.09 – Řez B-B – Objasněte konstrukční řešení přenosu účinků zatížení od obvodového zdiva na úrovni stropní konstrukce nad suterénem. Ve výkrese chybí řešení střešní konstrukce nad suterénem. Materiálové řešení obvodového zdiva v suterénu se neshoduje s výkresem půdorysu suterénu.
 - 8) D.1.2.01 – Výkres výkopu – Chybí řešení vjezdu a specifikace hlavní figury.
 - 9) D.1.2.02 – Výkres základů – Chybí řešení návaznosti vjezdu do suterénu. V rámci dílčích řezů chybí schématické zakreslení těsnících prvků v konstrukčních spárách vodostavebního betonu.
 - 10) D.1.2.03 – Výkres tvaru stropu nad 1S – sklopené řezy ve schodišti jsou chybně orientované. Zakreslení výkresu vykazuje chyby v grafickém vyobrazení.
 - 11) D.1.2.08 – Detail nadpraží – Upřesněte materiálové řešení prvku mezi truhlíkem žaluzie a překladem. Upřesněte technologii provádění ŽB stropní desky v místě tohoto detailu.
 - 12) D.1.2.10 – Detail hlavního vstupu – V detailu chybí řešení čistící zóny.
 - 13) D.1.2.11 – Detail ukončení balkónu. Objasněte uchycení tepelné izolace v čele balkónové desky. Upřesněte řešení ukotvení okapového profilu a průběh hydroizolační stěrky detailu.

Závěr:

Navržené dispoziční řešení je funkční a účelové pro daný typ využití. Studentka dobře využila zastavěnou plochu objektu a jednotlivé funkční části na sebe vhodně navazují.

Navržené konstrukční řešení je pro navrhovaný objekt realizovatelné po doplnění případně úpravě uvedených nepřesností příp. nejasností.

Předložená práce je zpracována v souladu s požadavky na rozsah a obsah projektové dokumentace. Studentka v rámci řešení jednotlivých částí projektové dokumentace využila aktuálně dostupných materiálů a řešení. Projektová dokumentace vykazuje některé grafické nepřesnosti, které snižují čtení dotčených stavebních výkresů.

Práci doporučuji k obhajobě.

Klasifikační stupeň podle ECTS: **D / 2,5**

Datum: 3. června 2024

Podpis oponenta práce.....