

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor diplomové práce: Bc. Tomáš Havelka

Oponent diplomové práce: Ing. arch. Petr Novák, Ph.D.

Název diplomové práce:

### VELKÝ DŮM PRO MALÉ MĚSTO

#### 1. Územní vazby a urbanismus

A

- *Stávající areál a stavby v něm jsou vůči stavbám po obvodu areálu v nesouladu. Autor volí cestu minimální bourání a efektivního využití stávajících objektů. Pomocí jejich stavebních úprav daný nesoulad zmenšuje a vytváří nově otevřený areál působící sjednoceným dojmem jak hmotově, tak i materiálově.*
- *pozitivně hodnotím rozmístění funkcí do objektů, dopravní napojení i vytvoření klidové zóny za domem pro seniory a herního dvora mezi budovami školy. Letní venkovní posezení před kavárnou, umístěné na průhledu ze Sušilova náměstí, by mohlo lákat lidi z náměstí k návštěvě.*
- *tak, jak je pečlivě navrženo parkování aut, mělo by být navrženo i parkování kol.*

#### 2. Architektonický koncept

B

- *architektonický výraz celku na mne působí v pohledech velmi jednotným dojmem. V případě budov A a B možná až moc. Obě mají jinou funkci, ale vypadají velmi podobně. Dávám ke zvážení například dům pro seniory vybavit představenými lodžemi, které by senioři myslím si velmi rádi používali a navíc by se tím i vyřešilo zastínění oken na JZ fasádě.*
- *jinak je navrženo řešení fasád čisté, jednoznačné a vhodně navazuje na funkcionalistickou budovu základní školy.*
- *zvolené rozmístění omítnutých a dřevem obložených fasád je přesvědčivé. V textu jsem však nenašel zdůvodnění zvoleného barevného řešení. Proč jste zvolil zrovna tmavší modrou na rámy oken, světlejší modrou na ocelkové konstrukce a barvy duhy na skleněná zábradlí?*

#### 3. Funkční a dispoziční řešení

B

- *dobře je navrženo funkční i provozní řešení, které je bezproblémové, dispoziční řešení jako celek působí přehledně a logicky. Ke zvážení dávám možné přeskupení místností ve 2NP budovy B tak, aby u schodiště byly ordinace pro veřejnost a až dále v chodbě pak umístěny dveře a za nimi lůžkové oddělení.*
- *pozitivní hodnocení zaslouží zvolená multifunkčnost objektů a volba různých typů bydlení pro seniory. Otázkou je zda ložnice v nejmenším typu bytu umístěném v objektu B ve 3NP a 4NP splňuje parametry obytné místnosti.*
- *Diskutabilní je, zda pro knihovnu v nejvyšším patře jsou vhodné prosklené plochy v tak velkých plochách. Přestože, jsou zde navrženy venkovní žaluzie, obávám se, že hrozí přesvětlení a přehřívání prostoru knihovny pokud by nebyla vybavena systémem chlazení, který je však nákladný a náročný na provozní náklady.*
- *Jak zajistíte úplné zatemnění potřebné pro promítání v přednáškovém sále?*

#### 4. Konstrukce a materiály

A

- výhodně je využito konstrukcí stávajících budov, které jsou z velké míry zachovány
- konstrukční materiály jsou zvoleny vhodně a odpovídají tomuto typu staveb
- prezentované konstrukční detaily jsou řešeny v dostatečné podrobnosti a na odpovídající úrovni. Užitečně a praktická jsou barevná konstrukční schémata.
- Ke zvážení navrhuji použití barevných skel a to zejména před učebnami a výtvarnými dílnami, kde tímto bude sluneční světlo zabarveno a může mít negativní vliv na reálné vnímání barev v interiéru.

#### 5. Výsledná prezentace práce

B

- předložená dokumentace dosahuje velmi dobré a čisté grafické úrovně, obsahově je dostatečně vypovídající, vyjádření odpovídá architektonické studii a dokládá plně záměr autora, pomohlo by doplnit dokumentaci stávajícího stavu (např. pár fotek)
- situace je zpracovaná pečlivě, postrádám jen vrstevnice a výškové kóty
- půdorysy jsou přehledné, chybí mi v nich jen plochy místností a pár základních kót, řezy jsou prezentovány v dostatečném počtu a vedeny v potřebných místech, jen na výkrese č. 26 zřejmě chybí řez budovou B a na výkrese č. 14 je chyba šrafování, v půdorysech 1NP doporučuji zakreslovat i řešení okolních ploch po obvodu domu
- velmi kladně hodnotím použití schématu areálu na každém výkrese
- pohledy, zejména ty celkové barevně jsou prezentovány srozumitelně a kultivovaně
- prezentace hmotového řešení ve 3D je na dostatečné úrovni. Mírně ruší jen to, že je vidět skrz celou hloubku domu v místech, kde by skrz dům vidět být nemělo. Některé plochy před ocelovými přístavbami vypadají, že postrádají skleněný plášť.
- dobře záměr prezentuje model i plakát, který má však poněkud tvrdou grafiku

### Celkové hodnocení diplomové práce:

Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

B

### Otázky k obhajobě a připomínky diplomové práci:

#### Slovní hodnocení práce:

Na zadaný úkol autor reaguje funkčním návrhem s vhodně rozmístěnými objekty a dobře zvolenou multifunkční náplní objektů. Svých cílů dosahuje za pomoci poměrně malých zásahů a bourání. Zpracování provozních, dispozičních i konstrukčních řešení je na dobré úrovni. Záměr je prezentován v potřebném rozsahu, přesvědčivě a na dobré grafické úrovni. Návrh působí kultivovaným dojmem.

#### Otázky a náměty k obhajobě:

Od ledna tohoto roku začala platit povinnost výstavby nových budov s téměř nulovou spotřebou energie, a to v případě budovy, jejímž vlastníkem a uživatelem je orgán veřejné moci a jejíž podlahová plocha je větší než 1500 m<sup>2</sup>. Postupně se tato povinnost rozšíří na všechny nové stavěné budovy orgánů veřejné moci nebo subjektů jimi zřízených a od roku 2018 i na všechny ostatní stavebníky. Jiné budovy než budovy s téměř nulovou spotřebou energie nebude možno stavět od roku 2020.

V případě tohoto návrhu jde sice o rekonstrukce, přesto prosím objasněte v souvislosti s tím energetický a ekologický koncept vašeho návrhu, který bude zajímat každého investora. Zvažoval jste např. zásady výstavby energeticky pasivních budov, použili systém řízeného větrání s rekuperací tepla, využití obnovitelných zdrojů energie či využití dešťových vod např. pro zavlažování?

Klasifikační stupeň ECTS: B/88

V Brně dne 1. 6. 2016

Podpis



#### Klasifikační stupnice

Klas. stupeň ECTS	A	B	C	D	E	F
Číselná klasifikace	1	1,5	2	2,5	3	4