

# POSUDEK OPONENTA VYSOKOŠKOLSKÉ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

**Diplomant:** Bc. Kateřina Hradilová

**Oponent:** Ing. arch. Marcela Horová

Oponentní posudek byl vypracován na diplomovou práci s názvem „Penzion pro seniory“, kterou zpracovala diplomantka Bc. Kateřina Hradilová ve školním roce 2012/2013.

Projekt řeší novostavbu penzionu pro seniory, koncepčně navrženého jako samostatné bydlení pro soběstačné seniory se sociální péčí zajišťovanou externě pro individuální zájemce dle jejich potřeb.

Objekt je navržen jako samostatně stojící budova situovaná v intravilánu obce. Jedná se o nepodsklepenou stavbu se třemi nadzemními podlažními. Celek tvoří dvě hlavní křídla zastřešená valbovými střechami s mírným sklonem, v nichž jsou situované jednotlivé malometrážní byty, včetně bytů pro osoby s tělesným postižením a bytu správce. Obě části jsou spojené úzkým traktem s plochou střechou, ve kterém jsou umístěny prvky vertikální komunikace – schody a výtah.

Stavba je navržena jako zděná - stěnový systém z keramických tvarovek POROTHERM, stropní konstrukce z keramických stropních panelů HELUZ. V centrální části objektu je strop řešen železobetonovou stropní deskou. Konstrukce krovu je navržena z dřevěných vazníků, střešní krytina z keramických tašek BRAMAC – Rubín.

Dokumentace obsahuje:

- A Textová část
- B Studie
- C Textová a výkresová část projektu
- D Specializace

Předložená dokumentace odpovídá zadáním a rozsahem požadavků na diplomovou práci.

Diplomový projekt řeší situování objektu ve stávající zástavbě, jeho architektonické řešení, dispoziční řešení a zejména stavebně technickou část, posouzení konstrukcí z hlediska stavební fyziky, požárně bezpečnostní řešení stavby a specifikace dle zadání.

Výkresovou část hodnotím jako úplnou včetně vyřešení detailů, zpracovanou na standardní grafické úrovni. Taktéž textová část je zpracovaná v dostatečném rozsahu.

Kladně hodnotím snahu autorky o architektonický výraz a přehledné a logické dispoziční řešení celého objektu.

Ve výkresech i v textové části se vyskytují drobné chyby (překlepy, nepřesnosti) vzniklé pravděpodobně při korekcích a překreslování.

Připomínky:

Výkres č. 3 V legendě materiálů je trochu zavádějící popis okapového chodníku – vhodnější je doplnit frakci oblázků a vynechat šířku okapového chodníku (týká se i následujících výkresů)

Výkres č.4 Dispoziční řešení bytu správce – malý obývací pokoj s kuchyní a jídelnou. Není patrné, jak je odvětrána toaleta.

Výkres č.9 V poznámce je poněkud matoucí popis výlezu na plochou střechu – vhodnější je použít výraz střešní světlík.

Výkres č.11 Vyskytují se chyby v popisu skladeb – např. skladba S14 (zámková dlažba) je v řezu umístěna do obývacího pokoje s kuchyní v II.NP, skladba S11 a S12 jsou totožné apod.

Výkres č.12 Vyskytují se chyby v popisu skladeb, chybí vyznačení železobetonových věnců v jedné obvodové zdi (na výkrese vlevo) a u vnitřních nosných zdí. Není z PD zcela patrné vyřešení napojení žb věnců v obvodových zdech (věnec v úrovni stropní konstrukce) a ve vnitřních nosných

zdech (věnec pod stropem). Vzhledem k nízkému sklonu střechy je vhodné přidat poznámku o doplňkových opatřeních při pokládce střešní krytiny. Doporučovala bych také zvážit zateplení střešního pláště kvůli nebezpečí kondenzace vodních par v prostoru krovu a následné vlhnutí tepelné izolace stropu.

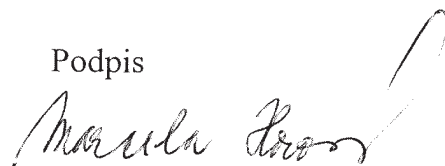
Vzhledem k účelu budovy (penzion pro seniory) bych nevolila leštěnou keramickou dlažbu (výpis skladeb). Ve výpisu skladeb nesouhlasí již zmiňovaná skladba S12 s výkresovou dokumentací. S ohledem na výskyt tepelných mostů při navrhování balkonů zvážit možnost použití závěsných typů balkonů (např. VENTURE).

Závěrem shledávám práci jako velice dobře propracovanou. Řešení projektu je výstižné a bez vážných nedostatků. Diplomovou práci hodnotím:

**Klasifikační stupeň ECTS:**     B/1,5    

Ve Starovičkách dne 20.1.2013

Podpis



**Klasifikační stupnice**

Klas.stupeň ECTS	A	B	C	D	E	F
Číselná klasifikace	1	1,5	2	2,5	3	4