

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Diplomant: Bc. Adela Nováková

Oponent: Ing. arch. Petr Keith

1. Územní vazby a urbanismus

Návrh vcelku respektuje danou situaci. Vstupy a vjezdy jsou voleny logicky.

2. Architektonický koncept

Hlavním cílem autora je znovunavrácení života do pustnouceho zámku. Tato myšlenka je rozumná a v koncepčním návrhu se autorka této myšlenky snaží držet. Otázkou by však byla ekonomická stránka věci.

3. Funkční a dispoziční řešení

Funkční a dispoziční řešení je vcelku přehledné a má svoji logiku. Přesto se však najdou drobné nedostatky.

Chodba v zázemí restaurace v 1.np je zbytečně zalomena, sklady jsou jednou při jedné straně a potom při druhé straně.

Není patrné, jak se lze dostat do obchodu c1.01.

Vnitřní dispoziice wc by často bylo možno řešit elegantněji bez zbytečných zatáček a ozubů.

Na wc 1.02 je pouze jedno umyvadlo, což je jednak nedostatečné a navíc pokud u něj někdo bude stát, tak nikdo další již neprojde kolem něj.

Kdyby byl parkovací objekt o trochu širší, mohla být všechna parkovací stání řešena kolmo, podélná nejsou příliš praktická.

Úniková schodiště musí být oddělena a uzavřena od hlavního prostoru garáží zejména z požárních důvodů.

Bylo by vhodné uvést v půdorysech kapacitu parkovacích míst.

Mám pochybnosti o poloměrech a průjezdnosti rampy.

V prostoru galerie se mi líbí relaxační místnost pro odpočinek, což v tuzemských galeriích na rozdíl od těch zahraničních není příliš obvyklé.

Krkolomný vstup do pokoje 3.24.

4. Konstrukce a materiály

Konstrukční řešení není řešeno příliš detailně, lze se však domnívat, že koncepčně je navrženo rozumně.

Myšlenka pěšiny zapuštěné 20cm pod úroveň trávníku zpevněná ocelovou pásovinou s nainstalovanými svítidly (světlo, jak píše autorka je přírodní úkaz) by si zasloužila grafické zpracování. Vyřešit tento detail, aby byl funkční by totiž mohlo být obtížnější než se autorka možná domnívá.

Při detailnějším popisu konstrukčního řešení mi občas připadá, že autorka neví přesně o čem píše jako např. turbošroub s matkou.

Necitlivé je použití některých materiálů, např. na historickou dlažbu z období renesance dává autorka laminátové desky (navíc v tloušťce 5mm)...

5. Výsledná prezentace práce

Práce splňuje požadavky zadání. Textová část mohla být poněkud podrobnější. Zejména část o ekologických aspektech návrhu je zredukována na konstatování, že oleje z vozů nebudou vylévány do kanalizace...

Nikde nejsou uvedeny kapacity jednotlivých prostor.

Např. lůžková kapacita ubytovacího zařízení, počet míst v restauracích, koncertním sálu apod. přitom toto jsou údaje, které případné investory zajímají nejvíce.

Sepnutí textové části kancelářskou sponkou není příliš důstojné diplomové práci.

Výkresová část:

Na situaci širších vztahů 1:2000 není patrné, co znamená puntíkováná čára.

Kreslit v tomto měřítku vikýře na střeše asi není nutné.

V situaci 1:500 jsou pravopisné chyby a překlepy.

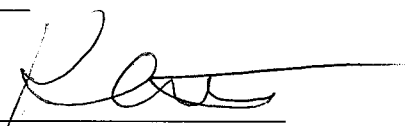
V půdorysech mohlo být funkční členění prostor vyznačeno barevně přímo v hlavním výkrese, bylo by to přehlednější než na malém schématu.

Není možné, aby na jednom výkresu nesly různé místnosti stejná čísla!

Přes uvedené připomínky se domnívám, že práce splnila požadavky zadání a proto ji doporučuji k obhajobě.

Klasifikační stupeň ECTS: _____ **B** _____

V Brně dne 28. 5. 2013



Podpis

Klasifikační stupnice

Klas. stupeň ECTS	A	B	C	D	E	F
Číselná klasifikace	1	1,5	2	2,5	3	4