

## HODNOCENÍ VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor diplomové práce: Bc. Martin Melecký

Vedoucí diplomové práce: Ing. Tomáš Říha

Cílem diplomové práce bylo navrhnout koncepční úpravu a modernizaci stanic a zastávek v traťovém úseku Uničov (vně) - Šumperk (vně) za účelem zvýšení konkurenceschopnosti železniční osobní dopravy. U všech zastávek a stanic měly být prověřeny docházkové vzdálenosti a případně navržena úprava jejich polohy nebo počtu při splnění následujících požadavků:

- dostatečná kapacita pro budoucí provoz a jeho organizaci
- vložení nástupišť pro umožnění přístupu pro osoby s omezenou schopností pohybu a orientace dle platné legislativy
- řešení případných vyvolaných úprav kolejiště (úpravy nebo rekonstrukce zhlaví stanic)
- návrh konstrukce železničního spodku
- návrh odvodnění stanic

Podkladem pro vypracování diplomové práce bylo geodetické zaměření stávajícího stavu, obsahující zaměřenou pouze směrovou polohu bodů a dále nákresný přehled. Student také společně s vedoucím práce absolvoval pochůzku po řešeném úseku s cílem upřesnění detailů, týkajících se navrhovaného řešení.

Předkládaná diplomová práce splňuje podmínky zadání, studentovi se podařilo dodržet výše uvedené požadavky, a zároveň navrhnout vhodnou změnu provozního konceptu trati. Z hlediska objemu se jedná o velmi rozsáhlou práci, podobný záběr v rámci zpracovávání diplomových prací není obvyklý.

Na základě ověření docházkových vzdáleností student upravil počet zastávek na trati, u jedné ze stanic navrhnul zrušení osobní dopravy. Nejrozsáhlejším souborem bylo vytvoření směrového řešení, nad kterým student strávil spoustu času a které je dle mého názoru zpracováno velmi dobře a koncepčně vhodně.

Nejvýraznějším problémem byl návrh výškového řešení. Přestože zřejmě není ve stávajícím stavu nijak složité, návrh jeho změn je s přihlédnutím k podkladům, které student obdržel, poměrně složitý. Návrh výškového řešení na základě nákrešného přehledu je dle mého názoru nedostatečný a je velmi závažící, že i skutečná projekční praxe je ochotná se s takovým přístupem spokojit. Z tohoto důvodu tak není divu, že měl student problém návrh vhodně uchopit, a tak je ve většině případů návrh velmi podobný stávajícímu stavu.

V průběhu práce student ukázal schopnost samostatně řešit vznikající problémy, byť v některých případech by mohl své myšlenky lépe dotahovat do konce. Při řešení dílčích problémů ale student dostatečně a včas konzultoval. V závěru práce se student bohužel dostal do velké časové tísně, což se negativně projevilo zejména na formální úpravě některých příloh


a také na poněkud neúplné průvodní a technické zprávě. Zde však musí odpovědnost přijmout především vedoucí práce, díky němuž byl rozsah práce zadán příliš obsáhle – student totiž pracoval od začátku velmi pilně a snažil se velký objem práce zvládnout. Důkazem budiž, že student velmi usilovně pracoval již o letních prázdninách, kdy se velká většina studentů ještě třeba ani neseznámila s tím, na čem vlastně mají pracovat.

Z výše uvedených důvodů jsem přesvědčen o tom, že je možné nad některými formálními nedostatky „přimhouřit oko“, neboť po věcné stránce je práce velmi zdařilou a promyšlenou.

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě před komisí pro státní závěrečné zkoušky.

Klasifikační stupeň ECTS: C/2

V Brně dne 25. 01. 2017



Podpis

**Klasifikační stupnice**

| Klas. stupeň ECTS   | A | B   | C | D   | E | F |
|---------------------|---|-----|---|-----|---|---|
| Číselná klasifikace | 1 | 1,5 | 2 | 2,5 | 3 | 4 |