

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor bakalářské práce: Šárka VESELÁ

Oponent bakalářské práce: Ing. et Ing. Barbora NEČASOVÁ

Bakalářská práce se zabývá řešením technologické etapy zastřešení výrobní haly v Přízřenicích.

Práce je zpracována v rozsahu dle zadání, kdy je rozdělena do příslušných kapitol. Formální hledisko procesů souvisejících s prováděním technologické etapy zastřešení je řešeno v technické zprávě zastřešení objektu a technické zprávě zařízení staveniště. Samotné řešení zastřešení je popsáno v technologickém předpise, který je zpracován pro variantu skladby A a B. Tento předpis je doplněn návrhem strojní sestavy, kontrolním a zkušebním plánem, plánem BOZP a finančním porovnáním navržených skladeb.

Bakalářskou práci jsem prostudovala a mám k ní několik připomínek, které doporučuji objasnit při obhajobě bakalářské práce.

Textová část:

1. Na str. 8 je uvedeno, že „*střešní konstrukce bude opláštěna deskami Cetriz Basic*“, avšak tento materiál není uveden ani v jedné variantě skladby střechy, proč? Byly Cetriz desky nahrazeny OSB deskami, pokud ano, proč? Cetriz desky se objevují i na str. 49, kdy by měly být kotveny k dřevěnému roštu, ten ale není napočítán ve spotřebě materiálu. To stejné strana 56.
2. Na str. 53 je uvedena TP 24 hodin po aplikaci penetračního nátěru, opravdu je nezbytné čekat tak dlouho, na str. 88 je uvedena kratší doba? Dále je uvedeno, že „*pásky bez posypu klademe s překrytím 80 mm*“, je tato hodnota jiná pro pásy s posypem, které jsou použity v navržené skladbě?
3. Str. 56 – Opláštění, k čemu bude kotven svislý nosný rošt pod Cetriz deskou?
4. Str. 56 - Dle výrobce použitého tmelu Sika Flex, se na povrchu tmelu vytvoří tzv. kůra až po cca 90 min, proto asi není nejvhodnější spáru zatírat po 25 minutách.
5. Str. 60 – pracovní četa – bylo by vhodné snížit počet izolatérů, resp. dle časového plánu bude 6 izolatérů provádět pokládku PVC fólie, jak budou práce probíhat (jejich koordinace)?
6. Str. 63 – do kterého z uvedených druhů odpadů patří obal od penetračního nátěru? Jedná se o odpad s příměsí nebezpečné látky.
7. Jak dlouhá bude TP po vyzdění atiky?
8. Proč byl ve skladbě B zvolen EPS?
9. OOPP – jaká omezení souvisí s touto podkapitolou při natavování izolace, mohou pracovníci použít všechny navržené prostředky?
10. V závěrečném finančním posouzení by bylo vhodné zmínit, o kolik se cena za 1 m² liší a zda tato skutečnost nebude kompenzována podstatně kratší dobou provádění varianty A.

Také by bylo vhodné porovnat výhody a nevýhody navržených systémů, tj. jednoplášťová střecha vs. dvouplášťová apod.

Přílohová část:

11. Výkres č. P. 4 – je uvedeno, že plocha staveniště bude zpevněna stavebním recyklátem, ale dle výkresu P. 3 se zde již nachází zámková dlažba, proč byla zvolena varianta pokládky recyklátu na stávající dlažbu? Nebo je zámková dlažba teprve v plánu?
12. Ve výkrese č. P. 4 by bylo vhodné zaznačit fasádní lešení.

Studentka Šárka Veselá prokázala schopnost samostatného řešení stavebně technologických problémů. Přístup k vypracování bakalářské práce je precizní a je zde patrná orientace studentky v dané problematice. Předložená práce splňuje svým rozsahem a způsobem zpracování požadavky uvedené v zadání bakalářské práce.

Z hlediska technického a ekonomického posouzení neshledávám v práci závažné chyby. Při jejím vypracování byly zohledněny platné právní předpisy a s problematikou související noremní ustanovení.

Po formální i grafické stránce je práce zpracována na velmi dobré úrovni. Je zřejmé, že studentka k vypracování této práce přistupovala velmi zodpovědně.

S ohledem na rozsah a zpracování výkresové a textové části předložené dokumentace hodnotím bakalářskou práci studentky Šárky VESELÉ známkou:

Klasifikační stupeň ECTS: C/2

V Brně dne: 3. 6. 2015



Podpis

Klasifikační stupnice

Klas. stupeň ECTS	A	B	C	D	E	F
Číselná klasifikace	1	1,5	2	2,5	3	4