

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Zaměření a vyhotovení účelové mapy parku Pod Plachtami, Brno Kamenný Vrch, část B

Autor práce: Tomáš Flídr

Oponent práce: doc. Ing. Radovan Machotka, Ph.D.

Popis práce:

Bakalářská práce má 42 stran rozčleněných do 8 kapitol, součástí práce je též množství příloh. Jednou z nich je hlavní výstup práce, a to účelová mapa brněnského parku Pod Plachtami. Práce je přehledně členěna, obsahuje teoretické i praktické pasáže a plně pokrývá jak východiska, tak vlastní činnosti studenta.

Hodnocení práce:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
1. Odborná úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Vhodnost použitých metod a postupů	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Využití odborné literatury a práce s ní	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Formální, grafická a jazyková úprava práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Splnění požadavků zadání práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Připomínky a dotazy k práci:

Textové části práce lze vytknout občasné překlepy, názvoslovné či pravopisné chyby. Příkladem může být nepřesný název školy na straně 14, navíc bez velkých písmen či „GSM **model**“ na str. 19.

Obzvláště problematické jsou pasáže o technologii GNSS, které obsahují mnoho nejasných tvrzení či nepřesností. Jako příklad lze uvést tvrzení na str. 18:

„V této oblasti se nachází více systémů GNSS. Mezi ty nejznámější se uvádí americký systém NAVSTAR...“ – uvedené tvrzení vede k domněnce, že v jiné oblasti (např. v Praze???) jsou k dispozici jiné GNSS systémy. Je tomu tak? Ve výčtu sítí referenčních stanic na str. 19 chybí síť GEOORBIT.

V pasáži o testování přesnosti mapy na str. 29 je uvedeno „Vyhodnocení měření můžeme provést dvěma způsoby...“ přičemž jedno z uvedených kritérií část bodů mapy nesplnila a druhé bylo splněno. Výsledek testování však není v textu práce vyhodnocen a není tak jasné, zda mapa vyhovuje nebo ne.

Rovněž by bylo vhodné v textu práce lépe vysvětlit, jak bylo měření podrobných bodů kódováno. Pro správné zakreslení liniových prvků vždy nestačí jen informace typu „silnice“ či „cesta“ (viz tabulka na str. 22-23).

Na rozdíl od textové části nemám k výsledné mapě žádné podstatné připomínky. Tato je velmi obsáhlá a věrně zobrazuje zájmové území. Jakožto hlavní výstup práce ji hodnotím velmi pozitivně.

Závěr:

Práce splňuje požadavky práce a až na některé nedostatky v textové části ji lze považovat za zdařilou. Práci doporučuji k úspěšné obhajobě.

Klasifikační stupeň podle ECTS: **B / 1,5**

Datum: 6. 6. 2023

Podpis oponenta práce: