

Posudek oponenta závěrečné práce

Student:	Zuzana Bednářová
Název Práce:	Novostavba rodinného domu s malířským ateliérem a galerií
Hodnotitel:	Ing. Pavel Oravec, Ph.D.
Hodnocena verze:	Elektronická (.pdf)

1. Odpovídá práce uvedenému zadání v plném rozsahu?

Vysokoškolská závěrečná kvalifikační práce byla studentkou velice pečlivě zpracována. Práce obsahuje stavební část projektové dokumentace pro realizaci stavby a vybrané oddíly profesí. Dokument odpovídá zadání v plném rozsahu, v některých pasážích dokonce zadání přesahuje.

2. Jak hodnotíte předloženou práci z hlediska struktury a návaznosti jednotlivých částí práce, případně jejich úplnosti?

Předloženou práci lze z hlediska úplnosti a podrobnosti jednotlivých částí považovat za příkladně zpracovanou. Některé textové části (průvodní zpráva, souhrnná technická zpráva, technická zpráva) se však v práci doslovně opakují, což je zřejmě dáno zvyklostmi zadání.

3. Základní zhodnocení práce:

Řešení objektu je po technické stránce provedeno na vynikající úrovni. Úroveň výkresové dokumentace je z hlediska grafického i technického provedení podrobná a jasná. Konstruktivní detaily a skladby jsou pečlivě zpracovány. Práce obsahuje studii, vizualizaci objektu a vybrané specifické přílohy (stavební fyzika, výpočet základů, požárně bezpečnostní řešení).

4. Jiné poznatky, kritické připomínky:

Výkresová část

- 3.1 Koordinační situace
 - Navržené přípojky sítí by mohly být více specifikovány (materiál, profil, délka).
- 3.3 Půdorys 1.NP
 - Některá okna a dveře nemají vyplněnou odkazovou značku (kontrolována elektronická verze).
 - Stupně schodišť je dobré označit počet stupňů x výška x šířka.
 - Uvedené překlady Porothersm 23,8 již nejsou několik let ve výrobě - nahrazeno výrobkem Porothersm 7.
 - Kótování zdí: tvárnice 440 kótovány 450 mm, tvárnice 115 mají kótu 125 mm a tvárnice 240 jsou kótovány 250 mm. Ve skladbách (viz detaily) je uvedeno 10 mm na interiérové a 35 mm na exteriérové omítky. Doporučení: kóty uvádět bez omítek.
 - Odkaz K - komínové těleso - chybí typ, specifikace o jaký komín se jedná.
 - Výška teras a závětrí by měla být o 20 mm snížena pod úroveň 0,000 nebo spádována od stavby.
- 3.4 Půdorys 2.NP
 - Dveře do pracovny 213 by mohly být blíže schodišti.
 - Zaznačení výlezu na půdu chybí.
- 4.1 Detail základu
 - Zateplení u paty zdiva - v řezech chybí, jak je řešen přechod zateplené/nezateplené části.
- 4.4 Detail pozednice u garáže (i v dalších)
 - EPS je omítán vnější VPC omítkou Porothersm Universal tl. 35 mm s perlíčkou. Na izolanty lépe navrhovat tenkovrstvou omítku.
- 4.13, 4.14 Detail parapetu, nadpraží
 - Standardem by mělo být kotvení oken do roviny izolantu tj. před nosnou konstrukci.
- 7.5 Kanalizace
 - Chybí dimenze a popisy potrubí. Bez specifikací materiálu se jedná o zbytečný výkres.
 - Vana by mohla mít výtok na opačné straně - kratší spádovatelné odpadní potrubí.

- 7.7 Rozvod vody
 - Vedení teplé vody k umyvadlům ve 2.NP je dlouhé a vyžaduje cirkulační potrubí. Chybí popisy i specifikace.

5. Doplňující otázky k práci.

- 1) Proč jsou použity v obvodových stěnách nad okny překlady? Nemohlo být nadpraží tvořeno ŽB věncem?
- 2) Řez A-A. Jak je řešen prostor mezi krokvemi u pozednice?
- 3) Řez B-B. Jakým způsobem lze účinně eliminovat tepelný most u paty zdiva u nepodsklepených staveb?

6. Hodnocení formální stránky (jazyková stránka, formální zpracování):

Zpracování po formální stránce je vynikající. Výkresová dokumentace je přehledná. Kvalita a grafika textové části je na dobré úrovni.

7. Práci hodnotím:

Závěrečnou práci Zuzany Bednářové hodnotím stupněm A/1.

Brno, dne 6. 6. 2014

Podpis

Klasifikační stupnice

Klas. stupeň ECTS	A	B	C	D	E	F
Číselná klasifikace	1	1,5	2	2,5	3	4

