

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Název práce:** Taneční škola Brno - architektonická studie

**Autor práce:** Olena Ovelian

**Oponent práce:** Ing. Arch. Adam Erben

**Popis práce:**

**Předmětem bakalářské práce je návrh polyfunkčního domu v Brně.**

**Hodnocení práce:**

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
1. Tvůrčí přínos, kvalita architektonického konceptu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Odborná úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Vhodnost použitých metod a postupů	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Využití odborné literatury a práce s ní	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	x	<input type="checkbox"/>
5. Formální, grafická a jazyková úprava práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Splnění požadavků zadání práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**Připomínky a dotazy k práci:**

**1.SS - Chybí mi vyznačení vyhrazených míst pro ZTP a celkový počet navržených míst. Velký černý polygon stávajícího bytového domu působí velmi agresivně (platí i pro 1.NP).**

**1.NP - vstupní foyer je rozlohou stejně velký prostor jako polyfunkční sál, ale nabízí toho podstatně méně. Ani nenavazuje na kavárnu (číslo 1.01). Nejsem si jist ani chodbou 1.22. Tato část budovy je sice průchozí, ale pokud je velký sál zavřený, návštěvník tudy jen prochází.**

**2.NP - velkorysé haly kanceláří a učeben (2.25 a 2.16) nemají průzor do sálu. Proč nevyužít převýšeného prostoru sálu, aby do něj bylo vidět i z druhého patra? Jediné okno je v kanceláři 2.15.**

**4.NP a 5.NP - rastr bytových jednotek má i instalační šachty, které se o podlaží níže nevyskytují. Jak je řešeno odpadní potrubí z koupelen?**

**Podélný řez – zde je vidět, jak potenciál převýšeného prostoru sálu nebyl plně využit.**

**Závěr:**

**Práce má čistý a přehledný grafický výraz. Vizualizace jsou uvěřitelné. Autorka rozdělila hmotu do dvou menších částí, které se jako dvě tváři pouze navenek. Neliší se ani konstrukčně ani svým využitím. Nárožní část podle mě nenaplnuje potenciál nároží této frekventované křižovatky. Bílá fasáda je rovněž formální (nejedná se o žádnou rámovou konstrukci se šikmými nosníky. Prostorová hra převýšeného polyfunkčního sálu zůstala nerozehrána. Nepřímé propojení kavárny a polyfunkčního sálu ubírá návrhu na ekonomické efektivitě.**

Klasifikační stupeň podle ECTS:

C / 2

Datum: 20. února 2020

Podpis oponenta práce.....