

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Návrh přírodě blízkého protipovodňového opatření na vybraném úseku

Autor práce: Václav Chaloupka

Oponent práce: Ing. Miroslav Špano, Ph.D.

Popis práce:

Bakalářská práce autora Václava Chaloupky je zaměřena na návrh přírodě blízkého protipovodňového opatření na vybraném úseku toku. V rámci práce autor provádí na konkrétním vodním toku Mlýnský potok v Olomouci hydraulické posouzení proudění vody při stávajícím stavu vedení koryta. Následně provedl návrh úprav částí toku ve smyslu jeho revitalizace, který následně hydraulicky ověřil. Práce sestává z textové části a deseti grafických příloh.

Hodnocení práce:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
1. Odborná úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Vhodnost použitých metod a postupů	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Využití odborné literatury a práce s ní	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Formální, grafická a jazyková úprava práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Splnění požadavků zadání práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Připomínky a dotazy k práci:

Odborná úroveň práce je na velmi dobré úrovni. Při řešení autor použil správné metody a postupy. Pro řešení tématu využil odbornou literaturu, kterou vesměs řádně citoval. Dle protokolu ze systému Theses.cz je shoda s porovnávanými dokumenty celkově 14% a týká se převážně obecných částí zprávy uvedených v kapitolách 2 a 3. Formální, grafická a jazyková úprava je rovněž velmi dobrá. Lze tedy konstatovat, že autor velmi dobře splnil požadavky zadání práce.

K práci mám následující připomínky:

Ve výkresech chybí podélný profil. V situaci není uvedeno staničení toku, což znesnadňuje orientaci ve výstupech. V Tab. 2 chybí jednotky uváděných veličin a v kap. 4.8 na str. 24 je

nedokončená věta. Minimálně u obrázku 28 zřejmě není korektně citován zdroj. Některé pasáže kapitoly 2 převzaté zejména ze zdrojů [1] a [4] by bylo dobré podrobit kritickému rozboru.

K práci mám následující dotazy:

- 1) V čem spočívá protipovodňové opatření předloženého návrhu a jaký má protipovodňový efekt?
- 2) Bude provedena stabilizace širšího okolí úseku č. 3, kde jsou navrženy meandry bez stabilizace koryta, a kde jsou v blízkosti těchto meandrů zástavba a silnice?
- 3) V závěru je uvedeno, že byla zvýšena kapacita koryta, ale není jasné o kolik a proč je to v tomto případě žádoucí, když i stávající koryto převede Q_{100} .
- 4) V závěru je uvedeno: „... byla také značně posílena rekreační stránka toku. Celkově tedy tento návrh zvyšuje kvalitu Mlýnského potoka jako celku.“ Co je to rekreační stránka toku a kvalita potoka a jak se tyto veličiny měří?

Závěr:

Cílem práce bylo dle zadání hydraulické posouzení stávajícího stavu, návrh revitalizace nebo přímo návrh přírodě blízkého protipovodňového opatření a následně hydraulické ověření návrhu. Předložená práce splňuje zadání, a proto ji doporučuji k obhajobě.

Klasifikační stupeň podle ECTS: **B / 1,5**

Datum: 11. 6. 2025

Podpis oponenta práce: