

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Bakalář/ka: Aleš Kovářna

Oponent: Ing. Michal Novotný, Ph.D.

Student Aleš Kovářna měl za úkol zpracovat bakalářskou práci na téma: „**Stavebně technologická etapa nosné konstrukce bytového domu**“.

1) Po prostudování bakalářské práce vypracované na dané téma mám tyto otázky a připomínky:

Textová část:

- str. 19 - z hlediska dělení na stavební objekty - jaké je vytápění objektu?
- str. 37 - b3.4.1 - jaké musí být konkrétní podmínky pro přerušení práce při kladení panelů?
- str. 38 - jakou profesi má vedoucí čety?
- str. 40 - z hlediska funkce stropní konstrukce - je možné aby na tomto půdorysu byla stropní konstrukce bez jediného prostupu?
- str. 50-51 - jak byl určen počet pracovníků? postrádám posouzení buněk na konkrétní počty lidí.
- str. 62 - jak byla spočtena spotřeba vody, když část A je nevyplněna? a jaká je následně DN potrubí?
- str. 64 - jaký je obecný postup posouzení jeřábu? Jaká břemena se posuzují?
- str. 64 - posouzení zakreslené na obr. vyhovuje pro ramena jeřábu max. 45m, přičemž max. dosah ve výkresu ZS č. A5 je 52m? Jak je to možné u jeřábu s max. ramenem 50m?
- str. 66 - k čemu bude pro etapu nosných konstrukcí dozer a rypadlonakladač?
- str. 69 - je toto čerpadlo pro danou stavbu vhodné, když není posouzeno? jaký je obecný postup pro návrh čerpadla betonové směsi?
- str. 74 - chybí valníkový návěs. Na čem tedy budou dopravovány panely stropů?
- str. 74 - kolik panelů a jaká hmotnost, výška nákladu se vejde na valníkový návěs? Nutné pro posouzení dopravy - nebylo provedeno.

Výkresová část:

- výk. A1,A2 - dle tabulek se jedná o vlastní návrh půdorysů, který je ale totožný s podklady - proč? Jak byly navrženy sociální zařízení?
- výk. A4 - proč není uvedena nadmořská výška? Proč je pozemek „zrcadlově“ plochý?
- výk. A5 - chybí grafické značky sítí.
- výk. A5 - jaký typ jeřábu je zde použit?
- výk. A5 - z jakých panelů budou provedeny komunikace? Proč byly voleny panely? Co atypické tvary? Také chybí kóty.
- výk. A5 - Jak je zajištěn přístup do 2NP staveništních buněk?
- výk. A5 - co je umístěno v míchacím centru? Co přívod el. energie?

- výk. A5 - výška a množství uložené zeminy?
- výk. A5 - jak je zpevněná skládka materiálu? Jak byly určeny její rozměry? Jaký materiál a množství zde bude uloženo?
- výk. A6 - po grafické stránce hrozné. Chybí posouzení kritických míst, hlavně pro dopravu stropních panelů.
- výk. A8 a 9 - jak je řešeno schodiště a mezipodesta?
- výk. A10 - název „detail krovu“ není přesný - nelze do jednoho detailu dostat celý krov.
- výk. A10 - jak je vynesena nosná konstrukce SDK podhledu.
- výk. A10 - UD profil u nosné konstrukce podhledu je pouze lepen na stěnu?
- výk. A10 - v detailu je uveden jako dřevěný prvek na věnci vaznice? Je toto správně?
- výk. A10 - jak je kotvena krokev? Jakým způsobem?
- výk. A10 - mělo by se jednat o realizační detail - chybí popisy materiálu, popisky, koty a některé konstrukce nejsou zakresleny.
- výk. A10 - jaká je návaznost okenního rámu na konstrukci obvodové stěny? Jedná se o spodní hranu okna.
- výk. A10 - také chybí spodní část předstupující střechy - v podkladech v řezech je, detail ji vynechává.
- výk. D - kontrolní a zkušební plán - grafická úroveň hrozná.
- výk. B - Harmonogram - nebylo možné ho posoudit - graficky naprosto nečitelné.
- Rozpočet - jak byly určeny náklady na ZS?
- Rozpočet - jak byly určeny výměry pro rozpočet? nikdy nejsou naznačeny výpočty a rozpočet neobsahuje výkazy výměr.
- Rozpočet - není zpracován na celou stavbu včetně dokončovacích prací, ale ani na jen nosnou část - tato verze je někde mezi těmito variantami - proč?

2) Student prokázal základní schopnosti řešení stavebně - technologických problémů spojených s realizací stavebního díla.

3) Student prokázal své odborné znalosti, ale míru splnění zadání BP nepovažují za dostatečnou – odpovídá sice zaměření studenta, ale dle mého názoru neplní všechny body zadání dle předpokladů na studenta jeho stupně vzdělání kladených - v dané BP se mělo jednat o nosnou konstrukci celého objektu - byly zpracovány pouze stropy a to nekvalitně.

4) Při své práci student použil soudobých moderních technologií výstavby a použil moderní strojní zařízení.

5) Při vypracování bakalářské práce byly použity platné normy, zákony a vyhlášky.


6) Formální úroveň textové části práce je dobrá. U grafických příloh je v některých případech grafická kvalita otřesná - u harmonogramu nebylo možné přílohu hodnotit. Celkově se jedná o práci, která svým rozsahem a kvalitou stěží splňuje požadavky kladené zadáním bakalářské práce.

7) Po zvážení rozsahu, kvality, tématu, míry splnění zadání a odbornosti předložené práce ji hodnotím známkou dle ECTS:

Klasifikační stupeň ECTS:

E/3 - F/4

V Brně dne 10.6.2015


Podpis

Klasifikační stupnice

Klas. stupeň ECTS	A	B	C	D	E	F
Číselná klasifikace	1	1,5	2	2,5	3	4