

Oponentní posudek bakalářské práce

Ústav: Ústav jazyků Akademický rok: 2016/17
Student(ka): **Radek Polášek**
Studijní program: Angličtina v elektrotechnice a informatice (B2655)
Studijní obor: Angličtina v elektrotechnice a informatice (2609R007)
Vedoucí bakalářské práce: **Mgr. Pavel Reich, Ph.D.**
Oponent bakalářské práce: **Mgr. et Mgr. Hana Mihai**

Název bakalářské práce:

Evaluativní jazyk v recenzích na elektronické výrobky

Celkové hodnocení bakalářské práce:

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.
Celkový počet bodů: 89.

Slovní hodnocení:

Cílem rozsáhlé bakalářské práce Radka Poláška bylo analyzovat jazyk používaný v recenzích na mobilní telefony, jazyk, který je dle hypotézy zaujatý a manipulativní, a ověřit platnost této hypotézy. V teoretické části nabízí autor propracovaný, systematicky rozdělený přehled jazykových nástrojů a komunikativních strategií využitelných k ovlivňování a přesvědčování čtenáře. Zaměřuje se na Postoj (Attitude) vč. jeho podkategorií a Jazykovou formálnost (Language formality). Výklad vhodně doplňuje schématem na str. 6. V pojednání o prostředcích manipulace autor uvádí a podrobně vysvětluje dvě základní strategie: Zesílení (Intensification) a Bagatelizaci (Downplay), a opět připojuje vhodné schéma na str. 12. V části Reviews autor objasňuje pojem Recenze (Review), porovnává několik typů recenzí a následně se zabývá procesem jejich tvorby. Stěžejní část práce, samostatná analýza vybraných recenzí, se skládá z analýzy z hlediska Postoje a z hlediska Zesílení/Bagatelizace. Autor výsledky analýzy vyhodnocuje, interpretuje, a dochází k samostatným závěrům, což hodnotím velmi kladně. Při porovnávání výsledků využívá řádně označených sloupcových grafů.

Autor používá k vyjadřování bohatou slovní zásobu včetně výrazů s prvky jazykové obraznosti, které jsou však v mezích formálního psaného projevu, přestože místy autor sklouzne k přílišné expresivitě (např. „people love to repeat...“, str. 9) nebo jiným, pro formální styl ne právě žádoucím obrátům. Lze si také povšimnout drobných nedůsledností, např. v prohlášení („jako autor uvedené semestrální práce...“), či překlepů (např. manupulace, mohuu v českém abstraktu).

Práce vykazuje poněkud nižší úroveň gramatickou – vyskytují se chyby v používání členů, nedostatky v používání čárek, některé nesprávné předložkové vazby, ap. Na druhou stranu autor úspěšně používá složitější syntaktické konstrukce, trpný rod a pestré spojovací výrazy.

Z hlediska výstavby textu, logiky a organizace textu se jedná o práci zdařilou. Má jasně vytyčený a formulovaný cíl práce a přehlednou a logickou strukturu. Členění textu na odstavce je vyvážené.

Oddíl References je pečlivě sestaven a text práce na zdroje odkazuje, přestože ne zcela konzistentním způsobem a s občasnými nedokonalostmi v údajích (např. Martin & White [sic] na str. 3 – chybí rok a číslo stránky, Rank na str.11 – odkaz začíná iniciálou křestního jména, chybí rok a přebývá název zdroje, ap.). Navzdory formálním nepřesnostem ale hodnotím autorovu práci se zdroji kladně.

Celkově dílo působí dojmem poctivě vykonané práce s vysokou kvalitou obsahovou, která je však mírně snižována stránkou jazykovou a výše zmíněnými nedůslednostmi.

Předloženou práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji 89 body, známkou B, která může být v případě úspěšné obhajoby zlepšena.

Otázky k obhajobě:

1. Překvapily Vás výsledky některých analýz? Pokud ano, uveďte příklady a vysvětlete proč.

2. Je možné blíže určit jednotky analýzy? Jinak řečeno, pokud uvažíme např. kategorii APPRECIATION, která je představována slovy či výrazy „new wrinkle“, „classic“, „significant margin“ and „speedster“ (cf. p. 17), je možné říci, jaký druh jednotek jazykového materiálu může být považován za představitele určité kategorie (tj, kolik slov na jednotku, jaké slovní druhy, atd.)?

Mgr. et Mgr. Hana Mihai
Oponent bakalářské práce