

VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V BRNĚ FAKULTA STAVEBNÍ

Studijní program	B3501 ARCHITEKTURA POZEMNÍCH STAVEB
Typ studijního programu	Bakalářský studijní program s prezenční formou studia
Studijní obor	Architektura

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

KREATIVNÍ CENTRUM BRNO-CEJL

Student: **Eliška Kašpárková**

Oponent: **Ing. arch. Petr Vaněk**

Bakalářskou práci tvoří :

- A - Dokladová část
- B – Konstrukční studie
- C – Stavební část PD
- D – Architektonický detail

A - Dokladová část

Tato část práce obsahuje titulní list, bibliografickou citaci, abstrakt v českém a anglickém jazyce, zadání bakalářské práce, čestné prohlášení, poděkování, licenční smlouvu, seznam použitých zdrojů, seznam zkratk a symbolů a popisný soubor závěrečné práce.
Bez připomínek.

B – Konstrukční studie

Technická zpráva:

Popis stávajících konstrukcí je nedostatečný.

Střešní konstrukce: je stávající krov vyhovující i pro případ zateplení?

Schodiště: z jakého materiálu jsou stávající stupně? Mají být nově obloženy dlažbou stejnou jako na chodbě? Nové schodiště: podesty budou vynášeny nosníky z pásové oceli? Zábradlí je popsáno stejně pro schodiště s vřetenovou zdí a pro schodiště se zrcadlem. Chybí podrobnější popis výtahů z hlediska požární bezpečnosti a evakuace osob.

Úpravy povrchů: orientační stanovení nákladů na vnitřní sádrové omítky a fasádní silikonové omítky v celém objektu. Nerovnosti stávajících zdí bývají výrazně větší než uvedených 15mm.

Izolace: je dostatečné zateplení pouze mezi krokvelemi? Zřejmě chyba v tloušťce kročejové izolace ve stropě nad 2.np – 250mm.

Truhlářské výrobky: viz C-stavební část-vysvětlíte návrh dvojitých výplní okenních otvorů, také v případech prosklených stěn do atria.

Dopravní napojení, urbanistická koncepce – návrh počítá s výrazným bouráním objektů do ulice Cejl a Bratislavská a na uvolněné plochy navrhuje parkoviště – vysvětlete přínos městskému prostředí.

Parkování – viz urbanistické řešení – navrhněte jinou možnost (pro stanovení počtu parkovacích míst nebyl proveden výpočet)

Průjezd – výška paty klenby.

Zateplení fasády: byla zbourána část objektu, všechna okna byla přebourána a osazena novotvary, fasáda je hladká nezdobená – proč teda nebyla zateplena?

Situace:

U nových přípojek se obvykle uvádí délky a dimenze. Přípojky se navrhují kolmo na inženýrské sítě.

Základy:

Jako základová konstrukce pod výtahovou šachtu je vhodnější ŽB vana.

Z jakého důvodu jsou základy pod příčkami navrženy do úrovně -1,000?

Není řešen detail styku nových a stávajících základů.

Půdorys 1.NP, 2.NP:

Dispozice: není jasně vymezená provozní část objektu, je navržena pouze jedna technická místnost (zvýšené nároky na rozvody sítí)

Chybí schémata zařízení nábytkem zejména v kavárně, v sále, v šatně a podobně.

Do multifunkčního sálu a na galerii je komplikovaný vstup, vstup do kavárny z atria navádí přímo do zázemí.

Nově bouraná okna nerespektují vnitřní klenby, dozdivky stávajících zdí by měly být navrženy např. z cihel plných pálených, nikoliv z tvárnic Porotherm. Často je poloha stávajících a nově navržených oken téměř totožná, postrádám lepší využití stávajících konstrukcí.

Zbytečně navržen komín pozn.7, který výrazně poškozuje vzhled budovy.

Chybně provedeno kótování vnitřních konstrukcí.

Půdorys podkroví:

Polovina pokojů pro ubytování je otočena na severní stranu. Dispozice koupelen neumožňuje jejich využití (průchod mezi umyvadlem a vanou). Dochází ke křížení provozů ubytování a výstavních prostor. (jak bude řešena např. ochrana vystavených děl v nočních hodinách)

Prostor krovu nad pokoji je nevyužit, ačkoliv je osvětlen střešními okny.

Střešní okna jsou mechanicky rozmístěna i přes výtahové šachty.

Není zakreslena konstrukce stávajícího krovu a plných vazeb. Výtahová šachta v severovýchodním rohu objektu brání v propojení prostoru.

Strop nad 1.np:

Nedostatečně zakótováno, chybí výšky konstrukcí a sklopené řezy. Na výkrese se vyskytují označení, které nejsou objasněny v legendě, celkově výkres nesplňuje nároky technické dokumentace.

Zastřešení:

Jsou provedeny pouze výměny u střešních oken, mechanicky zkopírováno do půdorysu podkroví.

Řez A-A:

Jediný řez objektem je málo. Konstrukce jsou nedostatečně zakótovány.

Pohledy:

Chybí pohledy dvorních fasád. Okna na WC v 1.np umístěná do atria nebo do ulice mají výšku 3000mm a parapet 100mm?

C – Stavební část PD

Technická zpráva:

Viz část B

Půdorys 1.NP, 2.NP:

Nedostatečně zakótováno, chybí výškové kóty, světlé výšky místností. Nejsou zakótovány dozdivky stávajících zdí. Rozdílné měřítko šraf v legendě a na výkrese. Nepřehledný způsob vykreslování stávajících a nových kcí – užití tlusté čáry. Chybí označení zámečnických výrobků.

Půdorys podkroví:

Není zakreslen krov, přesah střechy a odvodnění. Není označen nebo popsán materiál (škladba) kcí přístavby pokojů. Do zřejmě lehké příčky jsou použity překlady Porotherm.

Řez B-B:

Schodiště neodpovídá půdorysu – ocelové nosníky vynášející podestu N3, N4 / v řezu kce železobetonová. Nebyla řešena návaznost kce schodiště na stávající stropní konstrukce. Chybí překlady nad bouranými otvory, chybí škladba S.9, nedostatečně kótováno, měřítko šraf v legendě neodpovídá měřítku na výkrese, řez by měl být veden jinou rovinou, alespoň střešními okny.

Použití sádrové omítky na sádrokartonovou desku?

Detaily A, B, C:

Bez připomínek.

Výpis truhlářských výrobků:

Vysvětlíte důvod navržení zdvojených okenních výplní, dále popíšete způsob čištění meziokenního prostoru a oken ve 2.np (zvláště v prašném prostředí ulice Cejl).

Celkově u výpisů prací nedostatečný popis, dále chyby v textu např. položka Z5

D – Architektonický detail

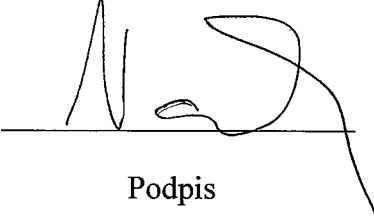
Technické řešení bez připomínek

ZÁVĚR:

Bakalářská práce je na průměrné až podprůměrné úrovni. Dispoziční řešení je na přijatelné úrovni. Postrádám řešení dvorních fasád a jasnější znázornění provozu objektu – např. vykreslení zařizovacích schémat. Stavebně technické řešení je však podprůměrné. Zejména nedostatečné zakótování všech výkresů, chybí konstrukce stávajícího krovu a technické řešení návaznosti nových a původních konstrukcí. Nové otvory jsou často vybourány bez ohledu na vnitřní průběh kleneb, rozmístění střešních oken působí strojovým dojmem. Chybí větší využití původních konstrukcí.

Klasifikační stupeň ECTS: navrhuji stupeň „D“.

V Brně dne: 22. 02. 2013.



Podpis

Klas. stupeň ECTS	A	B	C	D	E	F
Číselná klasifikace	1	1,5	2	2,5	3	4

Klasifikační stupnice