

Posudek oponenta bakalářské práce

Student: Pelikán Jakub, Bc.

Téma: Klient pro zobrazování informací z informačního systému FIT (id 17875)

Oponent: Dytrych Jaroslav, Ing., UPGM FIT VUT

- 1. Náročnost zadání** průměrně obtížné zadání
Zadání bylo možné pojmout jako obtížnější, ale v pojetí studenta jej považuji za průměrné.
- 2. Splnění požadavků zadání** zadání splněno
Zadání bylo zcela splněno.
- 3. Rozsah technické zprávy** je v obvyklém rozmezí
Rozsah technické zprávy je v obvyklém rozmezí.
- 4. Prezentační úroveň předložené práce** 62 b. (D)
Práce má logickou strukturu a jednotlivé kapitoly na sebe navazují. Teoretická část se však zabývá pouze XML a zbytek teorie je uveden průběžně ve zbytku práce, což snižuje její přehlednost. Přehlednost a srozumitelnost technické zprávy je snížena i uvedením příliš velkého množství implementačních detailů. V použité terminologii jsou různé nepřesnosti. Zdá se, že rozsah prací neodpovídá rozsahu jejich popisu. Tedy zatímco v implementační části byl kladen důraz na zpracování XML, technická zpráva se věnuje spíše uživatelskému rozhraní.
- 5. Formální úprava technické zprávy** 65 b. (D)
Nebyly dodrženy některé typografické zásady (např. dochází k přetékání řádků, neslabičné a jednoslabičné spojky a předložky na koncích řádků apod.). V českém textu jsou zbytečně využívána anglická slova a některá jsou dokonce česky skloňována. Místy jsou přítomné chyby ve větné stavbě, které jsou pravděpodobně způsobené nedokonalým překladem z angličtiny.
- 6. Práce s literaturou** 59 b. (E)
Byly využity výhradně elektronické zdroje a to převážně dokumentace k využitému programovacímu jazyku a knihovnám. Výběr literatury je dle mého názoru slabší, což negativně ovlivnilo ostatní části práce. Seznam literatury není v souladu s normou a není v něm uveden ani jeden autor, i když je v daném zdroji jasně uveden.
- 7. Realizační výstup** 79 b. (C)
Zpracování XML je na dobré úrovni, zdrojové texty jsou dobře strukturované a zdokumentované. Tato funkcionality je navíc pokryta automatizovanými testy. Některé části uživatelského rozhraní však mohly být navrženy lépe, aby byly nejpodstatnější informace zvýrazněné a vizualizace tak byla přehlednější. Instalace aplikace s grafickým uživatelským rozhraním ve formě balíčku pro jazyk Python dle mého názoru není nejvhodnějším řešením. Vzhledem ke způsobu zabezpečení přihlašovacích údajů by bylo vhodné, aby měl uživatel možnost tyto údaje vůbec neukládat na disk.
- 8. Využitelnost výsledků**
Vytvořená aplikace může být využita studenty pro sledování změn v IS FIT, není však jasný dopad na zátěž IS při cyklickém dotazování větším množstvím instancí aplikace v minutovém intervalu. Kód pro parsování a validaci XML by mohl být znovu využit v dalších aplikacích v budoucnu.
- 9. Otázky k obhajobě**
 - Proč jste se více nezabýval zhodnocením množiny zobrazovaných informací a jejím doplněním, tedy např. vytvořením schématu XML s vlastními rozšířeními, návrhem uživatelského rozhraní po doplnění daných informací apod.?
 - Je kód pro parsování a validaci XML obecně použitelný? Pokud ano, v jakém rozsahu pokrývá možnosti XSD?
- 10. Souhrnné hodnocení** 70 b. dobře (C)
Byla implementována použitelná aplikace pro sledování změn v IS FIT studenty. Součástí aplikace je netriviální knihovna pro parsování a validaci XML. Teoretická část práce je slabší, většina technické zprávy se zabývá implementací aplikace a to především uživatelského rozhraní, kterému bylo v implementační fázi věnováno méně času. V textu práce jsou drobné věcné i formální chyby. Vzhledem ke kvalitě realizačního výstupu i přes horší technickou zprávu navrhuji hodnocení stupněm C.

.....

podpis