

VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V BRNĚ FAKULTA STAVEBNÍ

Studijní program B3501 ARCHITEKTURA POZEMNÍCH STAVEB
Typ studijního programu Bakalářský studijní program s prezenční formou studia
Studijní obor Architektura

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: LUCIE ČECHOVÁ

Oponent: ING.LADISLAV DROBNÍČEK

Oponentní posudek hodnotí bakalářskou práci, kterou vypracoval studentve školním roce 2015/2016. Obsah bakalářské práce je členěn do následujících částí:

- A – Dokladová část
- B – Konstrukční studie
- C – Stavební část projektové dokumentace pro provedení stavby
- D – Architektonický detail

Bakalářská práce obsahuje rovněž volné přílohy a to architektonickou studii, model architektonického detailu a CD s dokumentací.

1. Posouzení úrovně stavebního řešení z hlediska konstrukčního, provozního a architektonického.

Bakalářská práce s názvem POLYFUNKČNÍ DŮM V BRNĚ je zpracována jako studie a projektová dokumentace pro provedení stavby. Navazuje na architektonickou studii vypracovanou v předchozích semestrech v předmětu architektonická tvorba.

Polyfunkční dům je navržen jako kombinovaný systém monolitu (1.pp a 1.np) a kontejnerového systému (2. - 4.np) s plochou střechou, jako nárožní dům přilehlý k ulicím Táborské a Letní. Parter využit pro sportovní účely, ostatní části budovy jsou bytové prostory.

2. Úplnost, přesnost řešení objektu v rozsahu zpracované dokumentace, hodnocení grafické úrovně.

Grafické zpracování celé práce je na dobré úrovni. Volba členitého půdorysu, nosného systému a složitost členění fasády měla odraz na vnitřní řešení dispozice všech prostor v objektu. V dalších pracích doporučuji autorovi více se věnovat návrhu řešení jednotlivých bytů a volbě vzájemného poměru ploch jednotlivých prostor a místností.

3. Vytčení chyb v konstrukčním, provozně technickém řešení a v dodržování zásad zakreslování stavebních konstrukcí.

- v situaci směřují šipky ve směru toku media - opravit u SO2 a SO5, z objektu ven kanalizace, do objektu NN,

- ke grafickému řešení zahrady chybí vysvětlující legenda a odkaz co je PB1 a PB2,

- nejsou základy mezi patkami šířkově předimenzované ? Nestačilo by zúžení mimo patky?
- vysvětlíte důvod jiného značení číselných modulů ve výkresech B 05 a B-06, vzájemně nekorespondují,
- zmatečně uvedena číselná zdvojená modulová síť ve 2.np, nelze rozumět posunům,
- v legendách přidat kolonku stropy - pro uvedení povrchové úpravy,
- proč je tak složitá skladba podlah mezi 2. a 3.np? Zdůvodněte!
- jak jsou vyneseny konzolovitě vyložené části v řezu C-10?
- z jakého materiálu je P5 v řezu C-10?
- u kladečských výkresů stropu uvádět příkladně strop nad 1.np , nikoliv strop **na** 1.np,
- v celé práci je řešeno stavebně pouze jedno podlaží (2.np), ale přitom několik kladečských výkresů stropů, proč? Skladba řešených výkresů nedává představu o nabytých zkušenostech studenta. Měl by zvážit zadavatel stavební části bakalářské práce,
- zvolená struktura výkresové dokumentace nedává přehled o vztazích jednotlivých podlaží, dokumentace se tak stává nepřehlednou. Vhodné vložit nad rohové razítko schema celé budovy a jasně ve schematu vyznačit, která část je v dotčeném výkresu řešena,
- pohledy jsou s popisem velmi nepřehledné, stálo by za úvahu řešit samostatně pohledy jako technické stavební skladebné výkresy a zvlášť pohledy architektonické.

4. Zhodnocení bakalářské práce z hlediska vlastního tvůrčího přínosu a využitelnosti v praxi.

Bakalářská práce je provedena s dobrou grafickou úpravou, zpracovatelka se ale nevyvarovala některých nedostatků při řešení projektu.

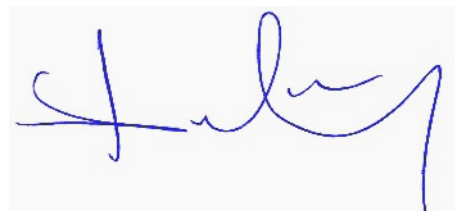
Většina výtek by odpadla při větší pozornosti při zpracování práce a užší spoluprací se statikem.

Tím že byly řešeny pouze fragmenty budovy projekt lze využít pouze při podrobném dopracování.

Autorka bakalářské práce může být po jisté době praxe přínosem pro projekční kancelář.

5. Hodnocení klasifikací dle ETCS:

B/1,5



V Brně dne 15.únor 2016

Ing.Ladislav Drobníček

Klasifikační stupnice

Klas. stupeň	A	B	C	D	E	F
Číselná klasifikace	1	1,5	2	2,5	3	4