

# Posudek oponenta diplomové práce

Číslo diplomové práce:

Akademický rok: 2013/14

Ústav:

Architektury

Student(ka):

Bc. Jakub Čaha

Studijní obor:

Architektura

Vedoucí diplomové práce:

Ing. arch. Juraj Dulenčín PH.D.

Oponent diplomové práce:

Ing. arch. Jakub Kotek

Název diplomové práce:

## VÝŠKOVÝ OBJEKT BRNO

### 1. Územní vazby a urbanismus

A

- objekt je celkem vhodně situován v severní části pozemku při ulici Šumavská
- v návrhu je dosaženo jasného logického dopravního napojení objektu stávajícím sjezdem z přilehlé komunikace Bullnova
- navržené řešení osazení objektu na pozemku přímo vybízí k rozšíření interiérových expozic do exteriéru i do přilehlého parku, toto je však naznačeno pouze ve vizualizacích formou venkovního posezení kavárny
- otázkou je prověření odstupových vzdáleností a případné stínění okolních staveb

### 2. Architektonický koncept

C

- jedná se o základní hmotový koncept dvou vzájemně komunikačně propojených hmot, který tvarově vychází z okolní zástavby výškových budov. Výtvarně je hmotové řešení jednoduché, ale poměrně působivé.
- Hmotové rozdělení objektu se bohužel neodráží na dispozičním a funkčním členění. Návrhu by prospěla „čistota“ funkčního členění (např. umístění galerie se všemi příslušnými prostory pouze do jedné z hmot, ...)
- návrh je výrazně podřízen výtvarně architektonickému řešení, kdy efektivita využití podlahových ploch je v tomto řešení poměrně malá (poměr komunikačních, konstrukčních a technických ploch vzhledem k pronajímatelným plochám)
- Hlavní výškový objekt postrádá parter. Chybí definované propojení objektu s terénem. Vzhledem k účelu objektu (galerie, výstavní prostory, kreativní centrum) bych očekával „zvoucí“ a otevřený parter
- Vertikální galerie probíhající po rampě přes 14 podlaží objektu je zajímavou

*myšlenkou, nicméně naznačené provedení neodpovídá požadavkům ČSN, především bezbariérovému užívání (maximální délka rampy se sklonem max. 1:12 je 9m)*

- *Použité motivy členění fasády nejsou originální, i když se autor návrhu snaží svým způsobem pracovat s vertikálními prvky členění*

### 3. Funkční a dispoziční řešení

C

- *výškové členění do sekcí a funkčních celků oddělených technickým podlažím působí logicky, nicméně rozdělení prostor galerie do dvou objektů je dispozičně poněkud komplikované a uživatelsky nepřehledné*
- *výstavní prostory postrádají dostatek skladových a manipulačních prostor a depozitářů*
- *dispozice vstupního podlaží hlavního objektu je z velké části zaplněna podružnými prostory (ochranka, kanceláře vedení objektu,...), což degraduje tyto nejlukrativnější prostory*
- *nižší z hmot také vůbec nevyužívá cenného parteru pro návštěvníky a uživatele objektu. V takto frekventované části objektu jsou bohužel umístěny podružné (technické a skladové) prostory*
- *diskutabilní je velikost odbytu kavárny, případně počet těchto zařízení vzhledem ke kapacitě objektu*
- *kavárna ve foyer má poddimenzované prostory zázemí*
- *z dokumentace není patrná dostupnost hygienického zázemí pro návštěvníky galerie, naprosto nedostatečná je kapacita a dostupnost invalidních WC*
- *v pronajímatelných podlažích jsou hygienická jádra přístupná pouze z hlavní plochy, což vyvolává potřebu dalších vnitřních chodeb a snižuje tak variabilitu využití a zmenšuje celkově možnou pronajímatelnou plochu (zejména v podlažích s kancelářemi se využitelná volná plocha blíží jen 50%)*
- *diskutabilní je poměr parkovacích stání a volných krátkodobých stání na ploše. Celkový počet parkovacích míst se zdá být poddimenzovaný vzhledem k charakteru využití a počtu uživatelů*

#### 4. Konstrukce a materiály

D

- zvolený konstrukční systém (ŽB skelet se stěnovými panely) není dostatečně ve výkresech prezentován a v detailním řezu fasádou je prezentována jako monolitická konstrukce. Vhodnost zvolené konstrukce vzhledem k výšce objektu je diskutabilní.
- vnější plášť fasády je popsán pouze v technické zprávě jako plechová fasáda, není ovšem podrobněji specifikován a je otázkou vhodnost použití takového pláště u extrémně vysoké budovy.
- z návrhu není parno jak je zamýšleno horizontální vedení technických instalací v jednotlivých patrech (tj. instalace rozvodů vzduchotechniky, stabilních hasicích zařízení, atd. například v SDK podhledech)
- volba konstrukčního řešení kiosku kavárny ve vstupní hale je vzhledem k použitým materiálům a konstrukci celého objektu poněkud cizí

#### 5. Výsledná prezentace práce

D

- předložená dokumentace je svým rozsahem velmi střídmá, záměr autora je spíš naznačen a chybí hlubší rozpracování. Práce dosahuje průměrné grafické úrovně.
- dokumentace (vyjma architektonického detailu) je prostá kót, chybí poměrové měřítko
- půdorysy jsou graficky přehledné, ale řešení dispozic galerie by zasloužilo zpracování více půdorysů, zejména objektu nižší věže
- z dokumentace není patrná poloha podzemních podlaží
- řez objektem je pouze schématický, bylo by vhodné doplnění dílčích řezopohledů v podrobnějším měřítku
- v dokumentaci chybí výkresy konstrukčního řešení a z prezentovaných výkresů není patrné, že jde o skeletovou konstrukci s obvodovým pláštěm z prefabrikovaných ŽB dílců
- pohledy jsou velmi schématické, chybí naznačení členění otvorů, řešení vnějšího pláště budovy (alespoň v dílčích pohledech)
- průvodní zpráva popisuje záměr autora jen v základním rozsahu
- zpracování architektonického detailu (kiosku kavárny ve vstupní hale) je provedeno schématicky, ale v odpovídajícím rozsahu
- architektonický záměr autor nejlépe prezentuje vizualizacemi, které jsou zpracovány na dobré grafické úrovni, avšak zvolené pohledy ne zcela jednoznačně návrh prezentují
- zpracování 3D modelu je na standardní úrovni, bylo by vhodné doplnit hmoty okolních staveb pro prezentaci měřítko navrhované stavby

## Celkové hodnocení diplomové práce:

Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

C

## Otázky k obhajobě a připomínky diplomové práci:

### Slovní hodnocení práce:

*Na úkol využití navrhovaného území autor reaguje návrhem objektu složeného ze dvou elementárních vzájemně propojených kubických hmot s jednoduchým architektonickým členěním fasád. Právě jednoduchost architektonického výrazu je v tomto případě tím nejpřesvědčivějším. Dokumentace působí kultivovaným dojmem. Návrh je ale prezentován velmi střídmě, záměr autora je spíš naznačen a chybí hlubší rozpracování především v konstrukční části.*

### Otázky a náměty k obhajobě:

*Objasněte, jak reaguje návrh na bezprostřední okolí a jakými prostředky se zapojuje do daného místa, proč není víc využito exteriéru v okolí budovy?*

*Jaký byl Váš důvod k potlačení funkce „otevřeného“ parteru u obou objektů?*

*Vysvětlete důvod umístění galerie do dvou objektů a také provoz galerie a způsob jejího zásobování (např. manipulace a dopravu rozměrnějších děl)?*

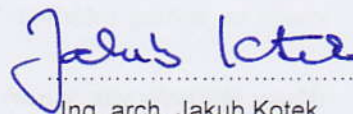
*Jakým způsobem lze řešit zastínění skleněných ploch fasády u jednoplašťového řešení výškových budov?*

*Jaké jsou požadavky na řešení veřejných prostor tohoto typu z hlediska bezbariérového provozu (rampy, imobilní WC,...)?*

### Hodnocení diplomové práce dle klasifikační stupnice ECTS:

Klas. stupeň ECTS	A	B	C	D	E	F
Číselná klasifikace	1	1,5	2	2,5	3	4

V Brně dne 9.6.2014



Ing. arch. Jakub Kotek  
Oponent diplomové práce