

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Plánování stavebních zakázek na následující období

Autor práce: Bc. Lenka Vránová

Oponent práce: doc. Ing. Tomáš Hanák, Ph.D.

Popis práce:

Práce se zabývá problematikou plánování zakázek ve stavební firmě a je zpracována v rozsahu 109 stran bez příloh. V teoretické části jsou vymezeny pojmy související s řešeným tématem, na kterou navazuje rozsáhlá praktická část, která analyzuje vybranou stavební společnost a hlavním výstupem je zpřehlednění procesů ve firmě ve formě návrhu interní směrnice.

Hodnocení práce:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
1. Odborná úroveň práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Vhodnost použitých metod a postupů	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Využití odborné literatury a práce s ní	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Formální, grafická a jazyková úprava práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Splnění požadavků zadání práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Komentář k bodům 1. až 5.:

Předložená práce je příliš rozsáhlá. Toto vyplývá ze skutečnosti, že studentka provedla velké množství analýz a souvisejících činností, nicméně i tak mohla být práce zpracována v užším rozsahu, některé části práce jsou v kontextu svého významu pro konečný výstup práce naddimenzované. Struktura práce je velmi fragmentovaná (velké množství podkapitol), viz např. str. 14, kde se objevují podkapitoly o rozsahu pouhých dvou řádků. Jednotlivé uspořádání kapitol co do jejich obsahu mohlo být více promyšlené. V práci se objevují drobné formální nedostatky, např. chybné odkazování na str. 78.

Připomínky a dotazy k práci:

K práci je třeba uvést dvě hlavní připomínky. (1) Diplomantka na str. 14 uvádí využití rozhovoru a diskuse. Nicméně tyto rozhovory nejsou blíže specifikovány, což platí i pro dotazované osoby. (2) V kap. 5.4.4 je uvedeno, že analýza rizik „je hodnocena subjektivně na základě průměrného

dojmu na pravděpodobnost výskytu (P) a dopadu (D)". V tomto kontextu mohla být analýza rizik zpracována zodpovědněji.

Dotazy:

Na str. 24 v tab. 4 je zobrazen životní cyklus stavby z pohledu zhotovitele. Jak v souvislosti s životním cyklem zohlednit skutečnost zákonné garance zhotovitele?

Jaká je zpětná vazba firmy na navrženou směrnici?

Závěr:

Předložená práce vyhovuje požadavkům (metodickým, obsahovým a formálním) kladeným na diplomové práce. Práce analyzuje zadané téma a přináší návrh vnitropodnikové směrnice. Cíl práce byl splněn. Práci proto doporučuji k obhajobě.

Klasifikační stupeň podle ECTS: **C / 2**

Datum: 26.1.2026

Podpis oponenta práce: