

## Posudek oponenta diplomové práce

**Název práce:** VELKÁ PŘÍLEŽITOST PRO MĚSTSKÝ ZÁMEK

**Autor práce:** Bc. Kateřina Lyčková

**Oponent práce:** Ing. arch. Radka Sznapková

### Popis práce:

Areál raně barokního zámku ze 17. století na návrší v centru města se nachází nedaleko kostela pravděpodobně na místě bývalé tvrze. Trojkřídlá dvoupatrová budova zámku je upravená klasicistně a je obklopena parkem a hospodářským zázemím. Zámek byl snad na místě středověké tvrze zbudován dlouhodobými vlastníky hrušovanského panství (1668–1840) rodem Althanů patrně koncem 60. let 17. století. V první polovině 19. století byl zámek klasicistně přestavěn. Zámek se nachází v havarijním stavu, budova je staticky narušena, zdivo je silně zvlhčené a lokálně rozrušené. Projevuje se silná povrchová degradace v místech, kde je oprýskané omítnutí, místy je poškozená střešní krytina, obnovena byla část klempířských prvků. Vinou zcela zničených a chybějících nebo poškozených výplní probíhá zatékání, obdobně těžce poškozené je architektonické členění průčelí včetně vstupního schodišťového portiku. Interiéry jsou zcela zdevastované. Zámek je evidován ve smyslu zákona č. 320/1987 Sb., o státní památkové péči v Ústředním seznamu kulturních památek České republiky pod rejstř. číslem 16550/7-6376. Místnosti v přízemí jsou klenuté, v patře je strop plochý a fasády jsou z počátku 19. stol. Křídla nejsou symetrická, dominantu tvoří portikus na toskánských sloupech.

Zámek v Hrušovanech nad Jevišovkou je nešťastnou památkou. V novodobé historii byl zámek v majetku vojenské posádky, která jej sice opustila, ale zanechala v neutěšeném stavu. Jeho jediným štěstím je, že se po vcelku obvyklých peripetiích, jak je po roce 1989 známe i z jiných míst, která jsou spojená s investičními záměry a velkými očekáváními, dostal do majetku obce a ta má snahu jej rehabilitovat. V nedávné minulosti tak několikrát začaly stavení úpravy, které skončily tím, že ze zámku zbyly takřka holé zdi (a to byl jednou vydán i demoliční výměr). V důsledku tohoto stavu byla mimo jiné narušena statika. Zámek, který byl ve své době určitě pohlednou a přiměřeně reprezentativní klasicistní stavbou, doplácí na nepéči v posledních takřka osmdesáti letech. Určitě by si zasloužil, aby byl nejen stavebně zajištěn a opraven do „funkčního stavu“, ale vůbec rehabilitován.

Práce studentky Bc. Kateřiny Lyčkové řeší celkovou obnovu zámku s využitím pro obyvatele Hrušovan nad Jevišovkou ale i pro širokou veřejnost a návštěvníky města. Do projektové studie vkládá nové funkční náplně, které umožní nové využití všech prostor zámku. Částečně je zpracován návrh obnovy předzámeckého a zámeckého parku a studie rovněž řeší umístění novostavby restaurace v místě bývalé konírny a hospodářské budovy.

## Hodnocení práce:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Newyhovující
1. Územní vazby a urbanismus	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Architektonický koncept	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Funkční a dispoziční řešení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Konstrukční a materiálové řešení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Formální, grafická a jazyková úprava práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Splnění požadavků zadání práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## Komentář k bodům 1. až 6.:

### 1. Územní vazby a urbanismus

Umístění zámku je dané, jedná se o výrazný historický objekt v zahradách s částečně svažitém terénem. Z hlediska urbanistického řešení je nutno uvažovat o tom, zda umístěním novostavby restaurace v zahradě, která je situována na jednu z hlavních pohledových os na zámek a z přístupové komunikace z parkoviště, nedojde k potlačení dominantního postavení budovy zámku, které novostavba restaurace svým objemem zcela jistě ovlivní. Architektonické a objemové řešení není ve studii doloženo. Je škoda, že není v práci více pojednané řešení nádvoří s použitím některého vhodnějšího architektonického prvku – voda, lavičky, výtvarné dílo....

### 2. Architektonický koncept

Architektonická koncepce obnovy zámku je jednoduchá a se snahou zachovat původní substanci. Jsou zde použité novodobé konstrukce (výtah), zajišťující bezbariérovost. Zásadním záměrem je zásah do východního křídla budovy tj. odstranění druhotné přístavby a její opětovná dostavba v intencích historické budovy. Otázkou je, zda návrh dostavby je v tomto výrazu vhodný, zda by nebylo příznivější jasně oddělit historickou a novou architekturu?

Zásadní ovlivnění architektury zámku je patrné z návrhu nové oranžerie ve 2.NP, která je prosvětlena novými obloukovými okny. Klasická oranžerie je uzavřená přízemní podlouhlá budova, doplňující v parku zejména zámecké stavby. Charakteristickým znakem bývají velká okna nebo zasklené arkády a rozsáhlý topný systém. Téměř vždy byla prvkem zahradní architektury a součástí sadových a parkových úprav. Koncept studentky, umístit oranžerii do 2.NP nepovažuji za vhodný a to zejména řešením vysokých obloukových oken, které při pohledu na fasády evokují spíše dojem zámecké kaple.

Z konceptu není zřejmé objemové řešení novostavby restaurace v půdorysné stopě původního objektu konírny, která celkovou obnovu parku zásadně ovlivní včetně exponovaných pohledů na zámeckou budovu. Je škoda, že architektonické řešení hospodářské budovy je bez jakékoliv invence. Je zde zřejmá snaha o použití stejných architektonických prvků (okenice), nicméně se jedná o novostavbu a bylo by přínosnější řešit celou budovu nadčasově, aby byla novodobým drobným kontrastem k budově zámku.

### 3. Funkční a dispoziční řešení

Studie řeší celkovou obnovu zámku a nové využití všech prostor. Vzhledem k tomu, že interiéry jsou zcela bez historické hodnoty a zcela zničené, je zde příležitost umístit prakticky jakékoliv prostory, které město potřebuje. Z hlediska celkového provozu je zde velmi vhodně umístěn výtah k zajištění částečné bezbariérovosti objektu. V podzemních prostorách vhodně umístěná vinotéka s ochutnávkou místností. Hlavní vstup je situován v 1.NP do prostoru schodišťové haly 1.01, ze které je možno vstoupit do prostor v 1.NP a schodištěm dále do 2.NP. Z hlediska funkčního využití chybí jakékoliv informační místo, recepce nebo podobný prostor, který návštěvníky bude směřovat k jednotlivým aktivitám. Pohyb hostů a návštěvníků po zámku je tak v podstatě bez jakékoliv kontroly. Za nevhodné považuji situování novomanželského apartmá a dvou pokojů v západním křídle a propojení schodištěm do 2.NP do tzv. rodinného centra. Když uvážíme, že v 1.NP bude ubytováno max. 8 osob, proč je navržena ve 2.NP kuchyňka a společenská místnost pro 20 lidí? Nebo se jedná o zcela jiný provoz, který s ubytováním nesouvisí?

Jinak je dispoziční řešení jednoduché a přehledné.

Upozorňuji na případné značné nároky na vzduchotechniku, větrání a případnou klimatizaci a případné zásahy do historického zdiva pro VZT potrubí. Je nutno zejména vyřešit odtah a nasávání vzduchu a zvážit možnost využití stávajících komínových průduchů nebo najít jiné vhodné řešení.

### 4. Konstrukční a materiálové řešení

Konstrukční a materiálové řešení je v textové části 6 popsáno zcela schematicky, neobsahuje žádné zásadní informace o nových konstrukcích a materiálech, zabývá se celkovou stavební obnovou několika větami. Chybí jakýkoliv popis obnovy fasády a návrh barevného řešení. Vzhledem k rozsahu práce by popis celkového konstrukčního a materiálového řešení mělo být určitě rozsáhlejší.

### 5. Formální, grafická a jazyková úprava práce

Práce je zpracovaná pečlivě a ve velmi dobré, přehledné a vyhovující grafické úrovni.

Připomínky bych měla k textové části. Vzhledem k rozsahu práce je celkové konstrukční a technické řešení popsáno nedostatečně. Každá technická zpráva k jakémukoliv stupni projektové dokumentace má svá pravidla, pořadí popisování jednotlivých stavebních prací a prvků. Není nutno ve studii používat výrobní názvy konkrétních výrobků, pokud je však již někde použijete, je nutno je potom konkretizovat u všech dalších výrobků.

### 6. Splnění požadavků zadání práce

Studentka si zvolila velmi obtížné téma, které bez dlouhodobých znalostí problematiky a dlouhodobé praxe je velmi složité a časově náročné zvládnout. Celkově konstatuji, že práce je provedena v dobré technické a architektonické úrovni a ve zdařilé úrovni grafické a připomínky a výhrady lze vzhledem k celkovému obsahu a zejména k rozsahu práce a zkušenostem autorky akceptovat. Studentka by měl výše uvedené připomínky vysvětlit při obhajobě své práce a případně uvést důvody, které k těmto rozhodnutím vedly.

Přes všechny uvedené připomínky se domnívám, že práce splnila požadavky zadání a doporučuji ji k obhajobě.

### Připomínky a dotazy k práci:

- a) Zkuste krátce specifikovat celkový stavební postup obnovy zámku – na základě jakých poznatků je možno opravit fasádu, repasovat resp. vyměnit okna a dveře, jak se bude postupovat v případě opravy krovu, jaké zvolíte podlahy.
- b) Odůvodněte dispoziční řešení části západního křídla – ubytování s propojením do 2.NP do rodinného centra.
- c) Odůvodněte návrh oranžerie ve 2.NP budovy. Pokud už by zde měla být, nebylo by vhodnější řešit zastřešení jinou konstrukcí a jasně novodobou přístavbu oddělit od původní budovy?
- d) Znáte nějaký způsob, jak je možno objekt ve vodorovném směru staticky zajistit?
- e) Připomínky k výškovým kótám - kóta  $\pm 0.000$  v 1.NP v místnosti 1.03, před vstupními dveřmi je kóta  $-0,670$ , tam nejsou žádné vyrovnávací schody?
- f) Navrhněte prvky, které by byly vhodné doplnit do nástupního nádvoří zámku.
- g) Výkresy bouracích prací nechte prosím příště ve větším měřítku jako součást výkresové části.

Klasifikační stupeň podle ECTS: **C / 2**

Datum: 2. června 2017

Podpis oponenta práce.....