

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Zámecký statek Únanov

Autor práce: Bc. Tereza Špačková

Oponent práce: Ing. arch. Tomáš Sysel

Popis práce:

Autorka se v rámci své diplomové práce věnuje revitalizaci brownfieldu – panského statku v obci Únanov. Navržená urbanistická koncepce vychází z před diplomního projektu – urbanistické studie rozvoje tohoto území. Diplomová práce řeší rekonverzi budovy sýpky na penzion, novostavbu budovy wellness a novostavbu zázemí fotbalového klubu.

Hodnocení práce:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
1. Územní vazby a urbanismus	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Architektonický koncept	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Funkční a dispoziční řešení	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Konstrukční a materiálové řešení	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Formální, grafická a jazyková úprava práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Splnění požadavků zadání práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Komentář k bodům 1. až 6.:

Územní vazby a urbanismus:

Navržená struktura území vychází z před diplomního projektu. Prostorové uspořádání příliš nereflexuje měřítko obce a inklinuje spíše k městskému řešení.

Urbanistické umístění budov 4 (ubytování), 5 (wellness) a 6 (zázemí pro fotbalový klub) na sebe nenavazuje a budova 5 zbytečně vystupuje z pomyslného propojení všech fasád.

Architektonický koncept:

V rámci rekonverze sýpky je škoda, že autorka nezvolila řešení, které více podporuje původní charakter budovy a používá např. konvenční střešní okna apod. U budovy wellnessu i zázemí působí rušivě použití fotovoltaiky – což v rámci energetické bilance s použitím tepelných čerpadel země-voda je nadbytečná technologie, kterou bychom v blízkosti rehabilitovaného zámečku a sýpky neměli osazovat – případně v co nejstřídmější podobě. Autorka mohla do návrhu také více začlenit jí zmiňované zaoblené rohy, které se v konečném důsledku objevují pouze v jednom případě dispozice.

Funkční a dispoziční řešení:

Budova sýpky je po funkční a dispoziční stránce vyřešena dobře, je pouze ke zvážení, jakým způsobem budou jednotlivé sociálky ve vyšším podlaží odkanalizovány vzhledem k dispozici přízemí. Dispozice i stavební program obou novostaveb by si zasloužili více – wellness by mohlo obsahovat vířivku nebo aroma koupele apod. Dále pokud je v provozu navržen bar, bude třeba zázemí pro personál – šatna a WC. Bar bude dále potřebovat řešit skladování nejenom nápojů, ale také odpadků. Celkově hospodaření se vzniklými odpady není příliš řešeno (provoz penzionu s gastro provozem (jídlna s kuchyní), provoz wellness gastro provozem (bar)).

V rámci zázemí pro fotbalisty je v nejvyšším podlaží umístěna tělocvična a šatny rozhodčích – to není příliš vhodné řešení nejen funkčně, ale i prakticky vzhledem ke světlé výšce tělocvičny

Konstrukční a materiálové řešení:

Autorka zvolila tradiční materiály a konstrukce, což je správně. V rámci stavebních detailů a schématu konstrukce je drobný rozpor v tloušťkách základové desky a je velice optimisticky navržena tloušťka stropních desek vzhledem k rozponům.

V rámci detailu základů není správně řešena hydroizolace a výkopy.

Formální, grafická a jazyková úprava práce:

V rámci textové části se opakovaně vyskytují překlepy, graficky by si práce zasloužila větší důslednost při kontrole. Celkově by grafická a formální úroveň měla mít větší důraz na detail.

Splnění požadavků zadání práce:

Zadání práce je velice všeobecné, z tohoto hlediska práce splnila vše, co bylo v zadání.

Připomínky a dotazy k práci:

Práce je kompletní a úplná. Žádný ze zmíněných nedostatků není zásadní a všechny pravděpodobně pramení z nedůslednosti při kontrole před tiskem.

Je například škoda, že se opakovaně u výplní otvorů vyskytuje formulace: „výplně otvorů jsou trojskla v části s dubovým ostěním“ nebo že polovina vizualizací nezobrazuje celé budovy – to vše zbytečně posunuje práci v rámci hodnocení níže.

Dotazy k práci:

1. V technologickém řešení autorka uvádí, že používá jako zdroj tepla čerpadlo s koncepcí země-voda. Jakou energii tento typ čerpadla využívá a jakou návaznost to má na pozemek/situační výkres?
2. Jakou alternativu by autorka zvolila místo konvenčních střešních oken na sýpce vzhledem k charakteru budovy a zachování historického kontextu?
3. Jaké jsou použity výplně otvorů a jak je řešeno kotvení dřevěného ostění?
4. Jak by měl vypadat detail základů se správně provedenou hydroizolací a výkopy?

Závěr:

Práce je kompletní, autorka prokázala znalost problematiky a práci doporučuji k obhajobě.

Klasifikační stupeň podle ECTS: **C / 2**

Datum: 6. června 2025 Podpis oponenta práce.....