

## Posudek oponenta diplomové práce

**Student:** Maruniak Lukáš, Ing.

**Téma:** Software pro biometrické rozpoznávání duhovky lidského oka (id 17916)

**Oponent:** Orság Filip, Ing., Ph.D., UITS FIT VUT

1. **Náročnost zadání** průměrně obtížné zadání
2. **Splnění požadavků zadání** zadání splněno
3. **Rozsah technické zprávy** je v obvyklém rozmezí
4. **Prezentační úroveň předložené práce** 60 b. (D)

Text je napsán srozumitelně. Logická struktura technické zprávy je nestandardní, členěná do 10 kapitol a mnohdy zbytečně do podkapitol (např. kapitola "10 Conclusion" obsahuje podkapitulu "10.1 Summary" zcela zbytečně). Rozsahy kapitol nejsou dostatečné (kapitola 10 má 8 řádků, což odpovídá abstraktu a ne závěru, kapitola 6 má 2 strany, kapitoly 3, 4 a 5 mají 3 strany a jsou tematicky tak podobné, že by měly být sloučeny do jednoho celku, atd.). Výsledky prezentované formou grafů (obrázky 8.2 a 9.3) nejsou srozumitelné. V grafech jsou různé barevné průběhy a u všech je stejná legenda, není tedy jasné, co průběhy znázorňují. Taktéž osy neříkají jasně, o jaký výsledek se jedná (jednotky, rozměr...).
5. **Formální úprava technické zprávy** 60 b. (D)

Po stránce jazykové nelze mnoho vytknout. Práce je psána anglicky bez závažných chyb. Po stránce typografické je na tom práce hůře. Mnoho elementů je nejednotně a nevhodně umístěných, například umístění citací těsně za slovo nebo za konec věty, obrázky 2.5 a 3.2 jsou samostatně uprostřed stránky, popisky a i některé věty nekončí tečkou, některé odstavce jsou tvořeny jednou krátkou větou, apod.
6. **Práce s literaturou** 75 b. (C)

Práce s literaturou je v pořádku, pouze v seznamu odkazů je citace online zdrojů neúplná (chybí především datum) a odkazy na některé zdroje jsou nekompletní (například citace [22] je článek z časopisu ETRI Journal, což v odkazu chybí, apod.).
7. **Realizační výstup** 75 b. (C)

Realizačním výstupem je aplikace v Javě, které však chybí knihovny (dostupné na internetu) a aplikaci není možné spustit přímo z přiloženého CD (aplikace byla osobně předvedena studentem). Zdrojový kód je dobře organizován, ale místy postrádá komentáře.
8. **Využitelnost výsledků**

Výsledek lze využít jako nástroj pro aplikace pro rozpoznání podle duhovky. Samostatné využití nemá.
9. **Otázky k obhajobě**

-
10. **Souhrnné hodnocení** 70 b. dobře (C)

Technická zpráva je napsána srozumitelně. Logická struktura technické zprávy je nestandardně členěna do kapitol a podkapitol. Rozsahy kapitol ve zvoleném členění nejsou dostatečné a prezentace výsledků v grafech není kompletní. Práce je psána anglicky bez závažných chyb. Z hlediska typografie je práce podprůměrná. Slabá místa jsou i při práci s literárními zdroji. Celkově práci hodnotím jako průměrnou stupněm C.

V Brně dne: 10. června 2015

.....  
podpis