

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Areál Porta Coeli - nové využití vybraných objektů

Autor práce: Bc. Ekaterina Rozhkova

Oponent práce: Ing. arch. Jakub Kotek

Popis práce:

Hlavním zaměřením diplomové práce je nové využití objektu sýpky a objektu ovčína v areálu Porta Coeli.

Hodnocení práce:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
1. Územní vazby a urbanismus	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Architektonický koncept	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Funkční a dispoziční řešení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Konstrukční a materiálové řešení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Formální, grafická a jazyková úprava práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Splnění požadavků zadání práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Komentář k bodům 1. až 6.:

AD1)

Návrh vychází z pečlivě zpracovaných analýz a navazuje na komplexnější zpracování účelové aktualizace souboru historických objektů areálu v rámci předdiplomového projektu.

Diplomová práce řeší dílčí část areálu, konkrétně objekt Sýpky a Ovčína. Je řešeno bezprostřední okolí objektů. Postrádám však širší řešení urbanistických souvislostí v kontextu celého areálu, řešení veřejného prostoru v okolí objektů apod.

Umístění půjčovny kol v zadní části areálu mimo turistické trasy a cyklostezky je nelogické.

AD 2)

Koncept využití řešených objektů (Sýpka – ubytování, Ovčín – multifunkční sál) je zvolen správně.

Architektonické zásahy jsou minimální, což je vzhledem k zadání a typu objektů vhodné. Zásahy jsou navrženy především uvnitř objektů. Úpravy se týkají především změny a úpravy oken. Navržené prosvětlení v místě parapetů s ponecháním stávajících kamenných ostění původních oken Sýpky je vhodné řešení. Těž kvituji snahu o zdůraznění hlavního vstupu do objektu soudobě pojednaným portálem.

Jediná dostavba a nástavba se týká objektu za Sýpkou (kde je situována půjčovna kol). Zvolená architektonická forma, hmotové řešení a tvarosloví je fádní.

Návrh industriálního prvku nového mohutného komínového tělesa s měděným obložení, který je prezentován ve výkresové části, postrádá v textu bližší popis účelu a řešení. Lze se pouze domnívat, že má být součástí technického vybavení kotelny na štěpku. Toto technické řešení ale není adekvátní zvolenému systému. Měděný obklad komínu je samoúčelný a neekonomický.

AD3)

Objekt Sýpky - navržené dispozice postrádají hlubší zamyšlení nad provozem hotelového typu, chybí některé standardní prostory a provozy odpovídající soudobým požadavkům na ubytování (společenské prostory, wellness, bary, lobby apod...). Zásadním dispozičním nedostatkem návrhu je absence restaurace vč. zázemí (viz. Abstrakt zadání v textové části). Navržená snídárna ve 2.NP není dostatečným prostorem pro stravování, postrádá prostory pro přípravu pokrmů, příslušné zázemí a sklady. Předpokládat pouze cateringovou formu stravování není z provozního hlediska vhodné.

Objekt Ovčína - návrh jednoduchého univerzálního prostoru je zvolen správně. Z provozního hlediska opět postrádám prostory pro přípravu pokrmů či dostatečně kapacitní zázemí pro catering (zde by měl, v návaznosti na restauraci v Sýpce, smysl). Také postrádám skladové prostory pro vybavení sálu (sklad mobiliáře, audio techniky, apod...).

Jakým způsobem jsou přístupné prostory technických místností VZT nad zázemím?

AD4)

V textu zmiňovaný návrh zvedání stropních konstrukcí v objektu Sýpky není prezentován v grafické části projektu. Toto řešení se zdá být diskutabilní s ohledem na historickou hodnotu původních konstrukcí.

Detaily jsou prezentovány srozumitelně a jsou doplněny typovými detaily (např. osazení okna Velux).

AD 5)

Formální úroveň práce je dostatečující. U práce zabývající se adaptací a obnovou budov bych ocenil výkresy stávajícího stavu. Z prezentovaných schémat navržených a bouraných konstrukcí nelze definovat rozsah stavebně konstrukčních zásahů.

Grafická úroveň práce je dostatečující. Vizualizace jsou schematické, nicméně vypovídající. Model má dobrou úroveň. Oceňuji zpracování návrhu interiérů vybraných částí. Grafika plakátu je zjednodušená a prezentuje celý záměr autorky ne zcela dostatečně.

AD 6)

Práce formálně splňuje požadavky zadání. S ohledem na to, že stejné zadání řešila studentka již loni bych očekával hlubší zpracování zadaného tématu.

Připomínky a dotazy k práci:

- Vysvětlíte prosím, jakým způsobem bude probíhat pravidelné stravování hotelových hostů a hostů multifunkčního sálu? Jak má být provoz hotelového stravování organizován?

- Jaké funkční provozy a nabídky služeb jsou dnes běžné pro ubytované hosty? Jakým způsobem je možné ve Vašem případě řešit zvýšení komfortu a atraktivity ubytování?

- Jak bude řešeno parkování v areálu pro návštěvníky ubytování v Sýpce a při komerčních akcích v objektu Ovčína při plném vytížení? Jaké by měly být kapacity parkování? Kam je možné tento parking umístit?

Závěr:

Práce svým rozsahem a zpracováním formálně splňuje nároky diplomové práce. I přes dílčí nepřesnosti a výše zmíněné výhrady lze předloženou diplomovou práci doporučit k obhajobě.

Klasifikační stupeň podle ECTS: **D / 2,5**

Datum: 2. června 2023

Podpis oponenta práce.....