

Posudek oponenta disertační práce

ARCHITEKTONICKÝ VÝRAZ OBYTNÝCH STAVEB ENERGETICKY EFEKTIVNÍ VÝSTAVBY

Oponent: doc. ing. Martina Peřínková, Ph.D.

Autor disertační práce:

ing. arch. Jiří GERÖ

Vedoucí disertační práce:

doc. Ing. Miloslav Meixner, CSc.

Škola:

Vysoké učení technické v Brně, Fakulta architektury

Studijní program:

Architektura a urbanismus (P3501)

Studijní obor:

Architektura (3501V002)

1. Aktuálnost tématu

Snižování energetické náročnosti budov je setrvalý trend ve stavebnictví v celém globalizovaném světě. Zhruba do poloviny 20. století byla tato otázka řešena především léty ověřenými metodami pasivní ekologie. Rychlý vývoj systémů technických zařízení budov a stavebních materiálů však přinesl neočekávané změny a trendy v požadavcích na stavby. Architektura obvykle nestačí reagovat dost rychle na tyto požadavky, a proto je nutné, aby byla této problematice věnována patřičná pozornost na nejvyšší vědecké a profesionální úrovni.

Pro Českou republiku je charakteristické, že zejména nestabilní politické a hospodářské prostředí 20. století přinášelo v této oblasti rozdílné pohledy a trendy, což se projevilo značnou mnohotvárností architektonické tvorby. Stále nejsme schopni dosáhnout architektonické a inženýrské úrovně u energeticky úsporně řešených budov jako v zemích, kde se tato problematika rozvíjí několik desítek let.

2. Zvolená metoda zpracování

Autor práce uvádí, že při zkoumání použil metodu analýzy získaných poznatků a dále pak systematizování do dílčích celků. Na základě těchto analyzovaných faktů bylo provedeno konkrétní vyhodnocení s dopady na koncepci budovy, a tedy architekturu staveb. Za tímto účelem byla uvedena řada dat v tabulkách, grafech, schématech a obrázcích.

Pro analýzu byly správně vybrány typologicky stejné budovy, v tomto případě rodinné domy, které jsou v České republice v nízkoenergetickém standartu zatím stavěné nejčastěji. Další vědecké metody nejsou v této práci použity.

3. Splnění stanovených cílů

Cílem práce bylo rozebrat, jak jsou v českých státních normách určeny nízkoenergetické, pasivní, respektive nulové domy.

Dále měl autor za cíl ověřit, co je to v našich podmínkách „net-zero building“ či „close to zero building“.

Třetím cílem práce bylo vyhodnocení a nalezení efektivní hranice zpřísňování požadavků na energetické otázky budov mimo jiné s ohledem na architektonickou kvalitu budov.

Ing. arch. Jiří GERÖ měl snahu vypracovat práci tak, aby její výsledky byly prakticky použitelné.

V několika kapitolách byly cíle rozpracovány a následně vyhodnoceny. V závěrečných dvou kapitolách 11. a 12. pak bylo provedeno shrnutí a zobecnění problematiky.

Nejlépe závěry autor vystihuje v posledním odstavci slovy: „ Nulové domy by měly být především kvalitní architekturou, symbiózou formy, funkce, konstrukce, dispozice, nízké energetické náročnosti a šetrnosti vůči životnímu prostředí. Toto je jejich přidaná hodnota.“

Můžeme tedy konstatovat, že cíle práce byly naplněny.

4. Původní výsledky řešení vědeckého problému

Původní výsledky práce jsou patrné zejména v kapitole 8. Architektonický výraz obytných staveb – novostavby a v kapitole 11. Zobecnění. Zejména osmá kapitola přináší

systematizovaný a zobecňující pohled na architektonické a technické aspekty sledovaných příkladů rodinných domů, což může mít značný vliv na další tvorbu jak autora, tak také dalších odborníků. V tomto smyslu je práce jednoznačně přínosná a splňuje požadavky na disertační práci kladenou.

5. Význam práce pro další rozvoj vědního oboru a praxi

Sledovaná problematika je velmi aktuální. Nepochybně na toto téma vznikají a budou vznikat další vědecké a také populárně naučné práce. Tak jak je práce sestavena a napsána, bude jistě sloužit jako zdroj a podklad dalších vědeckých prací, zejména z oblasti architektury. Lze předpokládat, že bude nápomocna dalšímu rozvoji sledovaného vědního oboru.

6. Formální úprava disertační práce

Předkládaná disertační práce splňuje všechny formální požadavky na ní kladené. Struktura práce je jasně členěna, přičemž jsou respektována aktuální pravidla pro psaní vědeckých prací. Zpracování celého dokumentu je velmi pečlivé a na výborné grafické úrovni.

7. Jednoznačné stanovisko oponenta

Ve smyslu ustanovení Studijního a zkušebního řádu doktorského studijního programu Architektura a urbanismus (P3501) a oboru Architektura (3501V002) jednoznačně

doporučuji

disertační práci k obhajobě před komisí pro obhajobu disertační práce a po úspěšném zodpovězení připomínek a námitek v průběhu obhajoby, udělit panu ing. arch. Jiřímu GERÖVI vědeckou hodnost Ph.D.

Připomínky a náměty:

Byly v této vědecké práci stanoveny nějaké hypotézy?

Pokud ano, byla hypotéza potvrzena či vyvrácena?

Jaký předpokládáte architektonický výraz rodinných domů v 2. polovině 21. století“?

Jaký předpokládáte vývoj solárních kolektorů, jejich začleňování do architektonického výrazu domu a vůbec technologický vývoj čerpání sluneční energie?

V Ostravě 3.8.2013

Doc. Ing. Martina Peřinková, Ph.D.