

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor bakalářské práce: Martin Závacký

Oponent bakalářské práce: Ing. et Ing. Jan Štefaňák

Název předložené bakalářské práce zní „Trvalé zabezpečenie zárezu svahu“. Úkolem práce bylo navrhnout vhodnou geotechnickou konstrukci trvalého zabezpečení zárezu strmého svahu za účelem vytvoření potřebného prostoru pro novostavbu hotelu v podhůří Západních Tater u obce Habovka. Výběr vhodné konstrukce měl být proveden na základě zpracovaného všeobecného přehledu vhodných opěrných k-cí, s ohledem na konkrétní morfologické i geotechnické poměry na lokalitě.

Práce je vyhotovena na 64 stranách A4, včetně příloh s výstupy strojního výpočtu zpracovaného v software GEO5 a tabulkovém procesoru. Další přílohy tvoří výkresová dokumentace v rozsahu požadovaném zadáním (Půdorys a pohled na k-ci, Vzorové svislé řezy k-cí a Detaily nosných prvků).

V první části práce autor zpracovává požadovaný přehled způsobů zabezpečení stavebních jam. Po popisu poměrů na zamýšleném staveništi přistupuje autor ke kritickému zhodnocení možností použití tradičních k-cí zabezpečení zářezů. Na základě vyvozených závěrů se rozhoduje použít „hybridní“ k-ci tvořenou ve fázi výstavby záporovým pažením, jehož prvky – zápor se následně upraví a budou využity v kombinaci s gabiony pro trvalé zabezpečení zářezu. Pro tuto k-ci poté autor zpracovává technologický postup a statický výpočet jednotlivých nosných prvků. Ke zvolenému řešení mám tyto dotazy a připomínky:

- Jak budou dlouhodobě ochráněny pásnice zápor ve svojí nadzemní části, na rubové straně k-ce kde nejsou obetonovány (viz. Výkres 3), proti korozním vlivům?
- Vodorovné úložné prahy pro gabiony modeluje autor ve statickém výpočtu v rovině k-ce jako prostě podepřené nosníky (viz str. 39). Je tento předpoklad pro práh v první úrovni, kde prvek spočívá celou svou plochou na hornině, správný? Jak budou k-čně vyřešeny detaily styků prahů se svislými spřaženými žebry opěrné k-ce ?
- Ve statickém výpočtu chybí posudek ocelobetonového průřezu svislého žebra ve stádiu po obetonování zápor a vybetonování úložných prahů.

K formální stránce zpracování mám tyto připomínky:

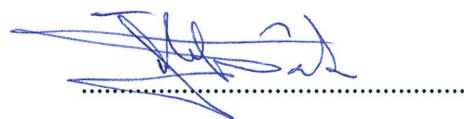
- Rozsah práce uvedený v bibliografické citaci (36 s., 16 s. příl.) neodpovídá skutečnému rozsahu práce (viz výše).
- U většiny obrázků (např. 2-1, 2-3, 2-5 atd.) či tabulek chybí odkazy na ně v textu.
- Některé odkazy v textu vedou na nesprávné obrázky nevztahující se k textu (viz např. odkaz na str. 13 na obr. 2-1, nebo odkaz na str. 39 na obr. 4-3)

Po grafické stránce je práce vypracovaná na velmi dobré úrovni, stránku jazykovou nemohu posoudit.

Práce svou strukturou odpovídá požadavkům kladeným na ni v zadání. Zásady pro vypracování práce a vytyčené cíle byly taktéž splněny. Výsledné řešení je originální. Práci hodnotím kladně a doporučuji ji k obhajobě před státní komisí.

Klasifikační stupeň ECTS: A/1

V Brně dne 1.6.2013



Podpis

Klasifikační stupnice

Klas. stupeň ECTS	A	B	C	D	E	F
Číselná klasifikace	1	1,5	2	2,5	3	4