

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: MORAVSKÉ VINAŘSKÉ CENTRUM VINAŘSTVÍ NIKOLSBURG MIKULOV

Autor práce: Bc. Leona Kotoulová

Oponent práce: Ing. arch. Šárka Macháčková

Popis práce:

Architektonická studie novostavby vinařského hotelu s přidruženou výrobou vín s degustační místností, dále obsahující ubytovací část, restauraci, vinárnu, wellness se saunovým světem.

Hodnocení práce:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
1. Územní vazby a urbanismus	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Architektonický koncept	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Funkční a dispoziční řešení	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Konstrukční a materiálové řešení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Formální, grafická a jazyková úprava práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Splnění požadavků zadání práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Komentář k bodům 1. až 6.:

- 1) Autorka tvarem budovy vyzdvihuje dominanty v okolí.
- 2) Koncept je čitelný.
- 3) Dispoziční řešení odpovídá zadání, přehledné zónování.
- 4) Konstrukce není dostatečně přesvědčivá, řez fasádou nemohl být posouzen z důvodu chyby v zobrazení dokumentu.
- 5) Textová část obsahuje gramatické chyby. Grafická úprava 2D výkresů je přehledná, úroveň vizualizací je nízká.
- 6) V dodaných podkladech chybí fotodokumentace fyzického modelu, tudíž nemohl být posouzen.

Připomínky a dotazy k práci:

- 1) V situaci postrádám základní kóty (velikost objektu, umístění na pozemku). Byly v návrhu respektovány vzdálenosti od hranice pozemku? Jaká je minimální vzdálenost od hranice pozemku a jak by se postupovalo v případě, pokud by vzdálenost byla menší, než je dáno vyhláškou?
- 2) V.č.6 – fotodokumentace – pro lepší orientaci chybí označení odkud jsou fotografie pořízeny, některé se duplikují.
- 3) V.č.11 – půdorys 1NP, m.č. 102 – popište jak jsou odděleny vstupy na WC od foyer.
- 4) V.č.12 – půdorys 2NP, m.č. 211, 213, 215, 202, 204 – ve jmenovaných výkresech chybí otvory/dveře – popište, jak se do těchto místností vstupuje.
- 5) V.č.15 – Pohledy – postrádám základní výškové kóty.
- 6) V.č.17 – detail řez fasádou – nebyl posouzen, řez není čitelný
- 7) Proč jste volila na konstrukci 3np ocelovou rámovou konstrukci, popište ji. Jak budou řešeny tepelné mosty?

Závěr:

Diplomová práce splňuje zadání, autorka zvládla budovu vyřešit dobře dispozičně, naopak konstrukční řešení není příliš přesvědčivé. Byť je v návrhu náznak práce s myšlenkou využít výhledů na dominantní místa v okolí, postrádám reprezentativnost objektu jako celku v kontextu s širším okolím budovy.

Klasifikační stupeň podle ECTS: **E / 3**

Datum: 10. června 2020

Podpis oponenta práce.....