

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Název práce:** **Kompaktní město v teorii a praxi**

**Autor práce:** **Karolína Čuntalová**

**Oponent práce:** **Ing. arch. Jan Májek, Ph.D.**

### Popis práce:

Práce se v úvodů zabývá teorií Kompaktního města, uvádí jeho základní principy s využitím metodiky *Manifestu veřejných priestorov*.

V druhé části na podkladě vlastních tematických formulářů (*Mobilita, Životní prostředí, Zdraví a bezpečnost, Identita a atraktivita prostředí, Údržba*) popisuje řešené sídliště 500 bytov v Bratislavě. Závěrem zjištěné informace autorka vyhodnocuje ve SWOT analýze a v kapitole 7 pak předkládá návrh změn v řešeném území.

### Hodnocení práce:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
1. Odborná úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Vhodnost použitých metod a postupů	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Využití odborné literatury a práce s ní	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
4. Formální, grafická a jazyková úprava práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
5. Splnění požadavků zadání práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### Připomínky a dotazy k práci:

1, 2) Bakalářská práce má poměrně dobře zvolenou metodickou osnovu. Vlastní analytická část je však de facto ryze deskriptivního charakteru. Textová část zabývající se sídlištěm 500 bytov svou stručností fakticky nepopisuje nic navíc, než je patrné z analytických formulářů k jednotlivým kapitolám, které jsou přílohou bakalářské práce. Jaký je smysl textu, který pouze jednou větou (bez dalších podrobností) přepisuje informaci z jiného formuláře?

Zcela pak chybí vážnější analytický rozbor zjištěných informací a faktů k jednotlivým kapitolám, kde by se autorka systematicky pokoušela vyšetřit příčiny a důsledky zjištěných problémů a hledat mezi nimi souvislosti.

Celá analytická část je následně souhrnně vyhodnocena SWOT analýzou. Je otázka, zda něco tak komplikovaného, vrstevnatého a organického jako je sídelní útvar lze vůbec objektivně zhodnotit SWOT analýzou? Celkové zhodnocení analytické části je následně shrnuto jedním odstavcem o 7 řádcích, velmi obecného charakteru. Konstatování v kapitole „ 6.7 Celkové zhodnotenie“ by bylo nejspíš použitelné pro kterékoliv jiné sídliště.

Podobně návrh změn a opatření v kapitole 7 je velmi obecného charakteru a nepřináší žádné unikátní návrhy, postupy nebo řešení, které by se opíraly o lokální analýzy a skutečně měly ambice řešit specifické problémy řešeného území. Navržená opatření jsou často neurčitá až protichůdná. Autorka například navrhuje: „*Možnosťou obmedzenia parkovania aut len na vyčlenených miestach. Týmto opatrením by sme zamedzili parkovanie na zelených plochách a chodníkoch.*„. Není však jasné o která vyčleněná místa by se mělo konkrétně jednat, aniž by se zasáhlo do stávající zeleně... Atd.

V analytické ani návrhové části práci nejsou užity žádné podrobnější mapy, nákresy, grafy, schémata nebo fotografie. Vzhledem k zadanému tématu a vytyčeným cílům je absence obrazového materiálu značným handicapem této práce.

3) Autorka sice na konci práce uvádí seznam použitých zdrojů, většina zápisů je ale provedena chybně, nebo zdroje nelze dohledat podle ISBN. Ve vlastním textu není uveden ani jeden odkaz na citované zdroje. Nelze tak dohledat a ověřit původnost textu, zejména v teoretické části. Práce nerespektuje normu ČSN ISO 690 Bibliografické citace. Vzhledem k tomu, že se jedná o vysokoškolskou kvalifikační práci, jde o vážné formální pochybení.

4) Předložená práce obsahuje Od Úvodu po Závěr celkem 43 stran (včetně 7 obrázků a 1 tabulky), čímž formálně nedosahuje minimálního požadovaného rozsahu.

(Podle platné směrnice VUT č. 72/2017 *Úprava, odevzdávání a zveřejňování závěrečných prací*, dle *PŘÍLOHY č. 2A*, je minimální požadovaný rozsah pro bakalářskou práci 45 stran, zahrnující strany od úvodu po závěr.) Tento formální nedostatek by šlo jistě prominout, pokud by v ostatních aspektech byla práce vynikající.

5) Splnění požadavků zadání práce je poněkud problematické. Závěrečná část (kapitola 7) zabývající se návrhem změn je příliš obecná a tedy nepřesvědčivá. Práce de facto v celém rozsahu postrádá kritickou diskusi.

## **Závěr:**

Bakalářská práce Karolíny Čuntalové je svým tematickým zaměřením velice aktuální, je velmi nadějně rozpracovaná a nepochybně směřuje k zajímavým výsledkům. Náročnost zvoleného tématu v kombinaci s časovým omezením na jeho zpracování patrně způsobil, že výsledná práce působí povrchně a nedokončeně. Výše uvedené výtky jsou jistě odstranitelné a práci lze úspěšně dopracovat do přijatelného výsledku.

**V předložené podobě však práci k obhajobě nedoporučuji.**

Klasifikační stupeň podle ECTS: **F / 4**

Datum: 9. června 2023

Podpis oponenta práce.....