

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Vinařství Marcinčák Novosedly

Autor práce: Kateřina Prátová

Oponent práce: Ing. arch. Miloš Klement

Popis práce:

Celková koncepce a zasazení celého objektového komplexu do terénu působí velmi logicky a dává prostor pro provozní oddělení do dvou podlaží – reprezentativní části v horním podlaží a provozně – výrobní části a ubytování ve spodním podlaží, které je částečně zapuštěné do terénu. Celek bude v krajině působit velmi lákavě pro návštěvníky vinařství, zvláště horní část bude zajímavá dominanta v krajině. Dobře působí kombinace materiálů na fasádách – dřevěných a kamenných obkladů s prosklenými stěnami.

Hodnocení práce:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
1. Tvůrčí přínos, kvalita architektonického konceptu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Odborná úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Vhodnost použitých metod a postupů	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Využití odborné literatury a práce s ní	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Formální, grafická a jazyková úprava práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Splnění požadavků zadání práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Připomínky a dotazy k práci:

Co se týče fungování ubytování v přízemí, tak bych doporučil vytvořit větší intimitu v předpolí ubytovacích jednotek, aby před ubytovacími jednotkami nebyla jenom jakási pochozí promenáda.

Dále se domnívám, a to dávám k zamyšlení, že by se neměl míchat provoz v chodbě m. č. 105, kdy lidé, kteří navštíví presentační místnost – m. č. 102 a jdou na WC, se nemíchali s ubytovanými návštěvníky z hotelových pokojů (pokud tato presentační místnost nebude sloužit pouze pro ubytované).

V půdorysu přízemí chybí znázornění předstupující terasy se zábradlím, stejně jako v příčném řezu. V pohledech bych se v přízemí více věnoval navazování dřevěného obkladu na otvory. Celkem bych dal ke zvážení velikost prosklených stěn do ubytovacích pokojů – není celkem moc

zřetelné zasouvání poloviny prosklené stěny – co je fixní a co je posuvné – v pohledech jsou naznačeny posuvné obě poloviny prosklené stěny.

Dotazy.:

1. Nestačily by k zatahování menší prosklené dveře z ubytovacích jednotek?
2. Velikost schodišťových stupňů hlavního schodiště se mi zdají příliš prudké a není v půdorysu ani v detailu jejich značení.
3. Bude dilatována ta část v patře, která vybíhá mimo půdorys v přízemí? A jak?
4. Jak bude řešeno kamenné obložení těch prosklených štítů v patře?

Závěr:

Domnívám se, že celková úroveň práce je velmi dobrá a převyšuje nad drobnými nedostatky v provozu a v konstrukcích.

Klasifikační stupeň podle ECTS: **A / 1**

Datum: 24. května 2021

Podpis oponenta práce.....