

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Zastřešení vlakového nástupiště

Autor práce: Štěpán Konečný

Oponent práce: Ing. Michal Štrba, Ph.D.

Popis práce:

Student Štěpán Konečný řešil v rámci své bakalářské práce návrh a posouzení ocelové nosné konstrukce vlakového nástupiště v Brodce u Přerova. Půdorysně má objekt tvar lichoběžníku, s největšími rozměry 54 x 10,4 m. Výška konstrukce je cca 5,2 m. Nosným systémem je soustava příčných rámu spojených s příhradovými vazníky vyloženými na obě strany. Nosná konstrukce je doplněna o prvky ztužení, vaznice a zastřešení.

Práce se skládá z technické zprávy, statického výpočtu, programového výstupu ze software (SCIA Engineer, HILTI Profis Anchor) a z výkresové dokumentace, která obsahuje dispoziční výkres, plán kotvení a konstrukční výkres příhradového vazníku, včetně některých detailů a spojů.

Statický výpočet je přehledný, jsou v něm posouzeny hlavní nosné prvky ručním výpočtem, včetně některých detailů, spojů a kotvení. Výkresová dokumentace je vypracována v dostatečném rozsahu.

Hodnocení práce:

	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
1. Odborná úroveň práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Vhodnost použitých metod a postupů	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Využití odborné literatury a práce s ní	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Formální, grafická a jazyková úprava práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Splnění požadavků zadání práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Připomínky a dotazy k práci:

- Jak byly stanoveny vzpěrné délky u stojek rámu?
- Jaká je velikost podložek u patních plechů a je dostatečná vzhledem k tolerancím vodorovného posunu?
- U některých prvků nejsou zcela vhodně zvoleny dimenze svarů (např. svar o účinné tloušťce $a = 4$ mm je použit pro profil tloušťky 3,2 mm).
- Vysvětlete použití tupého V svaru u přípojů některých diagonál vazníku. Proč jsou použity v rámci jednoho styčnicku různé typy svarů? (Např. detail F).
- Na výkrese chybí v detailech víčka u uzavřených trubkových profilů (např. detaily D a E).

Závěr:

Lze konstatovat, že student splnil požadavky kladené na BP. S ohledem na kvalitu předložené práce a výše zmíněné připomínky doporučuji bakalářskou práci k obhajobě a uděluji hodnocení:

Klasifikační stupeň podle ECTS: **A / 1**

Datum: 6. června 2018

Podpis oponenta práce.....

